

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAK ĐOA
TỈNH GIA LAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 85/2024/HS-ST

Ngày: 17/12/2024

**NHÂN DANH
NÚ CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAK ĐOA, TỈNH GIA LAI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đoàn Xuân Hòa.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Do và ông Lưu Thông.

Thư ký phiên tòa: Ông Phan Văn Thạch.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đak Đoa, tỉnh Gia Lai tham gia phiên
tòa:*** Bà Lê Thị Bưởi - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 12 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đak Đoa, tỉnh Gia Lai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 65/2024/TLST-HS ngày 03 tháng 10 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 71/2024/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 44/2024/HSST-QĐ ngày 22 tháng 11 năm 2024, đối với bị cáo:

Lê Hoàng Ư (tên gọi khác: Không), Sinh ngày 29/6/1988 tại Gia Lai; CCCD số: 064088010607; Nơi cư trú: Tổ 10, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Huy Vọng - Sinh năm 1969 và bà Chu Thị Nhị – Sinh năm 1963; bị cáo sống như vợ chồng với chị Nguyễn Thị Hồng Hạnh - Sinh năm 1990 và có 01 người con sinh năm 2011; Tiền án, tiền sự: Không. Hiện nay bị cáo đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Gia Lai. Có mặt.

Về nhân thân và hành vi phạm tội:

Ngày 08/12/2011, bị Toà án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt 04 năm tù về tội “*Cướp giật tài sản*” tại Bản án sơ thẩm số 77/2011/HSST (Bản án phúc thẩm số 03/2012/HSST ngày 20/02/2012 của Toà án nhân dân tỉnh Kon Tum, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 77/2011/HSST ngày 08/12/2011). (Đã xoá án tích).

Ngày 20/12/2011, bị Toà án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt 04 năm tù về tội “*Cướp giật tài sản*” tại Bản án số 82/2011/HSST. (Đã xoá án tích).

Ngày 01/6/2012, bị Toà án nhân dân huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum xử phạt 01 năm tù về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” tại Bản án số 13/2012/HSST. Tổng hợp hình phạt của cả ba bản án trên, Lê Hoàng Ư phải chấp

hành hành phạt chung là 09 năm tù. (Đã xoá án tích). Bị cáo chấp hành án tại Trại giam Gia Trung đến ngày 01/9/2018 chấp hành xong hình phạt tù.

Ngày 09/01/2024, có hành vi sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản và ngày 10/4/2024, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đak Đoa bắt, tạm giữ. Ngày 19/4/2024, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đak Đoa khởi tố vụ án, khởi tố bị cáo.

*** Người bị hại:**

- Chị Phạm Thị Hân, sinh năm 1984. Địa chỉ: Thôn Bình Giang, xã Hneng, huyện Đak Đoa, tỉnh Gia Lai. Có mặt.

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

- Anh **Phạm Quốc Anh Quân**, sinh năm 2002. Địa chỉ: Thôn Bình Giang, xã Hneng, huyện Đak Đoa, tỉnh Gia Lai. Có mặt.

- Anh **Phùng Thanh Hiếu**, sinh năm: 1991. Địa chỉ: Tổ 3, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Vắng mặt.

- Anh **Lê Thanh Diễn**, sinh năm: 1979. Địa chỉ: Tổ 3, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào chiều ngày 02/01/2024, Phạm Quốc Anh Quân (sinh năm 2002, trú tại thôn Bình Giang, xã HNeng, huyện Đak Đoa, tỉnh Gia Lai) mượn điện thoại di động hiệu Redmi Note 8, có gắn sim 1 số 0355393697 và sim 2 số 0345213819 của mẹ là chị Phạm Thị Hân (sinh năm 1984, trú tại thôn Bình Giang, xã HNeng, huyện Đak Đoa, tỉnh Gia Lai) để đi xin việc làm tại thị trấn Đak Đoa, huyện Đak Đoa, tỉnh Gia Lai nhưng chủ quán chưa nhận nên Quân đi chơi game tại quán internets thuộc thị trấn Đak Đoa, huyện Đak Đoa. Sau đó, Quân xảy ra mâu thuẫn với bố mẹ nên đã cầm theo điện thoại di động của chị Hân đi lên thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum để chơi. Đến chiều ngày 03/01/2024, Quân đến nhà bà ngoại tại Khu công nghiệp mới, phường Ngô Mỹ, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum để ngủ thì gặp Lê Hoàng U là cậu của Quân, U rủ Quân đến nhà U tại Khu công nghiệp mới, phường Ngô Mỹ, thành phố Kon Tum chơi. Khi đến nhà U, vì điện thoại bị hư màn hình nên U mượn điện thoại Redmi Note 8 của Quân để chơi game.

Ngày 09/01/2024, thấy điện thoại di động hiệu Redmi Note 8 nhận được tin nhắn báo số tài khoản ngân hàng 6207432222 tên PHAM THI HAN thuộc Ngân hàng Thương mại cổ phần Đầu tư và Phát triển Việt Nam của chị Hân nhận số tiền 11.680.000 đồng, U nói Quân mượn tiền của chị Hân để tiêu xài nhưng Quân không đồng ý vì biết chị Hân không cho. Lúc này, do không có tiền tiêu xài nên U nảy sinh ý định chiếm đoạt số tiền này, U mở ứng dụng smartbanking trong điện thoại di động hiệu Redmi Note 8, nhấn vào mục “Quên mật khẩu” rồi nhập các thông tin yêu cầu để đổi mật khẩu bao gồm tên người dùng “PHẠM THỊ HÂN”, số tài khoản 6207432222 (U lấy thông tin trong app smartbanking), thông tin căn cước công dân (U lấy thông tin trong ảnh lưu tại điện thoại) và số điện thoại 0345213819 rồi làm theo hướng dẫn. Sau khi đổi mật khẩu thành công, U chuyển khoản số tiền 200.000 đồng đến số tài khoản 5020757748 để nạp tiền chơi game.

Sau đó, U gọi qua ứng dụng Zalo cho anh Phùng Thanh Hiếu (sinh năm 1991, trú Tổ 3, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum) nhờ anh Hiếu nhận tiền rồi chuyển khoản lại cho U, anh Hiếu đồng ý nên U đã đăng nhập vào ứng dụng smartbanking của số tài khoản 6207432222 và chuyển khoản số tiền 3.000.000 đồng đến số tài khoản 0889211057 của anh Hiếu rồi anh Hiếu chuyển lại số tiền 2.900.000 đồng đến số tài khoản 0761002381782 của U, còn lại 100.000 đồng thì U cho anh Hiếu.

Đến tối cùng ngày, U tiếp tục gọi qua ứng dụng zalo cho anh Lê Thanh Diễm (sinh năm 1979, trú tại Tổ 3, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum) nhờ anh Diễm nhận tiền rồi chuyển khoản lại cho U, anh Diễm đồng ý nên U đã đăng nhập vào ứng dụng smartbanking của số tài khoản 6207432222 và chuyển khoản hai lần với số tiền 2.000.000 đồng và 3.500.000 đồng đến số tài khoản 0761002340324 của chị Huỳnh Thị Mỹ Linh (sinh năm 1986, trú tại Tổ 3, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum) là vợ của anh Diễm, số tài khoản này do anh Diễm quản lý, sử dụng. Do trƯ đó, U đang cầm số tiền 2.000.000 đồng của anh Diễm nên anh Diễm chỉ chuyển lại số tiền 3.500.000 đồng đến số tài khoản 0731002381782 của U.

Sau khi nhận tiền từ anh Hiếu và anh Diễm, U đã chuyển khoản số tiền 6.400.000 đồng đến tài khoản Momo của số điện thoại 0358942249 để sử dụng cho mục đích cá nhân.

Từ tối ngày 09/01/2024 đến sáng ngày 10/01/2024, U đã nhiều lần đăng nhập vào ứng dụng smartbanking của số tài khoản 6207432222 rồi lần lượt chuyển số tiền 200.000 đồng, số tiền 280.000 đồng, 500.000 đồng đến số tài khoản 108874826115 và 100.000 đồng đến số tài khoản 106879925283 để nạp tiền chơi game. Đến chiều ngày 10/01/2024, U tiếp tục đăng nhập vào ứng dụng smartbanking của số tài khoản 6207432222 nhưng tài khoản bị khoá, biết chị Hân đã phát hiện nên U đã bán chiếc điện thoại Redmi Note 8 cho một thanh niên (không rõ lai lịch) trong quán internet với số tiền 500.000 đồng. Số tiền này U đã tiêu xài hết. Sau khi bán điện thoại, U nhờ Quân nói dối với chị Hân là Quân đã bán điện thoại này tại tiệm internet cho một người không rõ địa chỉ, vì nghĩ sẽ giải quyết trong gia đình nên Quân đồng ý.

Sau khi rút số tiền 1.500.000 đồng, thấy báo số dư tài khoản còn 398.000 đồng nên chị Hân đã kiểm tra tài khoản thì được biết tài khoản ngân hàng của chị đã thực hiện nhiều giao dịch với tổng số tiền 9.780.000 đồng, vì nghi ngờ Quân lấy tiền nên chị Hân đã lên nhà em gái là chị Phạm Thị Thu Huyền tại Tổ 10, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum để tìm Quân nhưng không thấy. Ngày 11/01/2024, chị Hân làm đơn trình báo cơ quan Công an.

Trên cơ sở sao kê tài khoản ngân hàng, lời khai của anh Diễm, anh Hiếu và lời khai nhận tội của Lê Hoàng U nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đak Đoa đã ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Lê Hoàng U.

Tại Kết luận định giá tài sản số 13/KL-HĐĐGTS ngày 28/01/2024 của Hội đồng định giá tài sản huyện Đak Đoa kết luận: 01 (một) điện thoại di động Redmi Note 8 (mua năm 2019) trị giá 1.200.000 đồng.

* Vật chứng liên quan trong vụ án: Một điện thoại di động hiệu Redmi Note 8 của chị Phạm Thị Hân, U đã bán chiếc điện thoại này cho người không rõ lai lịch nên không truy thu được.

* Về dân sự: Bị hại Phạm Thị Hân yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 5.500.000 đồng và không yêu cầu bồi thường điện thoại di động hiệu Redmi Note 8. Hiện bị cáo chưa bồi thường.

Tại Cáo trạng số: 72/CT-VKS ngày 30/9/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đak Đoa đã truy tố bị cáo Lê Hoàng U về tội: “*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 290 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa Viện kiểm sát nhân dân huyện Đak Đoa giữ nguyên nội dung đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

* Về điều luật, tội danh, hình phạt:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 290; Điều 38; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự Bộ luật hình sự;

Căn cứ Điều 584; Điều 585; Điều 589 Bộ luật dân sự;

Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Tuyên bố bị cáo Lê Hoàng U phạm tội “*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*”.

Đề nghị xử phạt bị cáo Lê Hoàng U mức án từ 02 năm 06 tháng tù đến 03 năm tù.

Không xử phạt bổ sung đối với bị cáo.

* Về xử lý vật chứng: Một điện thoại di động hiệu Redmi Note 8 của chị Phạm Thị Hân, U đã bán chiếc điện thoại này cho người không rõ lai lịch nên không truy thu được nên không xem xét.

* Về bồi thường dân sự:

Bị hại Phạm Thị Hân yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 5.500.000 đồng và không yêu cầu bồi thường điện thoại di động hiệu Redmi Note 8. Hiện bị cáo chưa bồi thường. Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường số tiền 5.500.000 đồng cho bị Hân, đây là sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường dân sự giữa bị cáo và bị hại và phù hợp với quy định của pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử công nhận sự thỏa thuận này.

* Về án phí: Buộc bị cáo chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Ven Văn Huân thừa nhận hành vi đã thực hiện phù hợp với hành vi, tội danh, điểm, khoản, Điều luật đã truy tố, không có khiếu nại, không có ý kiến phản đối gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Những chứng cứ, tài liệu do cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng thu thập và chứng cứ, tài liệu của bị cáo, người tham gia tố tụng khác cung cấp có tại hồ sơ đều phù hợp với quy định của pháp luật. Và hành vi của các cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, xét xử đều thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận:

Vào ngày 09/01/2024, Lê Hoàng Ư đã sử dụng ứng dụng SmartBanking trong điện thoại Redmi Note 8 của chị Phạm Thị Hân và đã 8 lần truy cập vào số tài khoản ngân hàng 6207432222 của chị Hân và chuyển khoản đến các số tài khoản trung gian để chiếm đoạt số tiền 9.780.000 đồng.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tuy nhiên bị cáo có nhân thân xấu.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, bị cáo đã thành khẩn khai báo và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Vì vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội và hình phạt đối với bị cáo:

Căn cứ lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, lời khai của người tham gia tố tụng khác và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Hành vi truy cập bất hợp pháp vào tài khoản của cá nhân để chiếm đoạt tài sản do bị cáo Lê Hoàng Ư thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, xâm phạm trật tự trị an xã hội. Bị cáo đã 08 lần thực hiện hành vi phạm tội với tổng số tiền 9.780.000 đồng nên hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 290 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy, bị cáo có đầy đủ sức khỏe, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức được hành vi đã thực hiện nêu trên là vi phạm pháp luật hình sự nhưng vì muốn có tiền có tiền tiêu xài cá nhân mà bất chấp pháp luật phạm tội như trên, sau khi phạm tội chưa bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị cáo có nhân thân xấu. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy cần có một mức án nghiêm khắc bằng hình phạt tù có thời hạn để cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục và góp phần đấu tranh phòng ngừa tội phạm chung tại địa phương. Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử sẽ xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo để có mức án phù hợp.

Do bị cáo không có việc làm ổn định nên Hội đồng xét xử không xử phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Đối với điện thoại di động hiệu Redmi Note 8 mà Lê Hoàng Ư chiếm đoạt vào ngày 10/01/2024, tuy nhiên trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 1.200.000 đồng nên hành vi của Ư chưa đủ yếu tố cấu thành tội Lạm dụng chiếm đoạt tài sản theo quy định tại Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Đối với điện thoại di động hiệu Redmi Note 8 bị cáo Ư đã bán chiếc điện cho một thanh niên (không rõ lai lịch) trong quán internet với số tiền 500.000 đồng, nhưng do bị cáo nhờ Phạm Quốc Anh Quân nói dối giúp bị cáo là Quân đã bán điện thoại này, mục đích Quân khai báo như trên là do nghĩ trong gia đình sẽ tự giải quyết với nhau, nhưng sau đó Quân đã tự nguyện khai báo đúng sự thật là chiếc điện thoại trên do bị cáo bán chứ không phải Quân bán. Và Quân không biết việc Ư sử dụng điện thoại di động hiệu Redmi Note 8 để đăng nhập vào tài khoản 6207432222 của chị Hân nhằm chiếm đoạt tài sản nên không có căn cứ xử lý Quân là phù hợp.

Đối với anh Phùng Thanh Hiếu, Lê Thanh Diễm là người mà Lê Hoàng U' nhờ nhận tiền và chuyển khoản lại cho U'. Tuy nhiên, anh Hiếu và anh Diễm không biết đây là số tiền mà U' chiếm đoạt của chị Hân nên không có căn cứ để xử lý anh Hiếu, anh Diễm là phù hợp.

Đối với các số tài khoản 5020757748; 108874826115 và 106879925283 mà U' chuyển khoản để nạp tiền chơi game, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đak Đoa đã ban hành văn bản xác minh nhưng đến nay vẫn chưa nhận được văn bản trả lời. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đak Đoa tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có đủ căn cứ thì sẽ xem xét sau.

[6] Về vật chứng:

Một điện thoại di động hiệu Redmi Note 8 của chị Phạm Thị Hân, U' đã bán chiếc điện thoại này cho người không rõ lai lịch nên không truy thu được nên không xem xét.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Phạm Thị Hân yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 5.500.000 đồng và không yêu cầu bồi thường điện thoại di động hiệu Redmi Note 8. Hiện bị cáo chưa bồi thường. Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường số tiền 5.500.000 đồng cho bị Hân, đây là sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường dân sự giữa bị cáo và bị hại và phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử công nhận sự thỏa thuận này.

[8] Về án phí:

Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Từ những nội dung mà Hội đồng xét xử đã phân tích, xem xét nêu trên nên nhận thấy những nội dung mà Viện kiểm sát truy tố tại bản cáo trạng và đề nghị tại phiên tòa là có cơ sở nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về điều luật được áp dụng:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 290; Điều 38; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự Bộ luật hình sự;

Căn cứ Điều 584; Điều 585; Điều 589 Bộ luật dân sự;

Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

2. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Lê Hoàng U' phạm tội "*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*".

3. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Lê Hoàng U' 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/4/2024.

4. Về bồi thường dân sự:

Công nhận sự thỏa thuận bồi thường dân sự giữa bị cáo và bị hại. Bị cáo Lê Hoàng U' có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Phạm Thị Hân số tiền là 5.500.000 đồng.

Kể từ ngày Bản án, Quyết định có hiệu lực pháp luật (Đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra Quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có

Đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (Đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

5. Về án phí:

Buộc bị cáo Lê Hoàng Ư phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Gia Lai;
- Sở tư pháp tỉnh Gia Lai;
- VKSND huyện Đak Đoa;
- Công an huyện Đak Đoa;
- Thi hành án dân sự huyện Đak Đoa;
- NTGTT;
- Lưu: Hồ sơ, cq.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Xuân Hòa