

Bản án số: 75/2023/HS-PT

Ngày: 05/12/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Trí Dũng

Các Thẩm phán: Ông Lương Phước Đại

Ông Bùi Thanh Quốc

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Huỳnh Phương – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Lê Hồng Trang – Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 139/2023/TLPT-HS ngày 20 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo Dương Bá C và các bị cáo khác do có kháng cáo của các bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 64/2023/HS-ST ngày 13/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

- Các bị cáo có kháng cáo, bị kháng nghị:

1. Dương Bá C, sinh ngày 12/7/2005 tại Cà Mau. Nơi cư trú: khu vực T, phường P, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ. Giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: không; trình độ văn hoá: 9/12. Con ông Dương Thái H và bà Châu Ánh H; bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn T1, sinh ngày 04/02/2006 tại Cần Thơ. Nơi cư trú: khu vực L, phường P, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ. Giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hoá: 10/12. Con ông Nguyễn Thanh V và bà Cao Thị Tuyết M; bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

3. Bùi T2, sinh ngày 20/9/2005 tại Cần Thơ. Nơi cư trú: khu vực Đ, phường P, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ. Giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hoá: 9/12. Con ông Bùi Văn G và bà Phạm Thị K; bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án,

tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

4. Nguyễn Trí Đ, sinh ngày 09/8/2005 tại Cần Thơ. Nơi cư trú: khu vực B, phường P, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ. Giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hoá: 9/12. Con ông Nguyễn Văn R và bà Đặng Thị N; bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

* *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn T1*: Bà Cao Thị Tuyết M, sinh năm 1976; Địa chỉ: khu vực L, phường P, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ (là mẹ ruột của bị cáo).

* *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn T1*: Bà Nguyễn Thị D – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Cần Thơ.

* *Người bào chữa cho bị cáo Bùi T2*: Ông Nguyễn Hoàng D – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Cần Thơ.

* *Bị hại*: Ông Nguyễn Quang L, sinh năm 2003; Địa chỉ: khu vực X, phường A, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

- Bà Trịnh Thị Mỹ N, sinh năm 1985; Địa chỉ: khu vực X, phường A, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

- Bà Châu Ánh H, sinh năm 1981; Địa chỉ: khu vực T, phường P, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

- Bà Cao Thị Tuyết M, sinh năm 1976; Địa chỉ: khu vực L, phường P, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

Tất cả các đương sự đều có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 25/11/2022, Dương Bá C, Nguyễn T1, Bùi T2 và Nguyễn Trí Đ cùng nhau đi uống cà phê ở quán tại bờ kè thuộc khu vực A, phường C, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Đ, T2 và T1 ra về trước, còn C ngồi lại quán một mình thì có 04 thanh niên (không rõ họ tên địa chỉ) ngồi bàn kế bên lần sang bàn C, C và nhóm thanh niên này xảy ra cự cãi với nhau, C bị nhóm thanh niên dùng nón bảo hiểm đánh nhưng không trúng, C chạy xe về nhà sử dụng Zalo tên "C nhỏ" điện thoại cho Bùi T2 Zalo tên "Tài"; Nguyễn Trí Đ Zalo tên "Trí Đ" và Nguyễn T1 Zalo tên "T1" rủ "tụi bây đi với tao kiếm nhóm hồi nãy xử lại", nghĩa là đánh lại nhóm thanh niên đã gây sự với C ở bờ kè Ô Môn, thì T1, Đ và T2 đều đồng ý. T2 kêu C chạy xe

rước T2 đến địa điểm hẹn tại cầu Sang Trắng 2 cùng với Đ và T1. C về nhà lấy 03 cây dao, đưa Đ 01 cây dao bằng kim loại màu trắng có chiều dài khoảng 35cm, cán bằng nhựa màu đen, lưỡi dao màu trắng, ngang lưỡi dao 05cm; đưa T2 01 cây dao chiều dài 34cm, cán màu đen dài 10cm, lưỡi dao dài 24cm, bề ngang dài 04cm; còn C giữ 01 cây dao bằng kim loại có chiều dài 60 cm, màu nâu, cán dao dài 15cm, lưỡi dao dài 45cm để đi chém nhóm thanh niên đã gây sự với C.

Đến khoảng hơn 01 giờ ngày 26/11/2022, C điều khiển xe mô tô biển số 65DB-012.79 chở T2, còn T1 điều khiển xe mô tô hiệu VISION biển số 65E1-368.40 chở Đ. Trên đường đi C và T2 ghé vào một quán bên đường, C và T2 mỗi người lấy 02 vỏ chai bia hiệu Larue rồi chạy lên chợ Ô Môn tìm nhóm thanh niên nhưng không gặp nên C, T1, T2 và Đ ghé vào đồ xăng ngang Ủy ban nhân dân quận Ô Môn thì gặp nhóm của anh Nguyễn Quang L điều khiển xe mô tô hiệu Sirius biển số 65B2-722.79 đi một mình; em Lý Võ Gia T điều khiển xe mô tô loại xe AXELO biển số 69L1-024.13 đi một mình; anh Đồng Ngọc S điều khiển xe mô tô loại xe Winner X biển số 72C2-512.55 chở anh Nguyễn Lý Trọng N. Khi thấy nhóm của anh L, C nghĩ là nhóm thanh niên ở dưới bờ kè nên C nói “*nó kìa*” nên T1 điều khiển xe chở Đ chạy đuổi theo trước, còn C điều khiển xe chở T2 chạy theo sau. Khi đến tiệm Thanh và vỏ xe ô tô thuộc khu vực 11, phường Châu Văn Liêm, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ, T1 điều khiển xe ép xe của em T làm xe ngã về phía trước, anh L chạy đến định chở em T bỏ chạy nhưng C chạy tới chặn xe anh L làm xe bị ngã đè lên chân L, N và S điều khiển xe chạy trước, em T bỏ chạy bộ để trốn còn anh L ở lại một mình.

T1 xuống xe dùng tay và chân, đâm đá vào người anh L, C kêu anh L quỳ gối trên vỉa hè và cầm vỏ chai bia đánh vào đầu anh L đang còn đội nón bảo hiểm 01 cái làm bể vỏ chai bia và T2 tiếp tục cầm vỏ chai bia đánh vào đầu L 01 cái, Đ cầm dao chém vào đầu anh L 02 cái làm bể nón bảo hiểm đang đội (thấy miếng mướt màu trắng lót nón bảo hiểm), C cầm dao tay trái chém vào đầu của anh L 02 cái và tiếp tục chém nên anh L lấy tay đỡ, trúng vào tay trái của anh L 01 cái, lúc này L ngã ra đường. C tiếp tục dùng dao chém vào chân phải của anh L 01 cái, T2 dùng dao chém cẳng chân phải của anh L 01 cái. Sau đó, C và Đ tiếp tục dùng dao chém vào xe mô tô hiệu Sirius biển số 65B2-722.79 của anh L làm hư hỏng xe mô tô. Thấy đầu của anh L chảy máu nên C, Tài, Đ và T1 lên xe chạy về nhà, trên đường về nhà Đ ném bỏ cây dao xuống sông, lúc này T quay trở lại chở anh L đi bệnh viện. Đến ngày 08/12/2022, Công an phường Châu Văn Liêm mời C, T1, T2 và Đ làm việc.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 108/TgT ngày 07/3/2023 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Cần Thơ kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Chấn thương vùng đầu gây vết thương vùng đỉnh chẩm trái sưng nề mô mềm vùng đỉnh hai bên, nứt xương bản sọ ngoài xương đỉnh trái và nứt xương đỉnh phải, tụ máu ngoài màng cứng đỉnh phải đã được điều trị. Hiện tại vết thương đã lành sẹo, vùng đỉnh hai bên hết sưng nề, các vị trí nứt xương đang can liền, không ghi nhận tổn thương nhu mô não và máu tụ nội sọ trên phim CT-Scan sọ não, không ảnh hưởng đến chức năng.

- Vết thương mặt mu bàn tay trái đã được điều trị. Hiện tại vết thương đã lành sẹo, không ảnh hưởng đến chức năng.

- Vết thương mặt trong gối phải đã được điều trị. Hiện tại vết thương đã lành sẹo, không ảnh hưởng đến chức năng.

- Vết thương mặt trước 1/3 trên cẳng chân phải gây mâm chày đã được điều trị. Hiện tại vết thương đã lành sẹo, không ảnh hưởng đến chức năng.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 50% (Năm mươi phần trăm).

3. Cơ chế hình thành vết thương: Vết thương vùng đỉnh chẩm trái, mặt mu bàn tay trái, mặt trong gối phải, mặt trước 1/3 trên cẳng chân phải phù hợp với cơ chế do vật sắc gây ra.

4. Tỷ lệ từng vết thương: Vết thương vùng đỉnh chẩm trái gây nứt xương bản sọ ngoài xương đỉnh trái có tỷ lệ là 22% (Hai mươi hai phần trăm).

- Nứt xương đỉnh phải có tỷ lệ là 20% (Hai mươi phần trăm).

- Tụ máu ngoài màng cứng đỉnh phải có tỷ lệ là 05% (Năm phần trăm).

- Vết thương mặt mu bàn tay trái có tỷ lệ là 01% (Một phần trăm).

- Vết thương mặt trong gối phải có tỷ lệ là 01% (Một phần trăm).

- Vết thương mặt trước 1/3 trên cẳng chân phải gây gãy mâm chày có tỷ lệ là 14% (Mười bốn phần trăm).

Tại bản kết luận giám định pháp y về hung khí số 115/HK ngày 13/3/2023 của Trung tâm pháp y - Sở y tế thành phố Cần Thơ kết luận: Qua nghiên cứu giấy chứng nhận thương tích, bản kết luận giám định pháp y về thương tích, thăm khám lâm sàng, nghiên cứu vết thương và nghiên cứu các hung khí được cung cấp ghi nhận: các hung khí được cung cấp có thể gây ra vết thương vùng đỉnh chẩm trái, mặt mu bàn tay trái, mặt trong gối phải, mặt trước 1/3 trên cẳng chân phải của ông Nguyễn Quang L.

Tại kết luận định giá tài sản số 22/BB-HĐĐGTS ngày 09/02/2023 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận Ô Môn kết luận: Da yên, ốp ổ khóa, ốp dưới (đen) trái, yếm xe (đen) trái của xe Yamaha Sirius, TEM, biển số 65B2-722.79 đã qua sử dụng có giá trị vào thời điểm xảy ra vụ Cố ý gây thương tích và Hủy hoại tài sản (ngày 26/11/2022) là 741.000 đồng (*Bảy trăm bốn mươi một ngàn đồng*). Cụ thể từng loại như sau: Da yên giá trị của tài sản là 167.000 đồng, ốp ổ khóa giá trị của tài sản là 98.000 đồng, ốp dưới (đen)

trái giá trị là 199.000 đồng, yếm xe (đen) trái giá trị là 184.000 đồng, tem xe giá trị là 93.000 đồng.

Đối với C và Đ có hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của anh L, nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh L yêu cầu bồi thường số tiền 234.426.557 đồng (*Hai trăm ba mươi bốn triệu bốn trăm hai mươi sáu nghìn năm trăm năm mươi bảy đồng*), C đã bồi thường số tiền 33.000.000 đồng, T1 đã bồi thường số tiền 2.000.000 đồng; Đ đã giao nộp cho Chi cục thi hành án dân sự quận Ô Môn số tiền 2.000.000 đồng để khắc phục hậu quả.

Tại bản án hình sự số: 64/2023/HS-ST ngày 13/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ đã quyết định:

Tuyên bố: Các bị cáo Dương Bá C, Nguyễn T1, Bùi T2 và Nguyễn Trí Đ phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 12; Điều 17; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm d, e khoản 1 Điều 52; Điều 90; Điều 91; khoản 4 Điều 98 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Dương Bá C 07 (bảy) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Bùi T2 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 12; Điều 17; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 90; Điều 91; khoản 4 Điều 98 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Trí Đ 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Nguyễn T1 06 (sáu) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, ngày 18/9/2023 các bị cáo Dương Bá C, Nguyễn T1, Bùi T2 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xem xét lại mức bồi thường. Ngày 25/9/2023, bị cáo Nguyễn Trí Đ kháng cáo xin áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ, không áp dụng tình tiết tăng nặng “*Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng*”, đồng thời xin giảm nhẹ hình phạt và xem xét lại mức bồi thường.

Ngày 09/10/2023, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ kháng nghị đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm theo hướng hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số: 64/2023/HS-ST ngày 13/9/2023

của Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ để điều tra, truy tố, xét xử về tội Giết người theo quy định tại Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo tự nguyện rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ vẫn giữ nguyên quyết định kháng nghị.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Nguyễn T1: Hành vi của bị cáo T1 không có ý thức tước đoạt tính mạng của bị hại, bị cáo chỉ sử dụng tay, chân không dùng hung khí để gây thương tích cho bị hại. Kháng nghị đề nghị áp dụng Án lệ số: 47/2021/AL là chưa phù hợp. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng nghị.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Bùi T2: Bị cáo thực hiện không có sự quyết tâm, quyết liệt như kháng nghị nêu, hành vi phạm tội của bị cáo không thể hiện có tình tiết, chứng cứ nào chứng minh bị cáo muốn tước đoạt tính mạng của bị hại, kháng nghị viện dẫn Án lệ số: 47/2021/AL để quy kết cho bị cáo phạm tội giết người là chưa đúng, vì hành vi của bị cáo không giống với tình huống của bản Án lệ số: 47/2021/AL. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận quyết định kháng nghị.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa nhận định: Bản án sơ thẩm số: 64/2023/HS-ST ngày 13/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ xét xử và tuyên bố các bị cáo Dương Bá C, Nguyễn T1, Bùi T2 và Nguyễn Trí Đ phạm tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là chưa đúng tội danh. Các bị cáo đã dùng vỏ chai bia, dao tự chế là hung khí nguy hiểm đánh, chém liên tiếp vào vùng đầu và tay, chân của bị hại trong tình trạng bị hại đang quỳ gối, không kháng cự với cường độ tấn công liên tục, các bị cáo chỉ dừng lại hành vi khi bị hại ngã gục, đầu chảy máu, các bị cáo bỏ mặc bị hại để hậu quả xảy ra. Việc bị hại không chết là ngoài ý muốn của các bị cáo. Do đó với hành vi nêu trên của các bị cáo, đối chiếu với Án lệ số: 47/2021/AL cùng Công văn số: 100/TANDTC-PC ngày 13/6/2023 của Tòa án nhân dân tối cao thì hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Giết người và có tính chất côn đồ được quy định tại Điều 123 Bộ luật hình sự. Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355 và Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự, hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của các bị cáo và Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định.

[2] Tại phiên tòa, qua lời khai của các bị cáo, bị hại và đối chiếu với tài liệu chứng cứ thể hiện trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để kết luận:

Ngày 26/11/2022, mặc dù không có mâu thuẫn từ trước nhưng chỉ vì nhận nhầm người mà các bị cáo đã dùng hung khí là vỏ chai bia, dao tự chế đánh và chém liên tục vào tay, chân và vùng đầu của bị hại gây thương tích nặng trong khi bị hại đã quỳ gối và không phản kháng với sự uy hiếp của các bị cáo. Sau khi bị hại đã gục ngã, thấy đầu của bị hại chảy máu thì các bị cáo mới dừng lại và bỏ đi.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 108/TgT ngày 07/3/2023 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Cần Thơ kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 50%. Trong đó có chấn thương vùng đầu gây vết thương vùng đỉnh chẩm trái sưng nề mô mềm vùng đỉnh hai bên, nứt xương bản sọ ngoài xương đỉnh trái và nứt xương đỉnh phải, tụ máu ngoài màng cứng đỉnh phải; vết thương mặt mu bàn tay trái; vết thương mặt trong gối phải và vết thương mặt trước 1/3 trên cẳng chân phải gây thâm chày.

Cấp sơ thẩm nhận định và truy tố, xét xử các bị cáo về tội Cố ý gây thương tích với tình tiết định khung theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự là phù hợp.

Xét thấy hành vi của các bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm, các bị cáo nhận thức hành động của mình sẽ gây thương tích cho bị hại khi dùng vỏ chai bia và dao đánh và chém vào đầu của bị hại mặc dù bị hại vẫn còn đội nón bảo hiểm, chém vào tay, chân bị hại điều đó thể hiện các bị cáo bất chấp hậu quả để thực hiện hành vi phạm tội. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với tính chất côn đồ, coi thường pháp luật, sức khỏe của người khác. Tuy các bị cáo khi phạm tội còn chưa thành niên nhưng hậu quả các bị cáo để lại gây ảnh hưởng xấu làm mất trật tự, trị an ở địa phương cho nên cần có một hình phạt nghiêm khắc mới đủ tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội. Hình phạt mà cấp sơ thẩm áp dụng cho các bị cáo là tương đối nặng, nghiêm khắc, các bị cáo khi phạm tội đều người dưới 18 tuổi. Do đó cấp sơ thẩm đã áp dụng Điều 101 Bộ luật hình sự, hình phạt không quá ba phần tư mức phạt tù mà điều luật quy định là có căn cứ, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

[3] Theo quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ cho rằng, Bản án lệ số: 47/2021/AL và Công văn số: 100/TANDTC-PC ngày 13 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân tối cao thì hành vi của các bị cáo cấu thành tội giết người thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt và có tính chất côn đồ được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử nhận thấy, tình huống án lệ là *“Bị cáo dùng dao là hung khí nguy hiểm đâm vào vùng bụng của bị hại là vùng trọng yếu của cơ thể con người. Bị hại không chết là ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo”* qua đối chiếu Công văn số: 100/TANDTC-PC và lời khai của các bị cáo, người bị hại,

cơ chế hình thành vết thương cũng như tình tiết chứng cứ khác thì ý thức chủ quan của các bị cáo không thể hiện muốn gây nguy hiểm cho tính mạng của bị hại. Cụ thể: khi C, Đ, T2 cầm vỏ chai bia và dao đánh và chém vào đầu bị hại thì lúc này bị hại vẫn còn đang đội nón bảo hiểm, vỏ chai bia và dao tác động trực tiếp vào nón bảo hiểm, do bị tác động nhiều lần nên đã gây thương tích ở đầu của bị hại, khi C, T2 chém bị hại cũng chỉ chém vào tay, chân từ đó đánh giá các bị cáo không có ý thực hiện hành vi gây nguy hiểm cho tính mạng và cũng không có ý thức tước đoạt tính mạng của bị hại, đặt giả thuyết nếu các bị cáo muốn giết bị hại thì các bị cáo có thể lấy nón bảo hiểm ra để đánh, chém hoặc chém, đâm ở vị trí nguy hiểm như cổ, bụng, ngực, đùi nơi có tim, gan, thận, não, động mạch chủ... Từ các tình tiết phân tích trên nên chưa đủ yếu tố để xác định các bị cáo phạm tội giết người thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt. Hơn nữa hình phạt mà cấp sơ thẩm áp dụng đối với các bị cáo là nghiêm khắc, đủ tính răn đe, việc xử lý các bị cáo dưới 18 tuổi chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[4] Do đó không có cơ sở chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ. Đối với việc rút toàn bộ kháng cáo của các bị cáo tại phiên tòa là ý chí tự định đoạt của các bị cáo nên Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phần kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 348; điểm a khoản 1 Điều 355, 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của các bị cáo Dương Bá C, Nguyễn T1, Bùi T2 và Nguyễn Trí Đ.

- Không chấp nhận Quyết định kháng nghị số: 17/QĐ-VKS-P7 ngày 09 tháng 10 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ.

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 64/2023/HS-ST ngày 13 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

1. Tuyên bố: Các bị cáo **Dương Bá C, Nguyễn T1, Bùi T2 và Nguyễn Trí Đ** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 12; Điều 17; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm d, e khoản 1 Điều 52; Điều 90; Điều 91; khoản 4 Điều 98 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Dương Bá C 07 (bảy) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Bị cáo Bùi T2 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

3. Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 12; Điều 17; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 90; Điều 91; khoản 4 Điều 98 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Trí Đ 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Bị cáo Nguyễn T1 06 (sáu) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

4. Các bị cáo Dương Bá C, Nguyễn T1, Bùi T2 và Nguyễn Trí Đ không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

5. Các phần khác khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

6. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND CC tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- Cơ quan tố tụng Q. Ô Môn;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Trí Dũng