

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 22/2018/HSPT
Ngày: 13-4-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Mai Hương

Các thẩm phán: Ông Phạm Tiến Dũng

Ông Vũ Hà Nam

- Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Văn Bình

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:

Bà Tống Thị Thúy - Kiểm sát viên

Ngày 13 tháng 4 năm 2018, tại trụ sở, Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 17/2018/TLPT-HS ngày 05/3/2018, do có kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 04/2018/HS-ST ngày 01/02/2018 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu - tỉnh Nam Định.

*** Bị cáo kháng cáo:**

Nguyễn Văn T- Sinh năm 1995.

Nơi cư trú: Xóm 6 – xã H – huyện H – tỉnh Nam Định

Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hóa: 7/12

Bố đẻ: Nguyễn Văn K, sinh năm 1952; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị S, sinh năm 1952.

Tiền án, tiền sự: Không có.

Bị bắt tạm giam từ ngày 24/09/2017.

*** Bị cáo không kháng cáo:**

1. Trần Văn H, sinh năm 1996

2. Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1995

*** Người bị hại không kháng cáo:**

Anh Nguyễn Văn H1, sinh năm 1990

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 2h ngày 22/9/2017, Trần Văn H và Nguyễn Văn T ngồi chơi tại cầu ông N thuộc xóm 6 - xã H - huyện H - tỉnh Nam Định, thì H nhìn thấy anh Nguyễn Văn H1 đang đi bộ một mình vai đeo balo, tay có cầm 01 điện thoại di động. H liền rủ T đến lấy tài sản của anh H1, T đồng ý. T điều khiển xe máy BKS 16R-2648 chở H ngồi sau đuổi theo anh H1, trên đường đi T bảo H “Xuống lấy viên gạch, nếu thằng kia không đưa điện thoại thì đánh nó”. H đồng ý và xuống đường nhặt 01 viên gạch kích thước khoảng 25cmx10cm, rồi lên xe đi tiếp. H bảo T tắt đèn xe đến anh H1 không nhận được là ai, đi tiếp khoảng 200m thì T xuống nhặt 01 vỏ bao bên vệ đường đem quăng vào biển số xe để không bị phát hiện. T tiếp tục chở H vượt qua chỗ anh H1 đang đứng khoảng 10m thì dừng lại cảnh giới, còn H cầm viên gạch đến chỗ anh H1, giơ gạch trước mặt anh H1 và nói “đưa điện thoại đây”, anh H1 liền nói “anh làm gì vậy, em cũng là người Hải Tây đây”. H nói “đưa điện thoại đây” và cầm viên gạch đập vào mặt anh H1, anh H1 giơ tay đỡ thì viên gạch đập trúng vào đỉnh bên trái đầu làm chảy máu. H liền lấy điện thoại di động của anh H1 và quát “tiền đâu”, anh H1 sợ nói “em đi làm thì làm gì có tiền” và kêu cứu. Sợ bị phát hiện H đã cầm điện thoại vừa lấy được của anh H1 chạy lại chỗ T rồi bảo T điều khiển xe bỏ chạy. T và H sang bãi biển Quất Lâm chơi đến khoảng 3h30’ thì đi về nhà H ngủ, H dặn T “mai Công an có hỏi thì bảo đi ăn đêm rồi về nhà ngủ”

Khoảng 9h ngày 22/9/2017, H chở T đến nhà Nguyễn Văn Đ chơi, H đã đưa điện thoại di động lấy của anh H1 bán cho Nguyễn Văn Đ, mặc dù biết điện thoại do H phạm tội mà có nhưng Đ vẫn mua lại với giá 500.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 39 ngày 29/9/2017 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Hải Hậu kết luận: Điện thoại di động Samsung J2 Prime có trị giá 1.500.000 đồng.

Từ nội dung vụ án như trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số 04/2018/HS-ST ngày 01/02/2018 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu - tỉnh Nam Định, đã quyết định:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Văn H, Nguyễn Văn T phạm tội “Cướp tài sản”.

Bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”

2. Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 133; điểm p khoản 1 Điều 46; khoản 2 Điều 46 BLHS; điểm b khoản 1 Điều 46 BLHS (đối với bị cáo H). Xử phạt:

Bị cáo Trần Văn H 7 năm 6 tháng tù.

Bị cáo Nguyễn Văn T 7 năm tù.

Thời hạn tù đều tính từ ngày 24/9/2017.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 250; điểm h, p khoản 1 Điều 46; Điều 60 BLHS

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm

Ngoài ra cấp sơ thẩm còn xử lý vật chứng, tuyên án phí và quyền kháng cáo cho những người tham gia tố tụng.

- Ngày 10/02/2018, bị cáo Nguyễn Văn T có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

* Bị cáo Nguyễn Văn T vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt, bị cáo xác định đã bị cấp sơ thẩm xét xử về tội “Cướp tài sản” là đúng không oan. Tuy nhiên do bị cáo phạm tội khi vừa uống rượu không làm chủ được bản thân.

* Đại diện VKSND tỉnh Nam Định giữ quyền công tố tại phiên tòa trình bày kết luận về vụ án: Cấp sơ thẩm đã xét xử đúng người, đúng tội, đã xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ cho bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới, nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 BLTTHS, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo - giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự tố tụng phúc thẩm.

Xét kháng cáo của bị cáo thấy: Khoảng 2h ngày 22/9/2017, Trần Văn H, Nguyễn Văn T có hành vi dùng gạch đánh anh Nguyễn Văn H1 để chiếm đoạt 01 điện thoại di động có trị giá 1.500.000 đồng.

Cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo H, T về tội “Cướp tài sản” là đúng người, đúng tội. Cấp sơ thẩm đã phân hóa vai trò xếp vị trí bị cáo H số 1, bị cáo T số 2 là đúng pháp luật, cũng đã xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ cho các bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo cho rằng do bị cáo uống rượu không làm chủ được bản thân nên đã phạm tội - theo quy định của pháp luật đây không được xem xét là tình tiết giảm nhẹ khi phạm tội. Mặt khác xét thấy mức hình

phạt mà cấp sơ thẩm đã tuyên cho bị cáo là phù hợp các quy định của pháp luật, do đó Hội đồng xét xử thấy không có căn cứ pháp lý để xem xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo, mà thấy cần giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo - kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

Bị cáo Nguyễn Văn T phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 BLTTHS 2015

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T: Giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm.

2. Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 133; điểm p khoản 1 Điều 46; khoản 2 Điều 46 BLHS.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/9/2017.

Về tội “Cướp tài sản”.

3. Bị cáo Nguyễn Văn T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo - kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo - kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì các bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND - VKS - CA huyện Hải Hậu
- Chi cục THA dân sự huyện Hải Hậu
- VKS - Công an tỉnh Nam Định
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu HS, tòa HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Vũ Thị Mai Hương