

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VINH YÊN
TỈNH VINH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 11/2018/HS-ST
Ngày 30 tháng 01 năm 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH YÊN, TỈNH VINH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lê Nữ Hương Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Xuân Thọ và bà Vũ Thị Kim Dung .

Thư ký phiên toà: Bà Đặng Thị Ngọc Linh- Thư ký Toà án nhân dân thành phố Vinh Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh Yên tham gia phiên toà: Bà Hà Thị Loan- Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 07/2018/HS- ST ngày 18 tháng 01 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 15/2018/QĐXXST- HS ngày 18 tháng 01 năm 2018, đối với các bị cáo:

1/ Nguyễn Thị H , sinh ngày 10/5/1978; nơi cư trú: Thôn L, xã Yên B, huyện Vĩnh T, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh L và bà Phạm Thị B; có chồng là Phạm Văn P và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 23/11/2017 đến ngày 25/12/2017 được tại ngoại (có mặt).

2/ Nguyễn Văn H1, sinh ngày 05/9/1989; nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện T , tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn B và bà Nguyễn Thị H; có vợ là Dương Thị P và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 23/11/2017 đến ngày 25/12/2017 được tại ngoại (có mặt).

Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH thương mại Hoa K; địa chỉ: Vinh T, phường K, thành phố V , tỉnh Vĩnh Phúc do ông Vũ Ngọc Huệ- Giám đốc là người đại diện theo pháp luật.

Người đại diện theo ủy quyền: bà Nguyễn Thị Minh T - sinh năm 1965; là quản lý tại Công ty TNHH thương mại Hoa K; nơi cư trú: Vinh T, phường K, thành phố V , tỉnh Vĩnh Phúc (văn bản ủy quyền ngày 15/7/2017, vắng mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1/ Chị Nguyễn Thị L , sinh năm 1973; nơi cư trú: Thôn V, xã V, huyện T , tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

2/ Anh Nguyễn Tất T , sinh năm 1971; nơi cư trú: Thôn V, xã T, huyện L , tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

3/ Anh Phạm Văn P , sinh năm 1973; nơi cư trú: Thôn L, xã Yên B, huyện Vĩnh T, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

4/ Anh Nguyễn Tất H2 , sinh năm 1963; nơi cư trú: Thôn Đ, phường Đ, thành phố V , tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại Hoa K (gọi tắt là Công ty Hoa K) chuyên kinh doanh hàng tạp hóa trụ sở ở Vĩnh T, phường K, thành phố V , tỉnh Vĩnh Phúc có thuê Nguyễn Văn H1, Nguyễn Thị H làm nhân viên bốc vác hàng và Nguyễn Tất H2 làm lái xe cho Công ty. H , H1 , H2 được phân công là khi nào Công ty có đơn đặt hàng thì H và H1 sẽ sắp xếp hàng hóa theo hóa đơn sau đó bốc lên xe, H2 sẽ lái xe chở hàng đi giao cho các đại lý. Lợi dụng công việc sắp xếp hàng hóa đi giao, thấy Công ty có sơ hở trong quản lý tài sản, H đã bàn bạc với H1 và H2 rồi thống nhất với nhau là khi nào không có ai để ý thì trộm cắp hàng hóa của Công ty mang đi bán lấy tiền chia nhau, nếu không bán được thì chia nhau để sử dụng. Theo đó, trong thời gian từ ngày 27/6/2017 đến ngày 15/7/2017, H cùng đồng bọn cùng nhau nhiều lần lén lút trộm cắp tài sản tại kho của Công ty Hoa K, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 10 giờ ngày 27/6/2017, H1 và H được phân công bốc hàng từ trên kho ở tầng 2 lên xe ô tô Biển kiểm soát 88C-061.91 của Công ty để đi giao hàng cho các đại lý. Lúc này, trên tầng 2 của kho hàng chỉ có H và H1 . H nói với H1 “ *lấy thùng dầu gội đầu mang đi bán, nếu không bán được thì đem về dùng*”, H1 đồng ý. Sau đó, H1 cùng H bóc 02 thùng dầu gội đầu gồm 24 chai dầu gội nhãn hiệu Clear-men có vỏ màu xanh loại 480ml/1chai và chia ra giấu vào các thùng kẹo, mỗi thùng 04 chai rồi dùng băng dính dán các thùng kẹo lại để không bị phát hiện. H1 cùng H chuyển các thùng kẹo (bên trong có chứa các chai dầu gội đầu) từ kho trên tầng 2 xuống tầng 1. Sau khi kế toán kiểm tra, đối chiếu với hóa đơn xong thì H1 và H chuyển hàng lên thùng xe ô tô, H2 lái xe chở H , H1 cùng đi giao hàng. Trên đường đi, H bóc các thùng kẹo ra lấy 24 chai dầu gội đầu trộm cắp được trước đó đút vào 02 túi nilon màu đen, rồi dán các thùng kẹo lại. H nói với H2 lái xe cho về qua nhà có tí việc, sau đó H đem 02 túi nilon có đựng số dầu gội đầu vừa lấy được đem cất

giấu ở nhà H. H và H1 không nói việc trộm cắp 24 chai dầu gội với H2 g. Sau khi đi giao hàng xong, trên đường về thì H1 cùng H đi về nhà H chia nhau mỗi người 12 chai. H1 sử dụng chiếc xe máy Yamaha loại Sirius biển kiểm soát 88K1-046.xx để chở 12 chai dầu gội đầu về nhà. Sau đó, H đã sử dụng hết 01 chai, đem bán 7 chai dầu gội được 420.000đ và đã tiêu sài cá nhân hết số tiền trên. Ngày 16/7/2017, H giao nộp cho Cơ quan điều tra 04 chai dầu gội, H1 giao nộp 12 chai dầu gội đều là loại Clear-men loại 480ml, vỏ màu xanh còn mới chưa qua sử dụng.

Lần thứ hai: Khoảng 11 giờ ngày 06/7/2017, trong quá trình chuyển hàng từ kho ra xe ô tô do H2 lái xe, H1 đã lợi dụng lúc không có ai để ý đã lấy trộm 01 thùng mì chính gồm 12 gói/1 thùng mỗi gói 1kg, nhãn hiệu AJinomoto cất giấu vào tủ cá nhân của H1. Đợi sau khi kiểm kê hàng xong lợi dụng lúc không có ai để ý, H1 chuyển thùng mì chính lên thùng xe ô tô, trên đường đi giao hàng H1 nói với H và H2 là vừa trộm cắp được thùng mì chính. Sau đó H1 cùng đồng bọn thống nhất với nhau mang thùng mì chính vừa trộm cắp được mang đi bán lấy tiền chia nhau. Sau đó H mang thùng mì chính vừa trộm cắp được bán cho anh Nguyễn Tất T ở xã Triệu Đề, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc được 600.000đ, H2 cầm tiền và chia cho mỗi người 200.000đ, số tiền này H, H1, H2 đã tiêu sài cá nhân hết. Ngày 24/7/2017, anh Nguyễn Tất T giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 thùng mì chính nhãn hiệu Ajinomoto bên trong có 12 gói loại 1kg/1 gói còn mới, chưa qua sử dụng.

Lần thứ ba: Khoảng 12 giờ ngày 12/7/2017, lợi dụng khi chuyển hàng từ kho lên xe ô tô đi giao hàng cho các đại lý, H1 đã lấy trộm 03 thùng sữa, nhãn hiệu ADM Vinamilk, loại 110ml/hộp (một thùng là 48 hộp x 3 tH2 g=144 hộp) để lên thùng xe ô tô do H2 lái. Trên đường đi, H1 nói với H và H2 là lấy được 3 thùng sữa, H2 lái xe đem 03 thùng sữa về nhà cất giấu. Sau khi giao hàng của Công ty xong, H1, H, H2 quay về nhà H2 và thống nhất chia nhau mỗi người 01 thùng sữa đem về sử dụng. H1 dùng xe máy biển kiểm soát 88K1-046.06, H dùng xe máy Honda Wave biển kiểm soát 88L1-437.XX của mình mỗi người chở 01 thùng sữa vừa trộm cắp được về nhà. Số sữa trên H1, H2 g, H đã sử dụng hết.

Lần thứ tư: Khoảng 10 giờ ngày 15/7/2017, trong khi xếp hàng để đi giao cho các đại lý H1 nói với H là “số dầu gội Clear lần trước lấy trộm không bán được, hôm nay lấy trộm loại dầu gội đầu khác mang đi bán”, H đồng ý và cùng H1 bóc 01 thùng gồm 12 chai dầu gội đầu Clear vỏ màu trắng, loại 480ml/1 chai rồi cất giấu vào 04 thùng kẹo Oishi, mỗi thùng kẹo 03 chai rồi dán kín các thùng kẹo để không bị phát hiện. Khi H và H1 đem các thùng kẹo (bên trong có chứa các chai dầu gội đầu) đến vị trí để kiểm hàng thì bị anh Nguyễn Văn Tráng phát hiện H1 và H để lại các chai dầu gội bên trong các thùng kẹo. Ngày

17/7/2017, chị Nguyễn Thị Minh T (là người đại diện theo ủy quyền của Công ty) đã giao nộp cho cơ quan điều tra 12 chai dầu gội Clear loại 480ml có vỏ màu trắng.

Ngoài 04 lần cùng nhau trộm cắp như trên, Nguyễn Thị H và Nguyễn Văn H1 còn thực hiện riêng các lần trộm cắp như sau:

Khoảng 9 giờ 30 phút ngày 30/6/2017, H1 và H được phân công chuyển hàng từ kho của Công ty lên xe ô tô để đi giao hàng cho các đại lý. Lợi dụng sơ hở, H1 đã trộm cắp 01 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto loại 01kg/gói, sau đó giấu vào tủ đồ cá nhân của H1, H không biết. Sau khi chuyển hàng xong, thấy không có ai để ý, H1 đã lấy gói mì chính vừa trộm cắp được cho vào trong cốp xe máy biển kiểm soát 88K1-046.xx của mình mang về nhà sử dụng hết.

Khoảng 12 giờ ngày 12/7/2017, trong lúc xếp hàng hóa để đi giao, lợi dụng lúc mọi người không để ý, H đã một mình trộm cắp 03 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto loại 01 kg/gói và đem giấu ở dưới ghế phụ xe ô tô biển kiểm soát 88C-061.91, sau đó cùng H1 và H2 đi giao hàng. Trên đường đi, H không nói cho H2 và H1 biết về việc lấy trộm 03 gói mì chính trên. Sau khi giao hàng xong về tới Công ty, H lấy 03 gói mì chính vừa trộm cắp được cho vào túi nilon rồi treo lên xe máy biển kiểm soát 88L1-437.XX của mình đem về nhà sử dụng. H đã sử dụng hết 01 gói, còn lại 02 gói mì chính, ngày 16/7/2017, H đã giao nộp cho Cơ quan điều tra.

Ngày 15/7/2017, chị Nguyễn Thị Minh T là đại diện theo ủy quyền của Công ty có đơn trình báo vụ việc trên với Cơ quan điều tra về việc ngày 15/7/2017 phát hiện 03 nhân viên của Công ty là H, H1 và H2 đã trộm cắp 12 chai dầu gội đầu đem giấu vào 04 thùng kệ thì bị phát hiện. Sau khi sự việc xảy ra Công ty tiến hành kiểm tra số hàng nhập vào và số hàng xuất ra của doanh nghiệp thì phát hiện Công ty còn bị mất 15 thùng dầu gội trị giá 9 triệu đồng; 52 thùng mì chính Ajinomoto trị giá khoảng 34 triệu đồng; 60 thùng gia vị Ajinomoto ướp thịt kho trị giá khoảng 13.800.000đ. Tổng trị giá tài sản Công ty bị mất khoảng 56.800.000đ và nghi ngờ H, H1, H2 trộm cắp các tài sản trên.

Tại các Kết luận định giá số 196, 17, 198, 199, 200, 201/KL-HĐĐG ngày 10/11/2017 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố Vĩnh Yên kết luận: Trị giá 144 hộp sữa Susu Vinamilk hương cam loại 110ml/hộp = 605.000đ; 24 chai dầu gội đầu nhãn hiệu Clear vỏ màu xanh loại 480ml = 1.800.000đ; 12 chai dầu gội đầu nhãn hiệu Clear vỏ màu trắng loại 480ml/chai = 900.000đ; 03 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto loại 1kg/gói = 180.000đ; 01 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto loại 1kg/gói = 60.000đ; 12 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto 1kg/gói = 720.000đ. Tất cả các tài sản trên có tổng trị giá 4.265.000đ.

Đối với các tài sản nêu trên quá trình điều xác định là tài sản của Công ty trách nhiệm hữu hạn và thương mại Hoa K bị các đối tượng H , H1 , H2 trộm cắp. Quá trình điều tra đã thu giữ được 16 chai dầu gội Clear-men loại 480ml vỏ màu xanh, 02 gói mì chính, 01 thùng mì chính và 12 chai dầu gội Clear-men loại 480ml vỏ màu trắng, có trị giá là: 2.940.000đ, ngày 14/12/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên đã trả lại cho Công ty Hoa K do bà Nguyễn Thị Minh T là đại diện theo ủy quyền đã nhận lại số tài sản trên. Các tài sản không thu hồi được là: 03 thùng sữa Vinamilk hương cam susu loại 110ml/hộp, 08 chai dầu gội Clear-men loại 480ml vỏ màu xanh, 02 gói mì chính, có tổng trị giá là 1.325.000đ, Nguyễn Thị H đã nhất trí bồi thường cho cả H1 và H2 giá trị tài sản không thu hồi được theo kết luận định giá là 1.325.000đ cho Công ty Hoa K.

Ngày 10/12/2017, chị Nguyễn Thị L là chị gái của Nguyễn Thị H đã giao nộp cho Cơ quan điều tra số tiền 1.925.000đ (gồm 1.325.000đ là thiệt hại về tài sản không thu hồi được, 600.000đ là tiền bồi thường thùng mì chính cho anh Nguyễn Tất T). Nguồn gốc số tiền này là do H tích góp do lao động hợp pháp mà có đã cho Chị L vay từ đầu năm 2017. H đồng ý đứng ra bồi thường thay cho cả H1 , H2 và không đề nghị H1 và H2 phải hoàn trả cho H số tiền trên.

Tại Cáo trạng số: 14/KSĐT-KT ngày 16/01/2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên đã truy tố Nguyễn Thị H , Nguyễn Văn H1 về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Nguyễn Thị H và Nguyễn Văn H1 đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm b, h, p khoản 1 Điều 46; Điều 20, Điều 53; khoản 1, 2 Điều 60 của Bộ luật Hình sự năm 1999, xử phạt bị cáo Nguyễn Thị H từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng. Áp dụng khoản 1 Điều 41, khoản 1 Điều 42 của Bộ luật Hình sự năm 1999; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015:

Áp dụng khoản 1 Điều 41, khoản 1 Điều 42 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Xác nhận Cơ quan điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên đã thu và trả lại cho Công ty Hoa K 16 chai dầu gội đầu nhãn hiệu Clear vỏ màu xanh loại 480ml/chai; 14 gói mì chính loại 01kg nhãn hiệu Ajinomoto; 12 chai dầu gội đầu nhãn hiệu Clear vỏ màu trắng loại 480ml/chai là hợp pháp.

Xác nhận Nguyễn Thị H , Nguyễn Văn H1 và Nguyễn Tất H đã tự nguyện khắc phục hậu quả, bồi thường số tiền 1.925.000đ (trong đó bồi thường cho Công ty TNHH Hoa K số tiền 1.325.000đ; bồi thường cho anh Nguyễn Tất T số tiền 600.000đ); tịch thu bán sung quỹ Nhà nước 1/2 giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát 88L1- 437.06; 1/2 giá trị chiếc xe máy còn lại trả cho anh Phạm Văn P ; tịch thu bán sung quỹ Nhà nước chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 88K1- 046.XX.

Chị Nguyễn Thị Minh T là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn dân sự vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra có đơn trình báo về việc ngày 15/7/2017 phát hiện 03 nhân viên của Công ty là H , H1 và H2 đã trộm cắp 12 chai dầu gội đầu đem giấu vào 04 thùng kẹo thì bị phát hiện. Sau khi sự việc xảy ra Công ty tiến hành kiểm tra số hàng nhập vào và số hàng xuất ra của doanh nghiệp thì phát hiện Công ty còn bị mất 15 thùng dầu gội trị giá 9 triệu đồng; 52 thùng mì chính Ajinomoto trị giá khoảng 34 triệu đồng; 60 thùng gia vị Ajinomoto ướp thịt kho trị giá khoảng 13.800.000đ. Tổng trị giá tài sản Công ty bị mất khoảng 56.800.000đ và nghi ngờ H , H1 , H2 trộm cắp các tài sản trên và yêu cầu bồi thường cho Công ty Hoa K số tiền 64.042.000đ (bút lục 76).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Tất H vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra khai nhận: Quá trình lái xe cho Công ty TNHH Hoa K, H1 và H trộm cắp của Công ty 01 thùng mì chính bán được 600.000đ, H2 được chia 200.000đ. Ngoài ra có 01 lần H1 và H lấy của Công ty 03 thùng sữa Vinamilk, H2 được chia 01 thùng (bút lục 114; 115).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Tất T vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra khai nhận: Anh T bán hàng tạp hóa và thường lấy hàng của Công ty Hoa K. Ngày 06/7/2017 nhân viên của Công ty Hoa K đến giao hàng theo đơn đặt hàng. Sau khi giao nhận hàng xong thì Nguyễn Thị H nhờ lấy đỡ thùng mì chính vì H đi giao hàng cho cửa hàng khác nhưng do họ thiếu tiền nên trừ đi thùng mì chính. Anh T đồng ý lấy thì lái xe bê thùng mì chính có 12 gói gói và Anh T đưa cho lái xe 600.000đ. Anh T đã giao nộp thùng mì chính này cho cơ quan điều tra và nhận được số tiền bồi thường 600.000đ và không có đề nghị gì (bút lục 96, 97, 97a).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Phạm Văn P vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra khai nhận: Anh Phương là chồng Nguyễn Thị H . Thời điểm tháng 7/2017 vợ chồng anh Phương có mua chiếc xe máy biển kiểm soát 88L1- 437.XX. Nguồn tiền để mua chiếc xe này là của vợ chồng tích cóp và đề nghị được nhận 1/2 giá trị chiếc xe (bút lục 97c).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là chị Nguyễn Thị L vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra khai nhận: Chị L là chị gái của Nguyễn Thị H . Chị L đã nộp số tiền 1.925.000đ (trong đó có 1.325.000đ bồi thường

cho Công ty Hoa K; 600.000đ bồi thường cho anh Nguyễn Tất T). Đầu năm 2017 Chị L vay tiền của H nhưng chưa trả được nên lấy số tiền này để bồi thường thay cho H , H1 và H2 và không có ý kiến, đề nghị gì (bút lục 92).

Bị cáo Nguyễn Thị H , Nguyễn Văn H1 không bào chữa và tranh luận gì. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng đó đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau. Do đó có đủ căn cứ để kết luận: Lợi dụng công việc được giao xếp hàng từ kho của Công ty TNHH thương mại Hoa K ở Vinh T, phường K, thành phố V để đem giao cho các đại lý, do thấy có sơ hở trong quản lý tài sản nên Nguyễn Thị H và Nguyễn Văn H1 đã bàn bạc khi nào không ai để ý sẽ trộm cắp tài sản của Công ty. Trong các ngày từ 27/6/2017 đến ngày 15/7/2017, Nguyễn Thị H , Nguyễn Văn H1 đã lén lút cùng nhau trộm cắp các hàng hóa là mì chính, dầu gội đầu và sữa của Công ty TNHH thương mại Hoa K có tổng trị giá là 4.265.000đ (trong đó H tham gia 05 vụ trị giá là 4.205.000đ; H1 tham gia 05 vụ trị giá tài sản là 4.085.000đ)

Như vậy, hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Thị H , Nguyễn Văn H1 đã phạm tội "Trộm cắp tài sản". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật Hình sự. Nội dung điều luật quy định:

"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng.....thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc bị phạt tù từ sáu tháng đến ba năm".

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, gây hoang mang và lo lắng trong quần chúng nhân dân. Các bị cáo là nhân viên của Công ty Hoa K lẽ ra phải có trách nhiệm bảo vệ tài sản của Công ty nhưng bị cáo lại lợi dụng việc này để trộm cắp tài sản của chính Công ty nơi bị cáo làm việc.

[3] Xét tính chất, mức độ của tội phạm, nhân thân của các bị cáo Hội đồng xét xử thấy: Các bị cáo phạm tội theo khoản 1 Điều 138 của Bộ luật Hình sự có

mức cao nhất của khung hình phạt đến 03 năm tù nên theo quy định tại khoản 3 Điều 8 của Bộ luật Hình sự thì trường hợp nêu trên thuộc tội phạm ít nghiêm trọng. Trong vụ án này bị cáo H là người rủ rê, bàn bạc và thực hiện hành vi trộm cắp. Bị cáo Nguyễn Văn H1 là đồng phạm tích cực thực hiện việc phạm tội nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 20 và Điều 53 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Các bị cáo tuổi đời còn trẻ, có sức khỏe và đã có việc làm ổn định nhưng không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân mà có hành vi vi phạm pháp luật để chiếm đoạt tài sản. Do vậy, cần xử phạt các bị cáo với mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo để giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt và phòng ngừa tội phạm.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét đến tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo đó là: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thực sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã bồi thường thiệt hại, tài sản chiếm đoạt gây thiệt hại không lớn. Do đó các bị cáo đều được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, g, h, p khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999. Trên cơ sở các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất của vụ án, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Các bị cáo đều có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Do đó cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát cho các bị cáo được hưởng mức án treo cải tạo tại địa phương cũng có tác dụng giáo dục đối với các bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo không bị áp dụng.

[4] Về vật chứng: Quá trình điều tra đã thu hồi được 16 chai dầu gội Clear-men loại 480ml vỏ màu xanh, 02 gói mì chính, 01 thùng mì chính và 12 chai dầu gội Clear-men loại 480ml vỏ màu trắng, có trị giá là: 2.940.000đ trả cho Công ty là hợp pháp.

Đối với số tiền 420.000đ Nguyễn Thị H bán 7 chai dầu gội Clear và 600.000đ H, H1, H2 bán thùng mì chính rồi chia nhau đều là tiền do bán các tài sản trộm cắp mà có, các đối tượng đã tiêu xài cá nhân hết, Cơ quan điều tra không thu giữ được. Nguyễn Thị H đã tự nguyện nộp tiền bồi thường các tài sản này nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chiếc xe ô tô BKS 88C-061.91 do H2 lái có chở các tài sản trộm cắp đem đi cất giấu, tiêu thụ, quá trình điều tra xác định chiếc xe trên là tài sản của Công ty Hoa K, việc H2 chở các tài sản trộm cắp của Công ty thường kèm theo các đợt chở hàng, phía Công ty Hoa K không biết, chiếc xe phải thường xuyên sử dụng để chở hàng đi giao cho các đại lý trong tỉnh theo đơn đặt hàng của Công ty vì vậy cơ quan điều tra không thu giữ, xử lý.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đen, BKS 88K1-046.xx là của Nguyễn Văn H1 mua trước khi kết hôn. Các ngày 27/6/2017, 30/6/2017 và 12/7/2017, H1 đã sử dụng chiếc xe này là phương tiện để cất giấu 01 gói mì chính, chở 12 chai dầu gội và 01 thùng sữa về nhà. Do đó cần tịch thu bán sung quỹ Nhà nước.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Hon da Wave, BKS 88L1-437.06, quá trình điều tra xác định xe đứng tên chủ sở hữu là Nguyễn Thị H, là tài sản chung của H và anh Phạm Văn P (chồng H) mua mới vào tháng 7/2017. Các ngày 27/6/2017 và 12/7/2017, H đã sử dụng chiếc xe máy trên làm phương tiện để chở 03 gói mì chính và 01 thùng sữa trộm cắp được về nhà của mình. Do đó cần tịch thu sung quỹ Nhà nước 1/2 giá trị chiếc xe, 1/2 giá trị còn lại trả cho anh Phương.

[5] Về bồi thường dân sự: Bà Nguyễn Thị Minh T là người đại diện theo ủy quyền của Công ty Hoa K yêu cầu H, H1 và H2 phải bồi thường tổng giá trị tài sản bị trộm cắp là 64.042.000đ. Quá trình điều tra, H1, H, H2 đều khai nhận ngoài các tài sản trộm cắp đã khai báo với Cơ quan điều tra thì không trộm cắp tài sản nào khác của Công ty. Ngoài lời khai của bà Thu ra không có chứng cứ nào khác để chứng minh H, H1 và H2 còn trộm cắp các tài sản khác. Do vậy, không đủ cơ sở để buộc H, H1, H2 phải chịu trách nhiệm về các tài sản bị mất theo yêu cầu của Công ty.

Quá trình điều tra đã thu hồi được 16 chai dầu gội Clear-men loại 480ml vỏ màu xanh, 02 gói mì chính, 01 thùng mì chính và 12 chai dầu gội Clear-men loại 480ml vỏ màu trắng, có trị giá là: 2.940.000đ trả cho Công ty. Các tài sản không thu hồi được là: 03 thùng sữa Vinamilk hương cam susu loại 110ml/hộp, 08 chai dầu gội Clear-men loại 480ml vỏ màu xanh, 02 gói mì chính, có trị giá là 1.325.000đ. Nguyễn Thị H, Nguyễn Văn H1, Nguyễn Văn H2 không đồng ý mức bồi thường mà Công ty Hoa K yêu cầu mà chỉ đồng ý bồi thường giá trị tài sản trộm cắp thiệt hại do không thu hồi là 1.325.000đ, số tiền bồi thường này gia đình H đã giao nộp cho Cơ quan điều tra để trả cho Công ty Hoa K nhưng Công ty Hoa K chưa nhận số tiền trên do thấy chưa đủ mức bồi thường theo yêu cầu của Công ty. Do đó cần trả lại cho Công ty TNHH Hoa K số tiền 1.325.000đ.

Đối với số tiền 1.925.000đ chị Nguyễn Thị L bồi thường thay cho H1, H và H2 nhưng Chị L không yêu cầu được nhận lại số tiền này nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[6] Về các vấn đề khác: Đối với Nguyễn Tất H đã cùng H và H1 trộm cắp tài sản của Công ty 02 lần, gồm 03 thùng sữa và 01 thùng mì chính có tổng trị giá là 1.325.000đ. Hành vi của H2 trộm cắp tài sản có giá trị dưới 02 triệu đồng, chưa đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản nên ngày 14/12/2017, Cơ

quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H2 số tiền 2.000.000đ là có căn cứ.

Đối với anh Nguyễn Tất T là người mua tài sản do H , H1 và H2 trộm cắp mà có, tuy nhiên H , H1 và H2 không nói cho Anh T biết nguồn gốc tài sản, Anh T không biết là tài sản do các đối tượng trộm cắp được của Công ty Hoa K. Ngày 24/7/2017, anh Nguyễn Tất T đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 thùng mì chính nhãn hiệu AJinomoto loại 01 kg/gói, chưa qua sử dụng nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Anh T yêu cầu H , H1 , H2 phải bồi thường cho anh số tiền 600.000đ anh đã bỏ ra để mua thùng mì chính. Ngày 12/12/2017, Anh T đã nhận được số tiền 600.000đ do Nguyễn Thị H cùng đồng bọn khắc phục hậu quả, Anh T không có yêu cầu, đề nghị bồi thường gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 138; điểm b, g, h, p khoản 1 Điều 46, khoản 1, khoản 2 Điều 60 của Bộ luật Hình sự năm 1999:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị H 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo về tội "Trộm cắp tài sản", thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 138; điểm b, g, h, p khoản 1 Điều 46, khoản 1, khoản 2 Điều 60; Điều 20; Điều 53 của Bộ luật Hình sự năm 1999:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 08 (tám) tháng tù cho hưởng án treo về tội "Trộm cắp tài sản", thời gian thử thách 01 (một) năm 04 (bốn) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Thị H cho Ủy ban nhân dân xã Yên Bình, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; giao bị cáo Nguyễn Văn H1 cho Ủy ban nhân dân xã Hoàng Lâu, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Căn cứ khoản 1 Điều 41, khoản 1 Điều 42 của Bộ luật Hình sự năm 1999; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015:

Trả cho Công ty TNHH Hoa K số tiền 1.325.000đ do Nguyễn Thị H , Nguyễn Tất H và Nguyễn Văn H1 bồi thường thiệt hại.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước chiếc xe Yamaha Sirius Biển kiểm soát 88K1- 046.06 thu giữ của Nguyễn Văn H1.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 1/2 giá trị chiếc xe Honda Wave, biển kiểm soát 88L1- 437.XX thu giữ của Nguyễn Thị H . Trả lại cho anh Phạm Văn P 1/2 giá trị chiếc xe máy máy biển kiểm soát 88L1- 437.XX.

(Đặc điểm tang vật như Biên bản bàn giao vật chứng ngày 18/01/2018)).

Án phí Hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, các bị cáo Nguyễn Thị H và Nguyễn Văn H1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đại diện nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc niêm yết Bản án./.

Nơi nhân:

- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- Công an thành phố Vĩnh Yên;
- Trại tạm giam- CA Vĩnh Phúc;
- Chi cục thi hành án Vĩnh Yên;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã Y, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc;
- Ủy ban nhân dân xã H, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Nữ Hương Huyền

