

Số: 99/2018/HNGĐ-PT
Ngày: 28/6/2018
V/v: Tranh chấp hôn nhân
và gia đình

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vũ Đông

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh

Ông Phan Quyết Thắng

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Hà - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Thúy Hà – Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 6 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 71/2018/TLPT-HNGĐ ngày 07/5/2018 về tranh chấp Hôn nhân và gia đình.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 07/2018/HNGĐ-ST ngày 09 tháng 3 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 109/2018/QĐ-PT ngày 07 tháng 5 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số 154/2018/QĐXX-PT ngày 20 tháng 6 năm 2018, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Anh Nguyễn Công H, sinh năm 1983; cư trú tại: Cụm 1, xã Lộc Thọ, huyện Phúc Thọ, Hà Nội

2. *Bị đơn:* Chị Nguyễn Hải Y, sinh năm 1990; HKTT: Khu đô thị Dương Nội, quận Hà Đông, Hà Nội. Hiện cư trú tại: Chung HH2 PA 1408 Xuân Mai, Khu đô thị Dương Nội, quận Hà Đông, Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và lời khai tiếp theo tại Tòa án, nguyên đơn – anh Nguyễn Công H trình bày: Anh và chị Nguyễn Hải Y kết hôn trên cơ sở tự nguyện và đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân xã Thọ Lộc, huyện Phúc Thọ năm 2013. Anh và chị Y sống với nhau không có hạnh phúc, sau đó chị Y làm đơn xin ly hôn và được Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội giải quyết tại bản án số: 36/2017/HNGĐ-ST ngày 25/8/2016 đã quyết định cho chị Y được ly hôn với anh. Về con chung: Giao cháu Nguyễn Tường V, sinh ngày 05/3/2014 là con chung của anh chị cho chị Nguyễn Hải Y nuôi và anh có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con chung là 3.000.000đ/tháng. Khi ly hôn thì cháu Vy vẫn sống chung cùng anh nên sau khi bản án có hiệu lực phát luật anh có trao đổi với chị Y đón cháu Vy về trực tiếp nuôi dưỡng theo bản án đã có hiệu lực pháp luật, nhưng chị Y không trực tiếp nuôi cháu Vy mà chỉ đến

đón cháu về vào các ngày thứ bảy, chủ nhật; các ngày còn lại cháu Vy vẫn do anh trực tiếp nuôi từ đó cho đến nay. Kể từ khi anh nuôi cháu thì cháu luôn được anh cùng gia đình anh chăm sóc chu đáo, đảm bảo mọi điều kiện tốt nhất về vật chất lẫn tinh thần. Chị Y hiện nay chưa ổn định cuộc sống. Vì vậy anh đề nghị Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ giải quyết thay đổi quyền nuôi cháu Vy cho anh để anh tiếp tục được nuôi dưỡng, anh không yêu cầu chị Y phải cấp dưỡng nuôi con chung cho anh.

Bị đơn - chị Nguyễn Hải Y trình bày: Chị kết hôn với anh Nguyễn Công H sinh được một con chung là cháu Nguyễn Tường V, sinh ngày 05/3/2014. Quá trình sống chung, giữa chị và anh H không có hạnh phúc, đã xảy ra nhiều mâu thuẫn không thể hàn gắn được nên chị làm đơn xin ly hôn. Tại bản án số 36/2017/HNGĐ-ST ngày 25/8/2016 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xét xử cho chị được ly hôn với anh H. Về con chung: Giao cháu Nguyễn Tường V, sinh ngày 05/3/2014 cho chị nuôi và anh H có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con chung là 3.000.000đ/tháng. Từ thời điểm bản án có hiệu lực đến nay anh H không giao con cho chị, mặc dù rất nhiều lần chị đến nhà gặp anh H để đón cháu Vy về nuôi nhưng anh H và gia đình anh H liên tục ngăn cản và không đồng ý. Bản thân anh H là người có công việc bận rộn không có thời gian chăm sóc cháu Vy mà hầu như anh giao phó cho mẹ anh và chị gái chăm sóc, đưa đón cháu đi lớp, còn chị là giáo viên rất phù hợp với việc chăm sóc, giáo dục con. Hơn nữa, chị có công việc với thu nhập ổn định, có chỗ ở và bên cạnh đó có thêm người phụ giúp chăm sóc cháu là bà ngoại cháu Vy. Vì vậy, chị không đồng ý giao cháu Nguyễn Tường V cho anh Nguyễn Công H nuôi dưỡng mà tiếp tục được nuôi dưỡng cháu Vy và không yêu cầu anh H cấp dưỡng nuôi con chung.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 07/2018/HNGĐ-ST ngày 09 tháng 3 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Hà Nội đã xử:

- *Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Công H về việc thay đổi quyền nuôi con sau ly hôn.*

- *Giao cháu Nguyễn Tường V, sinh ngày 05/3/2014 cho anh Nguyễn Công H trực tiếp nuôi dưỡng đến khi cháu Vy đủ 18 tuổi hoặc khi có quyết định khác của cơ quan Nhà nước có thẩm quyền. Anh Nguyễn Công H không yêu cầu chị Nguyễn Hải Y cấp dưỡng nuôi con chung nên tạm hoãn nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung đối với chị Nguyễn Hải Y cho đến khi có yêu cầu mới hoặc khi có quyết định khác của cơ quan Nhà nước có thẩm quyền. Chị Nguyễn Hải Y có quyền, nghĩa vụ thăm nom con chung, không ai được cản trở.*

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các bên đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Ngày 20/3/2018, chị Y kháng cáo bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Anh H giữ nguyên đơn khởi kiện và các lời khai đã trình bày.

Chị Y trình bày kháng cáo và công nhận kể từ năm 2015 chị và anh H sống ly thân nhau cho đến khi được Tòa án giải quyết cho ly hôn, cháu Vy vẫn sống chung cùng anh H. Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, do chị bận công việc lại chưa có chỗ ở ổn định và không có người trông nom cháu trong thời gian chị đi làm nên chị chỉ đón cháu Vy về ở cùng chị vào các ngày thứ bảy, chủ nhật, sau đó chị lại đưa cháu Vy về để anh H chăm sóc. Từ tháng 10 năm 2017 chị đã có chỗ ở ổn định, mẹ đẻ chị đã được nghỉ hưu nên chị nhờ được mẹ chị trông nom cháu Vy, chị đón cháu Vy về ở chung cùng chị

được khoảng 2 tuần thì anh H đến đón cháu. Nay chị không đồng ý giao cháu Vy cho anh H nuôi vì bố mẹ anh H là người không có trình độ; anh H là bác sỹ Thú y làm cho công ty nước ngoài nên hay phải đi làm xa. Chị trực tiếp nuôi cháu Vy thì chị không yêu cầu anh H cấp dưỡng nuôi con chung vì hiện chị đã là quân nhân chuyên nghiệp cấp bậc Trung úy quân đội; ngoài ra chị là giáo viên ngoại ngữ nên chị đi dạy thêm buổi tối, dạy cả thứ 7 và chủ nhật nên thu nhập cao; căn hộ PA 1408 là mẹ chị mua đứng tên mẹ chị nhưng không đem giấy tờ để xuất trình tại tòa vì chị không được hướng dẫn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự là đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự..

Về nội dung: Kháng cáo của chị Y là hợp lệ; Anh H có công việc ổn định, thu nhập đảm bảo và trên thực tế vẫn trực tiếp nuôi dưỡng cháu Vy từ khi anh chị ly thân, ly hôn cháu Vy vẫn phát triển bình thường; tòa án cấp sơ thẩm đã xác minh đầy đủ và giao cháu Vy cho anh H trực tiếp nuôi dưỡng là có căn cứ. Nay chị Y kháng cáo nhưng không có chứng cứ gì mới. Đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của chị Y nhưng xem xét quyết định thêm về việc chị Y được đón cháu Vy trong hai ngày thứ bảy và chủ nhật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của nguyên đơn, bị đơn và Kiểm sát viên; sau khi nghị án, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của chị Y làm và nộp tạm ứng án phí trong hạn luật định nên được chấp nhận để xét.

[2] Xét kháng cáo của chị Nguyễn Hải Y: Anh Nguyễn Công H và chị Nguyễn Hải Y kết hôn hợp pháp có một con chung là Nguyễn Tường V, sinh ngày 05/3/2014. Tháng 8 năm 2016 anh H và chị Y ly hôn. Tại bản án số 36/2016/HNGĐ- ST ngày 25/8/2016 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ đã quyết định cho chị Nguyễn Hải Y được ly hôn với anh Nguyễn Công H. Về con chung, giao cháu Nguyễn Tường V khi đó chưa đủ 36 tháng tuổi cho chị Nguyễn Hải Y trực tiếp nuôi dưỡng là đúng quy định của pháp luật và đảm bảo quyền lợi tốt nhất cho cháu Vy đồng thời buộc anh H có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con chung là 3.000.000đ/tháng là đúng quy định. Tuy nhiên từ khi bản án có hiệu lực pháp luật cho đến nay anh H vẫn là người trực tiếp nuôi dưỡng cháu Vy do chị Y chưa có việc làm và chỗ ở ổn định.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm đã xác minh: Bà Nguyễn Thị Tính là mẹ đẻ anh H khai: Sau khi anh H và chị Y được Tòa án giải quyết cho ly hôn và giao cháu Vy cho chị Y nuôi, đã nhiều lần anh H gọi chị Y về đón cháu Vy nhưng chị Y nói chưa tìm được lớp để gửi cháu, còn mẹ chị Y chưa được nghỉ hưu nên không có người chăm sóc, đến thời gian mẹ chị Y được nghỉ hưu thì anh H không yên tâm để cho bà ngoại nuôi cháu vì mẹ chị Y bị bệnh tim, còn chị Y phải đi dạy học không có thời gian chăm sóc cháu. Cháu Vy chỉ sống chung cùng chị Y khoảng 20 ngày, sau đó anh H đã đón cháu về sống chung cùng anh H và gia đình bà từ đó đến nay. Bản thân cháu Vy được anh H và gia đình bà chăm sóc chu đáo nên cháu Vy mạnh khỏe, phát triển về mọi mặt. Bà đề nghị Tòa án giải quyết để anh H được tiếp tục nuôi cháu Nguyễn Tường V.

Tại Nhóm trẻ tư thực Sao Mai địa chỉ: Cụm 1, xã Thọ Lộc, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, là nơi cháu Nguyễn Tường V đang theo học, xác định: Cháu Vy theo học Nhóm trẻ tư thực Ánh Sao từ ngày 01/6/2016 đến nay, hàng ngày cháu Vy được anh H và gia đình cho đến lớp học đầy đủ và chấp hành nghiêm túc các khoản đóng góp và mọi nội quy mà Nhóm lớp đề ra. Ở lớp cháu Vy rất nhanh nhẹn, năng động và tiếp thu nhanh, biết lễ phép, vâng lời các cô giáo. Cuộc sống của cháu hiện tại rất ổn định và phát triển tốt về mọi mặt. Chị Y là mẹ cháu Vy thỉnh thoảng vẫn đến lớp thăm cháu Vy vào chiều thứ bảy và có đón cháu về chơi vào ngày chủ nhật, sau đó sáng thứ hai gia đình anh H đưa cháu đến lớp. Cháu Vy đang ổn định nên đề nghị Tòa án giải quyết giữ nguyên như hiện nay để cuộc sống của cháu không bị xáo trộn.

Việc chị Y cho rằng đã nhiều lần đến đón cháu Vy nhưng bị anh H và gia đình ngăn cản không cho đón, nhưng không có tài liệu, chứng cứ gì chứng minh nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu của chị Y.

Kháng cáo được trực tiếp nuôi dưỡng con chung của chị Y là chính đáng, nhưng việc giao con cho ai trực tiếp nuôi dưỡng phải xem xét mọi mặt về quyền lợi của con chưa thành niên, Hội đồng xét thấy: Xét về điều kiện kinh tế anh H và chị Y đều có thu nhập ổn định để đảm bảo việc nuôi dưỡng cháu Vy. Tuy nhiên, kể từ năm 2015 là thời điểm chị Y và anh H sống ly thân nhau lúc đó cháu Vy mới hơn một tuổi nhưng cháu vẫn sống chung cùng anh H và được anh H nuôi dưỡng, cho đến thời điểm tháng 8 năm 2016 anh H và chị Y được Tòa án giải quyết cho ly hôn và giao cháu Nguyễn Tường V cho chị Y nuôi, nhưng chị Y không trực tiếp nuôi cháu mà chỉ đến đón cháu vào các ngày thứ bảy, chủ nhật, sau đó lại giao cháu Vy cho anh H nuôi. Như vậy, cháu Vy sống chung cùng anh H từ lúc còn nhỏ cho đến nay và thời gian nuôi dưỡng, chăm sóc trẻ nhỏ nói chung cũng như cháu Vy nói riêng là khoảng thời gian vất vả nhất vì các cháu ở lứa tuổi này thường hay ốm đau, và anh H đã vượt qua thời gian này để cùng gia đình nuôi dưỡng, chăm sóc chu đáo nên hiện nay cháu Vy sống ổn định, phát triển tốt về sức khỏe cũng như về tâm sinh lý.

Tại phiên tòa phúc thẩm chị Y khai và xuất trình tài liệu thể hiện việc chị Y được nhận vào làm giáo viên trường Học viện chính trị - Bộ Quốc phòng, ngạch Viên chức, mức lương 2,67 từ tháng 8/2017, là quân nhân chuyên nghiệp cấp bậc Trung úy quân đội, thu nhập khoản 6 triệu/tháng; ngoài ra chị là giáo viên ngoại ngữ nên chị đi dạy thêm buổi tối, dạy cả thứ 7 và chủ nhật nên thu nhập cao; căn hộ PA 1408 là mẹ chị mua đứng tên mẹ chị nhưng không đem giấy tờ để chứng minh. Xét việc chị Y nếu có đi dạy thêm các buổi tối trong tuần và cả ngày thứ bảy và chủ nhật thì cũng là không có nhiều thời gian dành cho cháu Vy. Việc mẹ chị Y mua căn hộ như chị Y trình bày và chăm sóc cháu Vy giúp cho chị Y thì cũng không phải là chị Y có đủ điều kiện trực tiếp chăm sóc cháu Vy như anh H đã từng làm trong những năm đã qua và cháu vẫn phát triển tốt.

Do đó, tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định giao cháu Vy cho anh H tiếp tục trực tiếp nuôi dưỡng là có căn cứ. Nay chị Y kháng cáo nhưng không có căn cứ gì mới nên không có căn cứ để chấp nhận. Việc giao con chung cho người trực tiếp nuôi dưỡng phải đảm bảo tính ổn định, các bên có quyền đi lại thăm non, chăm sóc con chung không ai được ngăn cản nên không có căn cứ chấp nhận đề nghị của vị đại diện Viên kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội về việc giao cháu Vy cho chị Y trong hai ngày thứ bảy và chủ nhật. Việc này do anh H và chị Y thỏa thuận trong quá trình chăm sóc con chung.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị Y, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Về án phí:

[3.1] Án phí sơ thẩm: Chị Y phải chịu án phí sơ thẩm theo như bản án sơ thẩm. Anh H được hoàn lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp.

[3.2] Án phí phúc thẩm: Do giữ nguyên án sơ thẩm nên chị Y phải chịu án phí phúc thẩm, được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Hà Nội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ Khoản 1 Điều 308, Khoản 1 Điều 148 và Điều 313 của Bộ luật tố tụng dân sự;

- Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị Nguyễn Hải Y.

2. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 07/2018/HNGĐ-ST ngày 09 tháng 3 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Hà Nội. Cụ thể:

- Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Công H về việc thay đổi quyền nuôi con sau ly hôn.

- Giao cháu Nguyễn Tường V, sinh ngày 05/3/2014 cho anh Nguyễn Công H trực tiếp nuôi dưỡng đến khi cháu Vy đủ 18 tuổi hoặc khi có quyết định khác của cơ quan Nhà nước có thẩm quyền. Anh Nguyễn Công H không yêu cầu chị Nguyễn Hải Y cấp dưỡng nuôi con chung nên tạm hoãn nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung đối với chị Nguyễn Hải Y cho đến khi có yêu cầu mới hoặc khi có quyết định khác của cơ quan Nhà nước có thẩm quyền. Chị Nguyễn Hải Y có quyền, nghĩa vụ thăm nom con chung, không ai được cản trở.

3. Về án phí:

[3.1] Án phí sơ thẩm:

- Chị Nguyễn Hải Y phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Hoàn trả cho anh Nguyễn Công H số tiền 300.000 đồng đã nộp tạm ứng án phí tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Hà Nội, theo biên lai thu số AK/2010/05025 ngày 31/10/2017.

[3.2] Án phí phúc thẩm:

Chị Nguyễn Hải Y phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm. Xác nhận chị Y đã nộp số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Hà Nội, theo biên lai thu số AK/2010/05178 ngày 20/3/2018. Nay chuyển thành án phí.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND TP. Hà Nội;
- Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ;

- Chi cục THA dân sự huyện Phúc Thọ;
- Dương sự;
- Lưu HSVA, VP.

Nguyễn Vũ Đông