

Bản án số: 43/2025/HS-ST
Ngày 18-12-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Ngô Thảo Nguyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Công Thanh.

2. Ông Hoàng Văn Nguyên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nông Đàm Thành – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Nông Văn Hiền – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 36/2025/TLST-HS ngày 24 tháng 11 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2025/QĐXXSTHS, ngày 01 tháng 12 năm 2025; Quyết định hoãn phiên tòa số 08/2025/QĐXXST-HS, ngày 12 tháng 12 năm 2025; Thông báo thay đổi thời gian xét xử sơ thẩm vụ án hình sự số 01/TB-TA, ngày 15 tháng 12 năm 2025 đối với bị cáo:

Cao Thanh Ph (tên gọi khác: không có), sinh ngày 21 tháng 11 năm 1999, tại tỉnh Bắc Ninh; căn cước công dân số: ***

Nơi cư trú: thôn HT, xã HH, tỉnh BN; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Danh X, sinh năm 1966 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1971; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: chưa từng bị xử phạt vi phạm hành chính, xử lý kỷ luật; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/8/2025 đến ngày 01/10/2025 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh đến nay. Có mặt.

- Bị hại: Ông Ngô Văn V, sinh năm 1958 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Bà Trần Bích L, sinh năm 1960, nơi thường trú: Thôn HB1, xã CL, tỉnh LS; nơi ở hiện nay: Số *, ngõ *, phố ĐP, phường HL, tỉnh NB. Vắng mặt

2. Anh Ngô Anh T, sinh năm 1985, địa chỉ: Thôn HB1, xã CL, tỉnh LS. Vắng mặt

*Người đại diện theo ủy quyền của anh Ngô Anh T: Chị Ngô Mai Ph1, sinh năm 1987, nơi ở hiện nay: Số *, ngõ *, phố ĐP, phường HL, tỉnh NB (theo hợp đồng ủy quyền ngày 08/9/2025). Vắng mặt*

3. Chị Ngô Mai Ph1, sinh năm 1987, nơi ở hiện nay: Số *, ngõ *, phố ĐP, phường HL, tỉnh NB. Vắng mặt

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1971. Địa chỉ: thôn HT, xã HH, tỉnh BN. Có mặt

2. Công ty Trách nhiệm hữu hạn H Việt Nam.

Người đại diện theo pháp luật: Anh Đinh Văn A, sinh năm 1983, địa chỉ: Chung cư L, phường VY, tỉnh PT - chức danh: Giám đốc. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cao Thanh Ph có giấy phép lái xe hạng C, có giá trị đến ngày 03/01/2028 là nhân viên lái xe cho Công ty TNHH Hullo Việt Nam, địa chỉ 141D4, khu đô thị mới Đại Kim, phường Định Công, thành phố Hà Nội. Khoảng 07 giờ ngày 03/8/2025, Cao Thanh Ph điều khiển xe ô tô tải biển số 29E-337.18 của Công ty đi từ khu công nghiệp Vân Trung, tỉnh Bắc Ninh đến cửa khẩu Chi Ma, tỉnh Lạng Sơn để lấy hàng theo đường cao tốc Bắc Giang - Lạng Sơn. Đến khoảng 08 giờ 05 phút cùng ngày, khi đến lối ra cao tốc thuộc thôn Phố Vị, xã Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn, Cao Thanh Ph điều khiển xe ô tô tải đi theo đường tỉnh 242 để đi ra Quốc lộ 1 tiếp tục hướng đến cửa khẩu Chi Ma. Khi cách ngã tư giao nhau giữa đường Quốc lộ 1 với đường tỉnh 242 thuộc thôn Ao Đầu, xã Hữu Lũng 30m, Cao Thanh Ph thấy có biển báo hiệu cảnh báo nguy hiểm (giao nhau với đường ưu tiên, biển W208), đến khu vực ngã tư Cao Thanh Ph dừng đèn đỏ, bật đèn tín hiệu xi nhan bên phải để chuyển hướng xe, khi đèn báo hiệu chuyển sang xanh Cao Thanh Ph điều khiển xe ô tô chuyển hướng rẽ phải để vào đường Quốc lộ 1 do thiếu quan sát các phương tiện phía sau, không đảm bảo tốc độ để dừng lại an toàn nên phần bên phải ba đờ sóc đầu xe ô tô tải va chạm với xe đạp điện (không có biển số) do ông Ngô Văn V điều khiển cùng chiều. Hậu quả ông Ngô Văn V tử vong tại chỗ, hai phương tiện hư hỏng.

Tại kết luận giám định tử thi số 630/KL-KTHS ngày 05/8/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Ngô Văn V chết do chấn thương sọ não, cơ chế hình thành vết thương do tác động của vật tày gây nên.

Kết quả khám nghiệm hiện trường thể hiện: khu vực hiện trường tai nạn là ngã tư giao nhau giữa đường Quốc lộ 1 với đường tỉnh 242 đoạn Km 84 + 800 Quốc lộ 1 thuộc khu Ao Đầu, xã Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn. Mở rộng hiện trường đường tỉnh 242 phía đi xã Tân Thành cách tiếp giáp Quốc lộ 1 30m, bên phải đường có biển báo hiệu cảnh báo nguy hiểm (giao nhau với đường ưu tiên, biển W208). Đoạn đường xảy ra tai nạn là đoạn đường thẳng rộng 23,3m, mặt đường trải bê tông nhựa phẳng, có vạch phân chia hai chiều xe chạy dạng vạch đơn liền nét hướng Hà Nội – Lạng Sơn. Từ tim đường vào mép đường bên phải đường rộng

11,4m, trên mặt đường có vạch đi bộ qua đường và có 04 làn đường thứ tự từ trái qua phải, trong đó có 03 làn đường có vạch 2.1 phân chia các làn xe chạy cùng chiều và vạch 9.3 vạch mũi tên chỉ hướng trên mặt đường, mỗi làn đều rộng 3,43m, 01 làn đường trong cùng sát mép đường có vạch 2.2 rộng 0,66m. Lấy mép đường bên phải làm chuẩn, các dấu vết do tai nạn thể hiện như sau:

Đo từ cột mốc Km 84+800 Quốc lộ 1 chệch về phía tim đường 22,2m là điểm đầu của vết cày trượt đứt đoạn trên mặt đường (vết 1) kích thước (11 x 0,6)m, đầu vết cách đầu bên phải tiếp tuyến đường tỉnh 242 với đường Quốc lộ 1 7,1m và cách mép đường 08m, cuối vết kết thúc tại giá đỡ chân phía sau xe đạp điện không có biển số.

Từ đầu vết 1 hướng chệch sang phía tim đường 7,8m là điểm đầu vết dung dịch màu nâu đỏ bám dính lông, tóc (vết 2) kích thước (0,36 x 0,03)m trên mặt đường, đầu vết cách mép đường 9,3m, cuối vết cách mép đường 9,17m.

Từ cuối vết 2 hướng chệch chéo mép chuẩn 0,5m là điểm đầu vết mài trượt lớp kép bám dính chất liệu màu đen, dung dịch màu nâu đỏ, lông, tóc trên mặt đường (vết 3) kích thước (2,6 x 0,4)m, đầu vết vào mép đường là 8,8m, cuối vết kết thúc tại phía dưới 02 bánh xe của dàn bánh sau bên trái ô tô tải biển số 29E-337.18 và cách mép đường 8,55m.

Xe ô tô tải biển số 29E-337.18 đỗ trên mặt đường đầu xe hướng Lạng Sơn, cuối xe hướng Hà Nội, tâm trục dàn bánh sau bên phải cách mép đường 6,8m, tâm trục bánh trước bên phải cách mép đường 6,15m.

Đo từ tâm trục bánh sau bên phải chệch chéo về phía tim đường 1,4m là điểm gần nhất của vùng mảnh vỡ kích thước (01 x 0,4)m điểm gần nhất cách mép đường 7,3m. Từ tâm trục bánh sau bên phải 0,6m dưới gầm xe ô tô là tâm trục bánh sau xe đạp điện đổ nghiêng bên phải, đầu xe hướng tim đường, cuối xe hướng mép đường, tâm trục bánh sau cách mép đường 6,2m, tâm trục bánh trước cách mép đường 7,9m. Đo từ tâm trục bánh sau bên trái 0,9m là đỉnh đầu ông Ngô Văn V nằm nghiêng trái trên mặt đường, đỉnh đầu cách mép đường 8,7m, gót chân phải cách mép đường 8,2m, gót chân trái cách mép đường 8,1m.

Kết quả khám phương tiện thể hiện: xe ô tô tải biển số 29E-337.18 các dấu vết va chạm tập trung ở mặt ngoài bên phải ba đờ sóc và phần mặt ngoài má lốp bên phải bánh ngoài giàn bánh sau bên trái; xe đạp điện các dấu vết hư hỏng do va chạm tập trung phía bên trái của xe.

Kết quả kiểm tra nồng độ cồn và xét nghiệm đối với Cao Thanh Ph đều có kết quả 0,000mg/1 lít thở và âm tính với chất ma túy.

Theo kết luận giám định số 640/KL-KTHS ngày 09/8/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: trong mẫu máu thu giữ của Ngô Văn V không tìm thấy Ethanol và các chất ma túy thường gặp.

Tại kết luận giám định tài sản số 140/KL-HĐĐG ngày 04/11/2025 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Lạng Sơn kết luận: giá trị thiệt hại của xe ô tô tải biển số 29E-337.18 là 323.000 đồng; đối với xe đạp điện do không có giấy tờ xác định thời điểm xe đạp điện được đưa vào sử dụng nên không có cơ sở định giá.

Theo Cáo trạng số: 11/CT-VKSKV4, ngày 24 tháng 11 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Cao Thanh Ph về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại cơ quan Cảnh sát Điều tra, những người đại diện hợp pháp của bị hại trình bày: gia đình bị hại và bị cáo đã thỏa thuận bồi thường xong về dân sự, trong đó bao gồm giá trị toàn bộ chiếc xe đạp điện bị hư hỏng, nên không có yêu cầu gì khác. Phía bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH HULLO Việt Nam trình bày: Bị cáo là lái xe của Công ty, đối với thiệt hại của xe ô tô tải biển số 29E-337.18 là 323.000 đồng, công ty không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Tại phiên tòa, bị cáo Cao Thanh Ph thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Nguyễn Thị H trình bày: bà là mẹ của bị cáo Cao Thanh Ph, liên quan đến số tiền 200.000.000 đồng đã bồi thường cho phía bị hại, đồng trong đó có giá trị toàn bộ chiếc xe đạp điện bị thiệt hại là do bị cáo tự nguyện tác động bà bồi thường. Đây là tiền của bà, tuy nhiên bà không có yêu cầu gì đối với bị cáo. Đối với chiếc xe đạp điện, do đã bồi thường toàn bộ giá trị xe nên chiếc xe này đã là của bà, bà yêu cầu nhận lại.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên Cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Cao Thanh Ph phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Về hình phạt: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, các Điều 50, 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách từ 03 (ba) năm đến 04 (bốn) năm.

Về trách nhiệm dân sự: Đã thỏa thuận bồi thường xong nên không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: căn cứ điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, trả lại bị cáo Cao Thanh Ph 01 (một) giấy phép lái xe số 101232000961, hạng C, mang tên Cao Thanh Ph; trả lại cho bà Nguyễn Thị H 01 xe đạp điện không có biển số, nhãn hiệu 133 OKINAWA.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo Cao Thanh Ph đã ân hận về hành vi của mình và xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định

của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa không có ai có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: những người đại diện hợp pháp của bị hại đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do, người đại diện hợp pháp của Công ty Trách nhiệm hữu hạn H Việt Nam có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Tuy nhiên, lời khai của họ tại Cơ quan điều tra đã được làm rõ, việc vắng mặt họ không gây trở ngại cho quá trình xét xử. Căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án.

[3] Về trách nhiệm hình sự: trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Cao Thanh Ph đã thừa nhận hành vi của mình. Xét lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai của những người tham gia tố tụng và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để khẳng định: Bị cáo tham gia giao thông đường bộ do thiếu chú ý quan sát, không đảm bảo tốc độ để dừng lại an toàn nên đã va chạm với xe đạp điện do ông Ngô Văn V điều khiển cùng chiều. Hậu quả ông Ngô Văn V tử vong. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

[4] Tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, xâm phạm các quy định về an toàn giao thông đường bộ. Bị cáo là người có thể chất phát triển bình thường, có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực chịu trách nhiệm hình sự nên cần phải có hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo nhằm cải tạo, giáo dục và răn đe phòng ngừa chung.

[5] Về nguyên nhân phạm tội: xét lỗi chính trong vụ án này thuộc về bị cáo khi tham gia giao thông thiếu chú ý quan sát, không nghiêm chỉnh chấp hành quy tắc giao thông giữ gìn an toàn cho mình và người khác, không chấp hành chỉ dẫn của hệ thống báo hiệu đường bộ, không giảm tốc độ để dừng lại an toàn nên gây ra tai nạn, vi phạm khoản 4 Điều 3; khoản 1 Điều 10; điểm b, c khoản 3 Điều 12; khoản 2 Điều 15 Luật Trật tự an toàn giao thông đường bộ. Bị hại Ngô Văn V không nghiêm chỉnh chấp hành quy tắc giao thông giữ gìn an toàn cho mình và người khác, thiếu chú ý quan sát, không giảm tốc độ để dừng lại an toàn khi có biển cảnh báo an toàn đã vi phạm khoản 4 Điều 3, khoản 1 Điều 10, điểm b khoản 3 Điều 12 của Luật Trật tự an toàn giao thông đường bộ nên xác định bị hại cũng có lỗi.

[6] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho phía gia đình bị hại, có bố để được Nhà nước tặng Huân chương chiến sỹ vẻ vang, Huân chương quân kỳ quyết thắng, huy hiệu 30 năm tuổi Đảng, phía bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, bị hại cũng có lỗi. Vì vậy bị cáo Cao Thanh Ph

được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết cụ thể của vụ án, Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo không có tiền án tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, ngoài lần phạm tội này, bị cáo luôn chấp hành chính sách, pháp luật và nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội, áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và phù hợp quy định, thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[8] Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 260 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[9] Về trách nhiệm dân sự: bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại đã thỏa thuận xong phần dân sự tại Cơ quan điều tra nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[10] Đối với 01 (một) giấy phép lái xe số 101232000961, hạng C, mang tên Cao Thanh Ph không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo; đối với 01 xe đạp điện không có biển số, nhãn hiệu 133 OKINAWA là của bà Nguyễn Thị H nên cần trả lại.

[11] Đối với 01 xe ô tô tải biển số 29E-337.18; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm; 01 giấy chứng nhận kiểm định là của Công ty TNHH Hullo Việt Nam, ngày 01/10/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh Lạng Sơn đã trả lại cho chủ sở hữu là đúng quy định của pháp luật.

[12] Về án phí: Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[13] Xét đề nghị của Kiểm sát viên về tội danh, mức hình phạt là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội đã xảy ra, đúng với các quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[14] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn luật định theo quy định tại Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; **điểm b khoản 3 Điều 106**, khoản 2 Điều 136, Điều 292, Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản

lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: tuyên bố bị cáo Cao Thanh Ph phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

2. Về hình phạt: xử phạt bị cáo Cao Thanh Ph 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (ba) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 18/12/2025. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Ninh giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng: trả lại bị cáo Cao Thanh Ph 01 (một) giấy phép lái xe số 101232000961, hạng C, mang tên Cao Thanh Ph; trả lại cho bà Nguyễn Thị H 01 chiếc xe đạp điện, không có biển số, nhãn hiệu 133 OKINAWA.

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 4 - Lạng Sơn, chi tiết các vật chứng được mô tả theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 28 tháng 11 năm 2025)

4. Về án phí: bị cáo Cao Thanh Ph phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng để nộp ngân sách Nhà nước.

5. Quyền kháng cáo: bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án, trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Công an tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND khu vực 4 – Lạng Sơn;
- Phòng THADS tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo; Người TGTT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Thảo Nguyên