

Bản án số: 75/2024/HS-ST
Ngày: 17-04-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huy Hoàng.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Châu Thị Lệ.
- Ông Phạm Nguyễn Anh Tuấn.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trịnh Thị Thục Đoan – Thư ký Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Hải Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 04 năm 2024 tại Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 60/2024/TLST-HS ngày 12 tháng 03 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 93/2024/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 04 năm 2024 đối với bị cáo:

Trần Quốc H, sinh năm: 1988, tại: Thành phố Hồ Chí Minh; hộ khẩu thường trú: **đường L, Phường N, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh**; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: không; Con ông **Trần Thanh T** và bà **Nguyễn Thị Thuý D**; đã ly hôn vợ, có một con sinh năm 2016; Nhân thân: Ngày 21/9/2011, Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Giao cấu với trẻ em”; Tiền sự: không; Tiền án: không; bị bắt giữ, tạm giam ngày: 27/11/2023; (Có mặt).

Bị hại: Bà **Nguyễn Thụy Bảo T1**, sinh năm 2004; địa chỉ: **đường P, xã C, huyện G, tỉnh Bến Tre**; chỗ ở: **đường D, tổ B, KP K, phường T, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh**; (Vắng mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Ông **Nguyễn Anh T2**, sinh năm: 1970; địa chỉ: **đường P, xã C, huyện G, tỉnh Bến Tre**; (Vắng mặt).

2. Bà Trần Thị T3, sinh năm: 1974; địa chỉ: đường C, Phường A, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh; (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Quốc H và Nguyễn Thụy Bảo T1 học cùng Trường Cao đẳng V, có quan hệ là người yêu của nhau. Hằng ngày Trần Quốc H điều khiển xe máy hiệu Honda Vision, biển số 71B4 - 686.35 của Nguyễn Thụy Bảo T1, chở Nguyễn Thụy Bảo T1 đi học, rồi chở về gửi xe tại ký túc xá của trường, chìa khóa xe do Trần Quốc H cầm.

Vào tối ngày 20/12/2022, Nguyễn Thụy Bảo T1 hẹn gặp và đón Trần Quốc H tại Công viên L, để đi chơi và ăn tối. Sau khi đi chơi về, Trần Quốc H mượn xe của Nguyễn Thụy Bảo T1 để đi xin việc. Nguyễn Thụy Bảo T1 đồng ý giao xe và đưa cho Trần Quốc H cả Giấy chứng nhận đăng ký xe. Đến khoảng 05 giờ 30 phút ngày 21/12/2022, Trần Quốc H điều khiển xe máy hiệu Honda Vision, biển số 71B4 - 686.35 đến ký túc xá Trường Cao đẳng V đón Nguyễn Thụy Bảo T1 đi ăn sáng, rồi chở Nguyễn Thụy Bảo T1 đến chỗ học. Sau khi chở Nguyễn Thụy Bảo T1 đến chỗ học thì Trần Quốc H điều khiển xe máy của Nguyễn Thụy Bảo T1 đi uống cà phê và tìm việc làm nhưng không tìm được việc. Trong quá trình uống cà phê, Trần Quốc H chơi đánh bạc online trên website “W88” và bị thua nên nảy sinh ý định chiếm đoạt xe của Nguyễn Thụy Bảo T1. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, Trần Quốc H điều khiển xe máy biển số 71B4 - 686.35 đến Tiệm cầm đồ M; địa chỉ đường C, Phường A, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh gặp một nhân viên nam cầm xe máy trên được số tiền 16.000.000 đồng (Bằng chữ: Mười sáu triệu đồng). Sau khi có tiền, Trần Quốc H nộp vào tài khoản trên Website “W88” để tiếp tục chơi đánh bạc online thì bị thua hết. Chiều cùng ngày, Nguyễn Thụy Bảo T1 gọi điện thoại cho Trần Quốc H hỏi xe máy đâu thì Trần Quốc H nói cho Trần Quốc H mượn thêm mấy ngày nữa, Nguyễn Thụy Bảo T1 đồng ý. Khoảng 01 tuần sau, Nguyễn Thụy Bảo T1 gọi điện thoại cho Trần Quốc H thì không liên lạc được, Trần Quốc H chặn cuộc gọi của Nguyễn Thụy Bảo T1. Nguyễn Thụy Bảo T1 đã trình báo sự việc đến Công an phường T, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh. Công an Quận M đã thụ lý nguồn tin về tội phạm, tiến hành xác minh địa điểm Trần Quốc H nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Thụy Bảo T1 và cầm tài sản xảy ra tại quận G. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận M đã chuyển tin báo tố giác tội phạm đối với vụ việc trên đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G, Trần Quốc H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. Đối với số tiền 16.000.000 đồng Trần Quốc H cầm xe của Nguyễn Thụy Bảo T1, Trần Quốc H nộp vào tài khoản trên Website “W88” để tiếp tục chơi đánh bạc online thì bị thua hết tiền.

Vật chứng vụ án:

01 (một) xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số 71B4 - 686.35, số khung: RLHJK0314MY536332, số máy: JK03E2442892. Qua xác minh, chủ sở hữu xe là ông Nguyễn Anh T2 (Sinh năm 1970, hộ khẩu thường trú: đường P, xã C, huyện G, tỉnh Bến Tre). Ông Nguyễn Anh T2 khai nhận, ông mua xe mô tô Honda Vision năm 2021 và đứng tên chủ sở hữu xe, sau đó ông cho con gái là Nguyễn Thụy Bảo T1 mượn để làm phương tiện đi lại khi học ở Thành phố Hồ Chí Minh. Ông Nguyễn Anh T2 yêu cầu được nhận lại xe. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại xe cho chủ sở hữu là ông Nguyễn Anh T2.

Kết luận định giá tài sản số 70/KL – HĐĐGTS của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận G kết luận: 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số 71B4 - 686.35, số khung: RLHJK0314MY536332, số máy: JK03E2442892 (đã qua sử dụng) tại thời điểm ngày 21/12/2022 có giá 30.500.000 đồng (Bằng chữ: Ba mươi triệu năm trăm nghìn đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Ông Nguyễn Anh T2, bà Nguyễn Thụy Bảo T1 đã nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Bà Trần Thị T3 là chủ Tiệm Cầm đồ M yêu cầu bị cáo Trần Quốc H phải bồi thường số tiền 16.000.000 đồng (Bằng chữ: Mười sáu triệu đồng).

Đối với hành vi đánh bạc online của Trần Quốc H trên website "W88", Trần Quốc H khai nhận: Trong thời gian từ khoảng đầu tháng 10/2022 đến đầu tháng 01/2023, Trần Quốc H đánh bạc online trên trang website "w88you.com" bằng cách tạo tài khoản tên đăng nhập: jackien1988, mật khẩu: huydlsg305 để tham gia cá cược số bàn thắng, đội thắng thua trong các trận bóng đá quốc tế, nếu cược 1.000.000 đồng thì thắng được 2.000.000 đồng còn thua thì mất 1.000.000 đồng. Để nạp tiền vào tài khoản cá cược thì Trần Quốc H dùng tài khoản cá nhân 13956957 Ngân hàng X và thắng cược cũng do một tài khoản khác của "W88" chuyển vào tài khoản của Trần Quốc H. Đối với tài khoản của "W88" dùng để nạp tiền và chuyển tiền thắng cược thay đổi liên tục, không cố định một tài khoản nên Trần Quốc H không nhớ thông tin tài khoản. Ngày 07/7/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G có Công văn số 4648/CV gửi Ngân hàng X, xác minh lịch sử giao dịch tài khoản X số 13956957 của Trần Quốc H; để xác minh số tài khoản đối ứng nhận tiền đánh bạc online của Trần Quốc H nhưng đến nay vẫn chưa có kết quả trả lời. Ngày 20/12/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G đã có Công văn 7455/CV gửi Phòng P1, Công an Thành phố H để cung cấp thông tin liên quan đến trang web đánh bạc online là "w88you.com" nhằm theo dõi xử lý theo quy định. Do không xác định được Trần Quốc H đánh bạc với ai, hình thức như thế nào, thắng thua ra sao nên chưa đủ căn cứ để xử lý hình sự đối với Trần Quốc H về hành vi "Đánh bạc", Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G tiếp tục xác minh làm rõ, khi xác định được sẽ xử lý theo quy định.

Bà Trần Thị T3 chủ Tiệm cầm đồ M địa chỉ đường C, Phường A, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh khai nhận; khi Trần Quốc H đến cầm tài sản nói là cầm hộ bạn, do khi tới cầm xe gắn máy có kèm giấy đăng ký xe, do đó không biết xe

do phạm tội mà có. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G đã chuyển một phần hồ sơ đề nghị Công an Phường A, quận G xử phạt vi phạm hành chính đối với Tiệm cầm đồ M về việc cầm xe không chính chủ.

Tại bản cáo trạng số 74/CT-VKS-GV ngày 05/3/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp truy tố bị cáo Trần Quốc H về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm b khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát luận tội, đưa ra quan điểm xét xử và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 175, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Trần Quốc H từ 01 năm 6 tháng đến 02 năm tù.
- Buộc Bị cáo Trần Quốc H phải trả bồi thường cho bà Trần Thị T3 số tiền 16.000.000 đồng (Bằng chữ: Mười sáu triệu đồng).

Tại phiên tòa hôm nay khi nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức được hành vi của mình là sai, là vi phạm pháp luật nên không tranh luận mà chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm mức án nhẹ nhất để bị cáo sớm trở về với gia đình, có cơ hội làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận G, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về việc vắng mặt của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan tại phiên tòa: Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Trong hồ sơ vụ án thể hiện bị hại là bà Nguyễn Thuý Bảo T1 không yêu cầu bồi thường thiệt hại, đã trình bày lời khai; Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Anh T2 đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường thiệt hại, đã trình bày lời khai; Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là bà Trần Thị T3 có yêu cầu bồi thường, đã trình bày lời khai. Vì vậy căn cứ Điều 292 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.

[2] Về tội danh:

Tại phiên tòa hôm nay, sau khi Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp công bố bản cáo trạng thì **Trần Quốc H** đã thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Đối chiếu lời khai bị cáo hoàn toàn phù hợp với kết luận điều tra của cơ quan **Công an quận G**, với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp và với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở nhận định:

Vào tối ngày 20/12/2022, lợi dụng lòng tin của **Nguyễn Thụy Bảo T1**, cho bị cáo mượn xe Honda Vision để đi công việc. Sau khi mượn xe, bị cáo đi uống cà phê và tìm việc làm nhưng không tìm được việc. Trong quá trình uống cà phê, bị cáo chơi đánh bạc online trên website “W88” và bị thua nên bị cáo nảy sinh ý định chiếm đoạt xe, đi cầm cố lấy tiền để tiếp tục nạp tiền đánh bạc online trên website “W88”. Bị cáo đã đi cầm cố chiếc xe này lấy tiền để sử dụng vào mục đích bất hợp pháp là đánh bạc, dẫn đến không có khả năng trả lại tài sản, tài sản chiếm đoạt trị giá 30.500.000 đồng (Bằng chữ: Ba mươi triệu năm trăm nghìn đồng). Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó Cáo trạng số 74/CT-VKS-GV ngày 05/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp đã truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp với động cơ, mục đích nhằm chiếm đoạt tài sản, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bởi lẽ, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được Nhà nước và pháp luật bảo hộ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an ở địa phương. Vì vậy, việc xử lý bị cáo bằng biện pháp hình sự là hết sức cần thiết và đúng quy định của pháp luật.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và qua diễn biến phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thật thà khai báo thành khẩn nhận tội và tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản đã thu hồi trả lại cho chủ sở hữu, gia đình bị cáo thuộc thành phần lao động nghèo để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ quy định của Bộ luật Hình sự, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, đồng thời qua đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp; xét thấy, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài

nhằm giúp cho bị cáo có điều kiện học tập cải tạo lại mình, sau này biết tôn trọng pháp luật và tôn trọng tài sản của người khác.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, xét tính chất vụ án và hoàn cảnh của bị cáo nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa hôm nay, bị hại bà **Nguyễn Thụy Bảo T1** vắng mặt, nhưng qua hồ sơ thể hiện bị hại đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét lại.

Tại phiên tòa hôm nay bị hại bà **Trần Thị T3**, đại diện **Tiệm Cầm đồ M** vắng mặt. Qua hồ sơ thể hiện, bà **T3** yêu cầu bị cáo phải trả cho bà số tiền 16.000.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo đồng ý bồi thường số tiền 16.000.000 đồng cho bà **T3**. Hội đồng xét xử xét thấy đây là yêu cầu và sự thỏa thuận tự nguyện không trái pháp luật nên ghi nhận.

[6] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số 71B4 - 686.35, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là ông **Nguyễn Anh T2**. Hội đồng xét xử nhận thấy việc trả lại tài sản đó là đúng quy định của pháp luật và không ảnh hưởng đến nội dung vụ án, nên tại phiên tòa không đưa ra xem xét lại.

[7] Về các vấn đề khác:

Đối với hành vi đánh bạc online của **Trần Quốc H** trên website "W88", Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an quận G** tiếp tục xác minh làm rõ, khi xác định được sẽ xử lý theo quy định.

Bà **Trần Thị T3** chủ **Tiệm cầm đồ M** khai nhận khi **Trần Quốc H** đến cầm tài sản thì không biết xe do phạm tội mà có. Lời khai của bà **T3** phù hợp với lời khai của bị cáo, nên không đủ cơ sở xử lý về hành vi “Tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Gò Vấp đã chuyển xử phạt vi phạm hành chính đối với **Tiệm cầm đồ M** về việc cầm xe không chính chủ là có cơ sở.

[8] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 1 Điều 23; khoản 2 Điều 26 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

[9] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

[10] Lời phát biểu luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh đối với bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và hình phạt đề nghị áp dụng đối với bị cáo phù hợp với quy định pháp luật, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **Trần Quốc H** phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 175; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo **Trần Quốc H** 01 năm 09 tháng. Thời hạn tù được tính kể từ ngày tạm giữ, tạm giam 27/11/2023.

Căn cứ Điều 46, Điều 47, Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và khoản 1, khoản 2, khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bà **Trần Thị T3**, đại diện **Tiệm Cẩm đồ M** số tiền 16.000.000 đồng (Bằng chữ: Mười sáu triệu đồng).

Căn cứ khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Dân sự;

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và bà **Trần Thị T3** có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo không bồi thường số tiền nêu trên cho bà **Trần Thị T3** thì hàng tháng bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án tương ứng với thời gian và số tiền chưa thi hành án. Lãi suất phát sinh do chậm thi hành được thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự. Việc thi hành án được thực hiện tại Cơ quan thi hành án có thẩm quyền.

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Luật Phí và Lệ phí; điểm a, c khoản 1 Điều 23, khoản 2 Điều 26 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (Bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng) và án phí dân sự sơ thẩm là 800.000 đồng (Bằng chữ: Tám trăm nghìn đồng).

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính kể từ ngày tuyên án. Bị hại, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày được tính kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày niêm yết.

Căn cứ Điều 26 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008;

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi bổ sung năm 2014);

thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi bổ sung năm 2014).

Nơi nhận:

- TAND TP. HCM;
- VKSND TP. HCM;
- Viện kiểm sát Q. Gò Vấp;
- Thi hành án Q. G;
- Công an Q. G;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người liên quan;
- Lưu: HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huy Hoàng