

Bản án số: 11/2025/HS-ST
Ngày 21 tháng 3 năm 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N1**

TÒA ÁN NHÂN D HUYỆN BA VÌ – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Duy Liệu.

Các Hội thẩm nhân D:

- Ông Nguyễn Đại Huy – Phó bí thư đoàn TNCSHCM thị trấn Tây Đằng, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

- Ông Đỗ Q H – Bí thư đoàn TNCSHCM xã Tiên Phong, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Hải P– Thư ký Tòa án nhân D huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân D huyện Ba Vì tham gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Thái Bình- Kiểm sát viên.

Trong ngày 21 tháng 3 năm 2025. Tại trụ sở Tòa án nhân huyện Ba Vì xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 08/2025/TLST - HS ngày 04 tháng 3 năm 2025. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2025/QĐXXST - HS ngày 06 tháng 3 năm 2025, đối với bị cáo:

Phan Minh H (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 05/4/2008. Tại huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn MH, xã MQ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 3/12; D tộc: Kinh; Giới tính: N1; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt N1; Chức vụ, đoàn thể, đảng phái: Không; Con ông Phan Văn Dĩnh, sinh năm 1985 và bà Nguyễn Thị U, sinh năm 1990; Vợ, con: Chưa có; Tiền sự, tiền án: Không; Tạm giữ, tạm giam: Không. Hiện đang tại ngoại tại địa P (Có mặt).

*** Người đại diện hợp pháp của bị cáo:**

- Chị Nguyễn Thị U, sinh năm 1990 (Là mẹ đẻ của bị cáo) (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn MH, xã MQ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

* **Người bào chữa cho bị cáo:** Ông Nguyễn Danh S – Trợ giúp viên pháp lý
– Trung tâm trợ giúp pháp lý số 10 thành phố Hà Nội (Có mặt).

* **Bị hại:**

- Cháu **Vũ Anh T**, sinh ngày 13/02/2008.

Địa chỉ: Thôn 7, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện hợp pháp của cháu Vũ Anh T là chị Nguyễn Thị T1, sinh năm 1988 (Mẹ đẻ cháu T)

Địa chỉ: Thôn 7, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

- Cháu **Vũ Mạnh Đ**, sinh ngày 20/03/2008.

Địa chỉ: Thôn 7, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện hợp pháp của cháu Vũ Mạnh Đ là chị Đậu Thị L, sinh năm 1981 (Mẹ đẻ cháu Đ)

Địa chỉ: Thôn 7, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

- Cháu **Đỗ Thị Minh K**, sinh ngày 22/8/2008

Địa chỉ: Thôn 5, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện hợp pháp của cháu Đỗ Thị Minh K là chị H3 Thị Ng (Mẹ đẻ cháu K)

Địa chỉ: Thôn 5, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

- Cháu **Đỗ Đình H1**, sinh ngày 15/01/2008

Địa chỉ: Thôn 4, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện hợp pháp của cháu Đỗ Đình H1 là anh Đỗ Đình D (Bố đẻ cháu H1).

Địa chỉ: Thôn 4, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

- Cháu **H3 Thị P M**, sinh ngày 23/3/2008.

Địa chỉ: Thôn 8, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện hợp pháp của cháu H3 Thị P M là chị Vũ Thị P (Mẹ đẻ cháu M).

Địa chỉ: Thôn 8, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

- Cháu **Đỗ Thị Ng Á**, sinh ngày 24/7/2008.

Địa chỉ: Thôn 5, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện hợp pháp của cháu Đỗ Thị Ng Á là anh Đỗ Quyết T2 (Bố đẻ cháu Á).

- Cháu **Đỗ Đình Q**, sinh ngày 19/12/2008.

Địa chỉ: Thôn 4, xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện hợp pháp của cháu Đỗ Đình Q là anh Đỗ Văn N1 (Bố đẻ cháu Q).

Các bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại xin vắng mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Cháu **Nguyễn Gia K**, sinh ngày 23/01/2011 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn ĐS, xã MQ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện hợp pháp của cháu Nguyễn Gia K là ông Nguyễn Văn Bảo (Ông nội cháu K) (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn ĐS, xã MQ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

- Cháu **Đỗ Tuấn Đ2**, sinh ngày 11/9/2011 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn ĐS, xã MQ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện hợp pháp của cháu Đỗ Tuấn Đ2 là anh Đỗ Văn Hà, sinh năm 1992 (Bố đẻ cháu Đ2) (Có mặt)

Địa chỉ: Thôn ĐS, xã MQ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

*** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Nguyễn Gia K, Đỗ Tuấn Đ2 là bà Đàm Thị H2 – Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý số 10 thành phố Hà Nội (Có mặt).

- Cháu **Đình Mạnh H3**, sinh ngày 14/11/2007 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn ĐS, xã MQ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện hợp pháp của cháu Đình Mạnh H3 là chị Lý Thị T3, sinh năm 1983 (Mẹ đẻ cháu H3) (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn ĐS, xã MQ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

*** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Đình Mạnh H3 là ông Nguyễn Danh S – Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý số 10 thành phố Hà Nội (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 29/05/2024, Nguyễn Gia K, sinh ngày 23/01/2011; Phan Minh H, sinh ngày 05/04/2008; Đỗ Tuấn Đ2, sinh ngày 11/09/2011; Đình Mạnh H3, sinh ngày 14/11/2007; Đình Mạnh Hải, sinh ngày 30/7/2012 và Phạm Ng Ninh, sinh ngày 15/12/2011 đều trú tại xã Minh Q, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đến khu vực suối Cái thuộc địa phận thôn Lặt, xã Minh Q,

huyện Ba Vì để tắm suối. Khi đến nơi, nhóm của K gặp nhiều nhóm thanh niên cũng đang tắm suối tại đây. Cả nhóm tắm suối đến khoảng 16h30' cùng ngày thì ra về.

Trên đường về, K phát hiện nhóm thanh niên gồm: Đỗ Thị Ng Á, Đỗ Thị Minh K, H3 Thị P M, Đỗ Đình H1, Đỗ Đình Q, Vũ Anh T và Vũ Mạnh Đ đều trú tại: xã NT, huyện PT, thành phố Hà Nội đang đi tắm dưới suối có để một số tài sản trên bờ suối nhưng không có ai trông giữ gồm: 01 tH1 giữ nhiệt nhãn hiệu Việt Nhật Plastic, màu đỏ, loại 13L, có kích thước (35x25x26)cm (đã qua sử dụng) bên trong tH1 có 01 hộp thịt sống bò ta có trọng lượng 1,2kg; 01 chiếc balo vải màu đen bên trong có quần áo và 07 chiếc điện thoại di động của 7 người trong nhóm nêu trên.

Lúc này, K nói với cả nhóm, K sẽ xuống bờ suối lục tìm bên trong tH1 giữ nhiệt và balo để tìm đồ ăn. Sau đó, K một mình đi xuống bờ suối mở tH1 giữ nhiệt thì thấy 01 hộp thịt sống bò ta. K cầm hộp thịt sống trên tay, rồi cùng cả nhóm ra về. Khi đi được khoảng 10m đến đoạn đường bê tông bắc ngang qua suối Cái thì H nói với cả nhóm: “Khéo trong balo có ví tiền” và rủ mọi người quay lại vị trí để ba lô của nhóm Phúc Thọ lục soát, tìm kiếm tài sản trộm cắp. Lúc này, K và Đ2 đồng ý đi cùng H quay lại, còn H3, Hải và Ninh tiếp tục đi ra khu vực trông giữ xe để lấy xe ra về. Trước khi quay lại cùng H và Đ2, K đưa hộp thịt bò cho Hải cầm.

Khi đến khu vực để đồ của nhóm Phúc Thọ, K mở khoá balo và dốc bỏ toàn bộ tài sản trong balo ra đất thì thấy bên trong có quần áo và rơi ra 07 chiếc điện thoại di động gồm: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A14 màu đen, được ốp bên ngoài bằng một chiếc ốp bằng nhựa màu nâu, trên ốp có hình mạng nhện, gắn thẻ sim điện thoại số 0335138781, của Đỗ Thị Ng Á. 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8Plus, màu vàng, được ốp bên ngoài bằng một chiếc ốp bằng nhựa, màu đen, trên ốp có in các ký tự chữ viết màu trắng, gắn thẻ sim điện thoại số 0398205463, của Đỗ Thị Minh K. 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng được ốp bên ngoài bằng một chiếc ốp bằng nhựa trong suốt, gắn thẻ sim điện thoại số 0335941097 của H3 Thị P M. 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS, màu đen, được ốp bên ngoài bằng một chiếc ốp làm bằng nhựa cứng, màu đen, lưng ốp có nhiều hình chữ thập màu trắng, gắn thẻ sim điện thoại số 0393099603, của Đỗ Đình H1. 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đen, được ốp bên ngoài bằng một chiếc ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt, gắn thẻ sim điện thoại số 0868635129.

Phía sau ốp điện thoại để số tiền 130.000đ của Đỗ Đình Q. 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu hồng, không gắn sim điện thoại của Vũ Anh T. 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F7, màu đỏ, có gắn thẻ sim điện thoại số 0368856208 của Vũ Mạnh Đ.

Sau đó, K mở vỏ ốp điện thoại của chiếc điện thoại Iphone 7, màu đen của Đỗ Đình Q thấy số tiền 130.000 đồng (Trong đó có 01 tờ tiền mệnh giá 100.000đ và 03 tờ tiền mệnh giá 10.000đ) rơi ra ngoài. K cầm 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng), H nhặt 30.000 đồng (ba mươi nghìn đồng). K tiếp tục cạy ốp của chiếc điện thoại Iphone, kiểu dáng 8 Plus, màu vàng gold của Đỗ Thị Minh K nhưng không có tiền ở bên trong. Sau khi cạy ốp của hai chiếc điện thoại này, K bỏ lại hai chiếc ốp trên ở dưới đất. Đ2 nhặt 02 chiếc điện thoại gồm: 01 chiếc điện thoại samsung A14, màu đen của Đỗ Thị Ng Á và 01 chiếc Iphone XS max, màu vàng của H3 Thị P M. Lúc này, Đ2 tháo vỏ ốp bên ngoài của hai chiếc điện thoại này thấy bên trong ốp điện thoại samsung A14, màu đen có 1.000đ (một nghìn đồng), Đ2 lấy 1.000đ này cho vào Ti quần. Sau đó, K, H, Đ2 để lại 07 chiếc điện thoại vào balo rồi cùng nhau ra về. Khi về đến đoạn đường bê tông bắc ngang qua suối, H bảo K quay lại trả hộp thịt và để cất giấu điện thoại của nhóm thanh niên Phúc Thọ. K đồng ý và một mình quay lại còn Đ2 và H đứng ở gần đó quan sát. Khi quay lại vị trí để balo của nhóm Phúc Thọ, K không cất giấu điện thoại mà lấy trộm 07 chiếc điện thoại di động nêu trên của nhóm thanh niên Phúc Thọ rồi quay lại vị trí đường bê tông nơi H và Đ2 đang đứng chờ. Tại đây, K đưa 07 chiếc điện thoại vừa lấy trộm được đưa H cầm. H cất giấu 07 chiếc điện thoại này vào áo chống nắng của H, rồi tất cả đi ra bãi để xe thì gặp H3, Hải, Ninh đang đứng chờ. Tại đây, K nói cho H3, Hải và Ninh biết K vừa lấy trộm được điện thoại di động của nhóm thanh niên Phúc Thọ. Sau đó, K mở cốp xe đạp điện của K và cho toàn bộ 07 chiếc điện thoại vào trong cốp xe, đồng thời, K vứt bỏ hộp thịt bỏ sông xuống vách suối rồi cả nhóm cùng nhau đi về.

Trên đường về, H, Đ2, H3, Hải và Ninh khU K trả lại điện thoại cho nhóm thanh niên Phúc Thọ nhưng K không đồng ý, do sợ quay lại trả điện thoại sẽ bị nhóm Phúc Thọ phát hiện và đá. Sau đó, K rủ cả nhóm đi tìm khu vực vắng để tháo bỏ sim của những chiếc điện thoại vừa lấy trộm được vì sợ bị định vị, thì cả nhóm đồng ý. K cùng nhóm bạn đi theo đường liên thôn Lặt - thôn Mộc, khi đến trước công nhà ông Nguyễn Sinh Đông ở thôn Lặt, xã Minh Q, huyện Ba Vì thì K và cả nhóm dừng lại. Tại đây, K lấy ra 01 chiếc điện thoại Iphone XS, màu đen của Đỗ Đình H1, mở ốp điện thoại lấy ra 01 căn cước công D mang tên Đỗ Đình H1, bẻ

cẩn cước công D này gấp đôi rồi K ném bỏ ốp điện thoại và cẩn cước công D xuống đất. Tiếp đó, K lấy sim và khe đựng sim của chiếc điện thoại Iphone XS này ra, bẻ gãy sim rồi vứt bỏ sim và khe đựng sim xuống đất. Sau đó, K tiếp tục lấy ra chiếc điện thoại Iphone 8 Plus, màu vàng của Đỗ Thị Minh K tháo sim của chiếc điện thoại này ra và vứt bỏ xuống đất. Do lúc này, có nhiều người D đi làm xung quanh sợ bị phát hiện, nên K và nhóm bạn đi lên phía trước hướng thôn Mộc khoảng 200m. K dừng xe và lấy ra chiếc điện thoại samsung A14, màu đen, của Đỗ Thị Ng Á và 01 điện thoại Iphone XS max, màu vàng, của H3 P M tắt nguồn hai chiếc điện thoại này. Tại đây, H nói với K: Cho K 2 lựa chọn, một là trả lại điện thoại, hai là mang đi bán, thì K chọn P án mang điện thoại đi bán. Nhưng H và mọi người tiếp tục khU K nên đem đi trả lại những chiếc điện thoại này thì K vẫn không đồng ý và nói sẽ đem 05 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone đi vứt bỏ vì sợ Iphone có định vị, còn chiếc điện thoại samsung A14, màu đen và chiếc điện thoại OPPO F7, màu đỏ sẽ mang đi bán lấy tiền tiêu sài thì tất cả đồng ý. Sau đó, H dẫn cả nhóm đi đến CẤ đồng Mộc thuộc thôn Mộc, xã Minh Q, huyện Ba Vì. Tại đây, K ném 01 chiếc Iphone XS, màu đen; 01 chiếc Iphone, kiểu dáng 7, màu đen và 01 chiếc Iphone 8 Plus, màu vàng tại một bãi cỏ sừa và ném bỏ 01 chiếc điện thoại iphone XS max, màu vàng; 01 chiếc điện thoại Iphone 6S, màu hồng về phía gốc tre. Còn lại 2 chiếc điện thoại Samsung A14 và OPPO F7, K giữ lại để đem đi bán. Lúc này, Hải và Ninh đi về trước.

Sau đó, Đ2, H3, H, K cùng nhau đem chiếc điện thoại Samsung A14 đến cửa hàng mua bán điện thoại di động biển hiệu “H1 Anh” do Nguyễn Văn H1, sinh năm 1975 - Trú tại: thôn Mộc, xã Minh Q, huyện Ba Vì làm chủ. Tại đây, một mình K đi vào trong cửa hàng gặp anh H1 chủ quán. K nói dối anh H1 là K có chiếc điện thoại Samsung A14 của chị K cho muốn bán. Do tin tưởng lời nói của K, anh H1 thoả thuận và mua chiếc điện thoại trên với số tiền là 300.000đ. Khi quay ra, K chia cho H 100.000đ; H3 100.000 đồng, K giữ cho mình 100.000đ, K không chia tiền cho Đ2 vì muốn Đ2 đi cùng bán chiếc điện thoại còn lại rồi sẽ chia cho Đ2 sau. Tiếp đó, K, H, H3 và Đ2 tiếp tục đến quán mua bán điện thoại di động biển hiệu “8X Mobile” do anh Đàm Bá Tươi, sinh năm 1983 – Trú tại thôn Víp, xã Minh Q, huyện Ba Vì làm chủ để bán chiếc điện thoại OPPO F7. Tại đây, K đi vào quán một mình gặp anh Tươi chủ quán. K nói dối với anh Tươi là K có chiếc điện thoại di động OPPO F7 của chị K cho muốn bán. Do tin tưởng lời nói của K, anh Tươi thoả thuận và mua chiếc điện thoại trên với số tiền là 200.000đ. Sau khi bán được chiếc

điện thoại trên, K chia cho Đ2 50.000đ; H3 20.000đ; H 100.000đ còn K giữ lại cho mình 30.000đ. Sau đó, K, H, H3 và Đ2 cùng nhau ra về.

Đến sáng ngày 30/05/2024, H rủ Đ2 và K đi tìm lại 05 chiếc điện thoại Iphone K đã ném bỏ đem đi bán kiếm tiền chia nhau, thì Đ2 và K đồng ý. H, Đ2, K cùng nhau đến CÁ đồng thôn Mộc và tìm kiếm xung quanh vị trí K ném bỏ 5 chiếc điện thoại Iphone thì tìm được 01 chiếc điện thoại Iphone 7, màu đen và 01 chiếc điện thoại Iphone XS màu đen. Sau đó, cả 3 cùng nhau đem chiếc điện thoại Iphone XS màu đen đến quán “Tuấn Mobile” do Nguyễn Mạnh Tuấn, sinh năm 1974 – Trú tại thôn K Trúc Bãi, xã K Thượng, huyện Ba Vì làm chủ để bán. Khi đến nơi K một mình đi vào quán gặp anh Tuấn chủ quán. K nói dối anh Tuấn là K có chiếc điện thoại Iphone XS màu đen của chị K cho muốn bán. Do tin tưởng lời nói của K, anh Tuấn thoả thuận và mua chiếc điện thoại trên với số tiền là 200.000đ. Sau khi bán được điện thoại, K không chia tiền cho ai mà rủ Đ2, H đi ăn bún, uống nước ngọt và đi chơi Bi-a hết số tiền 200.000đ. Sau đó, Đ2 đi về trước còn K và H tiếp tục rủ nhau đi bán chiếc điện thoại Iphone 7 màu đen. K và H đi đến cửa hàng điện thoại biển hiệu “8X Mobile” ở thôn Víp, xã Minh Q do anh Đàm Bá Tươi làm chủ. Tại đây, một mình H vào trong quán gặp anh Tươi. H nói dối với anh Tươi là điện thoại của H và muốn bán. Lúc này, anh Tươi và H thoả thuận giá mua bán chiếc điện thoại trên với số tiền 200.000đ (hai trăm nghìn đồng). Sau khi bán được điện thoại, K và H chia nhau mỗi người 100.000đ rồi cả 2 cùng nhau ra về. Toàn bộ số tiền bán được những chiếc điện thoại trên, K, H và H3 đã tiêu sài cá nhân hết.

Tại cơ quan điều tra Phan Minh H đã khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm của bản thân cùng đồng bọn như trên nêu.

- Ngày 14/6/2024, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Ba Vì ra Yêu cầu định giá tài sản số: 1887/CQĐT, trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Ba Vì xác định trị giá tài sản của những tài sản gồm: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A14 màu đen; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8Plus, màu vàng; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMax màu vàng; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS, màu đen; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu hồng; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F7, màu đỏ và 01 (một) hộp thịt sống bò ta có trọng lượng 1,2kg.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 65/2024/KL- ĐGTS, ngày 01/7/2024, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Ba Vì kết luận:

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A14 màu đen (đã qua sử dụng) trị giá 1.800.000đ; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8Plus, màu vàng (đã qua sử dụng) trị giá 2.500.000đ; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng (đã qua sử dụng) trị giá 4.500.000đ; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS, màu đen (đã qua sử dụng) trị giá 3.000.000đ; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đen (đã qua sử dụng) trị giá 1.000.000đ; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu hồng (đã qua sử dụng) trị giá 300.000đ; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F7, màu đỏ (đã qua sử dụng) trị giá 700.000đ và 01 (một) hộp thịt sống bò ta có trọng lượng 1,2kg trị giá 275.000đ.

Tổng giá trị những tài sản, đồ vật trên là: 14.075.000đ (Mười bốn triệu không trăm bảy năm nghìn đồng).

- Ngày 06/9/2024, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Ba Vì ra yêu cầu định giá tài sản số: 3118/CQĐT, trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Ba Vì xác định trị giá tài sản của những tài sản gồm: 01 (một) chiếc ốp điện thoại bằng nhựa cứng màu đen, trên ốp có in các họa tiết màu trắng. Loại ốp của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, kiểu dáng XS, màu đen (đã qua sử dụng); 01 (một) chiếc ốp điện thoại bằng nhựa màu nâu, trên ốp có hình mạng nhện. Loại ốp của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A14 (đã qua sử dụng); 01 (một) chiếc ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt. Loại ốp của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, kiểu dáng 7 (đã qua sử dụng); 01 (một) chiếc ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt. Loại ốp của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, kiểu dáng XS max (đã qua sử dụng); 01 (một) chiếc ốp điện thoại bằng nhựa, màu đen, trên ốp có in các ký tự chữ viết màu trắng. Loại ốp của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, kiểu dáng 8 Plus (đã qua sử dụng) và 01 (một) tH1 đựng đá nhãn hiệu Việt Nhật Plastic, màu đỏ, loại 13L, có kích thước (35x25x26)cm (đã qua sử dụng).

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 97/2024/KL- ĐGTS, ngày 09/9/2024, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Ba Vì kết luận:

+ 01 (một) chiếc ốp điện thoại bằng nhựa cứng màu đen, trên ốp có in các họa tiết màu trắng. Loại ốp của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, kiểu dáng XS, màu đen (đã qua sử dụng) trị giá 5.000 đồng;

+ 01 (một) chiếc ốp điện thoại bằng nhựa màu nâu, trên ốp có hình mạng nhện. Loại ốp của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A14 (đã qua sử dụng) trị giá 5.000 đồng;

+ 01 (một) chiếc ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt. Loại ốp của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, kiểu dáng 7 (đã qua sử dụng) trị giá 5.000 đồng; + 01 (một) chiếc ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt. Loại ốp của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, kiểu dáng XS max (đã qua sử dụng) trị giá 5.000 đồng;

+ 01 (một) chiếc ốp điện thoại bằng nhựa, màu đen, trên ốp có in các ký tự chữ viết màu trắng. Loại ốp của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, kiểu dáng 8 Plus (đã qua sử dụng) trị giá 5.000 đồng;

+ 01 (một) tH1 đựng đá nhãn hiệu Việt Nhật Plastic, màu đỏ, loại 13L, có kích thước (35x25x26)cm (đã qua sử dụng) trị giá 120.000 đồng.

Tổng giá trị những tài sản, đồ vật trên là: 145.000 đồng (Một trăm bốn mươi năm ngàn đồng chẵn).

- Quá trình điều tra, gia đình bị cáo Phan Minh H giao nộp 01 Giấy chứng nhận giám định sức khỏe tâm thần đề ngày 14/3/2018, do Bệnh viện tâm thần Hà Nội cấp, chẩn đoán: Phan Minh H: Chậm phát triển tâm thần vừa (F71). Ngày 04/10/2024, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Ba Vì, Hà Nội đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 2495/QĐ-CQĐT, trưng cầu Viện Pháp y tâm thần Trung ương giám định: Pháp y tâm thần đối với Phan Minh H. Tại Bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 376/KLGĐ ngày 02/01/2025, của Viện pháp y tâm thần Trung Ương, kết luận: *“Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định Phan Minh H bị bệnh Chậm phát triển tâm thần nhẹ kèm theo Động kinh toàn cơ thể cơn lớn, theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã F70+G40.6. Tại các thời điểm trên bị cáo hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.”*

Tại bản Cáo trạng số 07/CT-VKS ngày 03/3/2025, Viện kiểm sát nhân D huyện Ba Vì đã truy tố bị cáo Phan Minh H về tội “Trộm cắp tài sản”.

Tại phiên tòa bị cáo Phan Minh H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân D huyện Ba Vì đã truy tố, tỏ thái độ ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất. Đại diện Viện kiểm sát trình bày lời luận tội và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh: TU bố bị cáo Phan Minh H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, i, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự đề nghị HĐXX xử phạt Phan Minh H từ **09** tháng đến **12** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi.

- Về vật chứng của vụ án và trách nhiệm D sự đã được giải quyết trong bản án số 04/2025/HSST ngày 17/01/2025 của Toà án nhân D huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội nên đề nghị HĐXX không xem xét.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

+ Người bào chữa cho bị cáo Phan Minh H là ông Nguyễn Danh S cùng những người đại diện hợp pháp của bị cáo chị Nguyễn Thị U đã phân tích ngu nhân, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, i, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 90, 91, 100 Bộ luật hình sự xem xét cho bị cáo mức hình phạt thấp hơn mức án mà Viện kiểm sát đề cập. Cụ thể đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng hình phạt cải tạo không giam giữ.

+ Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Nguyễn Gia K, Đỗ Tuấn Đ2, Đinh Mạnh H3 không có ý kiến gì tranh luận.

+ Bị cáo đồng ý với tội danh Viện kiểm sát nhân D huyện Ba Vì đã truy tố và thừa nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ba Vì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân D huyện Ba Vì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc KH nại về hành vi, quyết định của Cơ quan T2 hành tố tụng, người T2 hành tố tụng.

[2] Về nội dung vụ án: Chỉ vì muốn có tiền tiêu sài cá nhân, chiều ngày 29/5/2024, tại khu vực suối Cái, địa phận thôn Lặt, xã Minh Q, huyện Ba Vì, thành

phố Hà Nội. Phan Minh H cùng với Nguyễn Gia K, Đỗ Tuấn Đ2 đã có hành vi trộm cắp 07 chiếc điện thoại, kèm theo 06 ốp điện thoại gồm: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A14 màu đen; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8Plus, màu vàng; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS, màu đen; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đen; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu hồng và 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F7, màu đỏ (Các điện thoại trên đều đã qua sử dụng), các vật dụng khác là 01 (một) hộp thịt bò ta sống có trọng lượng 1,2kg và 01 (một) tH1 đựng đá nhãn hiệu Việt Nhật Plastic, màu đỏ, loại 13L, có kích thước (35x25x26)cm (đã qua sử dụng) của các cháu Đỗ Thị Ng Á, Đỗ Thị Minh K, H3 P M, Đỗ Đình H1, Đỗ Đình Q, Vũ Mạnh Đ và Vũ Anh T. Tổng giá trị tài sản trộm cắp là 14.220.000 đồng và số tiền 130.000 đồng của cháu Đỗ Đình Q. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, kết luận định giá tài sản và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Phan Minh H đã phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, tội danh, hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015. Viện kiểm sát nhân D huyện Ba Vì truy tố bị cáo về tội danh và điều luật trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công D được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội. Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo với mức án nghiêm tương xứng với hành vi mà bị cáo đã gây ra để giáo dục riêng, phòng ngừa chung.

[4] Nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, hình phạt đối với bị cáo:

- Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.
- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự.
- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo là người bị hạn chế khả năng nhận thức, bị hại, người diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của

Bộ luật hình sự. Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên được hưởng chính sách khoan hồng đặc biệt của Nhà nước đối với người dưới 18 tuổi phạm tội theo quy định tại các Điều 90, 91 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

- Về hình phạt: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi. Để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm, Hội đồng xét xử chỉ cần áp dụng dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo cũng đủ răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công D tốt, có ích cho xã hội và đấu tranh phòng ngừa tội phạm nói chung. Giao bị cáo Phan Minh H cho UBND xã Minh Q huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền và khấu trừ thu nhập.

[5] Về trách nhiệm D sự:

- Cháu Đỗ Thị Ng Á đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường, các cháu, Đỗ Thị Minh K, H3 Thị P M, Đỗ Đình H1, Đỗ Đình Q, Vũ Anh T, và Vũ Mạnh Đ, ngày 14/01/2025 đã được mẹ bị cáo Phan Minh H và ông bà, bố mẹ các đối tượng Nguyễn Gia K, Đỗ Tuấn Đ2 và Đình Mạnh H3 bồi thường đầy đủ, nay không có yêu cầu bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xét.

- Anh Đàm Bá Tươi có đơn không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thường nên HĐXX không xét.

[6] Về vật chứng của vụ án: Đã được giải quyết tại bản án hình sự số 04/2025/HSST ngày 17/01/2025 của Toà án nhân D huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội nên HĐXX không xem xét.

[7] Các vấn đề khác:

- Đối với Đỗ Tuấn Đ2; Nguyễn Gia K: Tại thời điểm thực hiện hành vi vi phạm, Đ2 sinh ngày 11/09/2011 và K sinh ngày 23/01/2011 trong độ tuổi dưới 14 tuổi. Do đó, hành vi của K và Đ2 không đủ yếu tố cấu thành tội phạm “Trộm cắp tài sản” quy định tại Điều 173 BLHS (*do chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự*). Đồng thời, K và Đ2 cũng chưa đủ độ tuổi bị xử phạt vi phạm hành chính nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với Đình Mạnh H3 đã bị xét xử về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” tại bản án hình sự số 04/2025/HSST ngày 17/01/2025 của Toà án nhân D huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội nên HĐXX không xem xét.

- Đối với Nguyễn Mạnh Tuấn là chủ cửa hàng mua bán điện thoại di động biển hiệu "Tuấn Mobile, Đàm Bá Tươi là chủ cửa hàng mua bán điện thoại di động biển hiệu "8x Mobile và Nguyễn Văn H1 là chủ cửa hàng mua bán điện thoại di động biển hiệu "H1 Anh" khi mua điện thoại của các đối tượng đều không biết các điện thoại đó là tài sản do phạm tội mà có. Do vậy, hành vi của Nguyễn Mạnh Tuấn, Đàm Bá Tươi và Nguyễn Văn H1 không đủ yếu tố cấu thành tội “ Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”, quy định tại Điều 323 BLHS nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, q, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36; Điều 90, Điều 91, Điều 100 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí lệ phí Tòa án. **Xử:**

1. Về tội danh: TU bố bị cáo Phan Minh H phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Phan Minh H **08** (T1) tháng cải tạo không giam giữ.

- Giao bị cáo Phan Minh H cho UBND xã Minh Q, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo Phan Minh H có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Minh Q, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội trong việc giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

- Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an thành phố Hà Nội nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

4. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

5. Về án phí: Bị cáo Phan Minh H phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo:

- Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tU án.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tU án.

- Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hợp lệ bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội
- VKSND huyện Ba Vì;
- CQTHAHS Công an thành phố Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng
- THA D sự
- Lưu hồ sơ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Duy Liệu