

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH XUYỀN
TỈNH VĨNH PHÚC

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 11/2024/HS-ST
Ngày 16-01-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYỀN, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phùng Thị Tố Uyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Hảo

Bà Lưu Thị Thúy

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hà – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Kiều Thị Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2024, tại Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 197/2023/TLST-HS ngày 27 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 215/2023/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 11 năm 2023 đối với các bị cáo:

1, Dương Văn Tuấ, sinh ngày 24 tháng 11 năm 1992 tại thị trấn Bá, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Tổ dân phố Thích, thị trấn Bá, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Dương Tuấn Khanh và bà Dương Thị Mùi; có vợ là: Nguyễn Thị Liên và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 28/5/2023 đến ngày 01/6/2023 được tại ngoại “có mặt”.

2. Ninh Văn Đa, sinh ngày 18 tháng 7 năm 2004 tại xã Phú, huyện Sơn, tỉnh Tuyên Quang; nơi cư trú: Thôn Phú Nhiêu, xã Phú, huyện Sơn, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Cao Lan; Tôn giáo: Không; con ông Ninh Văn Ất và bà Trần Thị

Tâm; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 05/9/2023 bị khởi tố về tội “Cố ý gây thương tích”; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/5/2023 đến ngày 23/8/2023 được tại ngoại “có mặt”.

3. Ninh Văn Nộ , sinh ngày 11 tháng 9 năm 2002 tại xã Phú , huyện Sơn, tỉnh Tuyên Quang; nơi cư trú:Thôn Phú Nhiêu, xã Phú , huyện Sơn, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 8/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Cao Lan; Tôn giáo: Không; con ông Ninh Văn Bính và bà Vương Thị Tâm; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 05/9/2023 bị khởi tố về tội “Cố ý gây thương tích”; Bị cáo đang bị tạm giam trong vụ án khác theo lệnh tạm giam của Công an huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

4. Nguyễn Tuấn An , sinh ngày 28 tháng 11 năm 2001 tại thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Tổ dân phố Văn Giáo, thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn Hòe và bà Dương Thị Lợi; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 18/3/2020, Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên xử phạt Nguyễn Tuấn An 01 năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; ngày 18/3/2022, Tuấn Anh chấp hành xong thời gian thử thách, ngày 27/4/2020 đã nộp án phí (đã được xóa án tích); bị cáo tại ngoại “có mặt”

5. Dương Văn Quyề , sinh ngày 10 tháng 8 năm 2002; tại thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Tổ dân phố Văn Giáo, thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Dương Văn Lợi và bà Dương Thị Thanh; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 09/4/2018 Công an huyện Bình Xuyên xử phạt vi phạm hành chính đối với Quyền bằng hình thức phạt cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản ngày 25/01/2018 (tính đến ngày thực hiện hành vi Quyền dưới 16 tuổi); Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 28/5/2023 đến ngày 01/6/2023 được tại ngoại “có mặt”.

6. Đặng Quang Thá , sinh ngày 18 tháng 10 năm 1989 tại xã Cao , huyện Vĩnh , tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Khu đô thị Nam Vĩnh Yên, tổ dân phố Đôn , phường Khai , thành phố Vĩnh , tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo:

Không; con ông Đặng Quang Học và bà Trần Thị Bảy; có vợ là: Trần Thị Hằng và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

7. Dương Văn Tuấ , sinh ngày 01 tháng 10 năm 2003 tại thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Tổ dân phố Văn Giáo, thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Dương Văn Than và bà Dương Thị Huyền; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại “có mặt”

8. Trần Văn Trọn , sinh ngày 20 tháng 3 năm 1996 tại thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Tổ dân phố Thiện Chi, thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Trần Văn Sấn và bà Dương Thị Thấn ; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

9. Dương Văn Tuấ , sinh ngày 13 tháng 4 năm 1998 tại thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Tổ dân phố Thích , thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Dương Văn Gọ và bà Vũ Thị Đường; có vợ là Lưu Thị Hằng và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 17/6/2020, Công an huyện Bình Xuyên xử phạt hành chính số tiền 2.500.000 đồng đối với Tuấn do có hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác. Ngày 22, 25, 30/6/2020 Công an huyện Bình Xuyên có biên bản đơn đốc Tuấn nộp phạt nhưng đến nay Tuấn chưa nộp. Hiện nay đã hết thời hiệu thi hành nên đã được xóa; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

10. Lê Anh Tuấ , sinh ngày 06 tháng 11 năm 1998 tại xã Phúc , huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang; Nơi cư trú: Thôn Cây Thị, xã Phúc , huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Lê Văn Lợ và bà Trương Thị Hồng; có vợ là: Nguyễn Thị Thanh Huệ và có 01 con; Tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

11. Lê Mạnh Tuấ , sinh ngày 12 tháng 10 năm 2001 tại thị trấn Sơn , huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang; nơi cư trú: TDP An, thị trấn Sơn , huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Lê Thành Chuyê

và bà Nguyễn Thị Ho ; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

12. Chu Bá Quyê , sinh ngày 06 tháng 11 năm 2003 tại xã Trạm , huyện Phù , tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Khu 4, xã Trạm , huyện Phù , tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Chu Bá Tân và bà Hán Thị Khuyên; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

13. Trần Ngọc H , sinh ngày 13 tháng 8 năm 2001 tại xã Thượng huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang; nơi cư trú: Thôn Đồng Bền 2, xã Thượng huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Trần Ngọc Ánh và bà Đoàn Thị Hoa; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

14. Hoàng Văn Khan , sinh ngày 09 tháng 6 năm 1998 tại xã Tam , huyện Tam , tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn Đồng Bùn, xã Tam , huyện Tam , tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Sán Dìu; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Hoàng Văn Dũng và bà Trần Thị Lý; có vợ là Trần Thị Trang (đã ly hôn) và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/9/2023 đến nay “có mặt”.

Người bào chữa cho bị cáo Ninh Văn Nộ : Bà Kim Hồng Thanh là trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Vĩnh Phúc “có mặt”.

Bị hại: Anh Trương Văn Hiệ , sinh năm 1992; địa chỉ: Thôn Đồng Mới, xã Yên Dương, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc “vắng mặt”.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Dương Văn Than , sinh năm 1981; địa chỉ: Tổ dân phố Văn Giáo, thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc “có mặt”.

2. Bà Dương Thị Thấn , sinh năm 1971; địa chỉ: Tổ dân phố Thích , thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc “vắng mặt”.

3. Ông Dương Văn Gọ , sinh năm 1963; địa chỉ: Tổ dân phố Thích , thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc “có mặt”.

4. Anh Đoàn Văn Khu , sinh năm 1991; địa chỉ: Tổ dân phố Thích , thị trấn Bá , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc “có mặt”.

5. Ông Lê Văn Lợi , sinh năm 1974; địa chỉ: Thôn Cây Thị, xã Phúc , huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang “vắng mặt”.

6. Anh Ma Văn Dũn , sinh năm 2001; địa chỉ: Thôn Cầu , xã Hợp , huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang “vắng mặt”.

7. Anh Trần Văn Việ , sinh năm 1997; địa chỉ: Thôn Đồng , xã Hào , huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang “vắng mặt”.

8. Anh Hoàng Đình Trưởn , sinh năm 2001; địa chỉ: Thôn Ngũ 2, xã Thiện huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Anh Trương Văn Hiệ , sinh năm 1992 ở thôn Đồng Mới -Yên Dương- Tam Đảo - Vĩnh Phúc và chị Trương Thị Nhân, sinh năm 1998 ở thôn Văn Bảo - Sơn Nam - Sơn Dương - Tuyên Quang là vợ chồng, đến tháng 5/2022 thì ly hôn. Sau khi ly hôn anh Hiệ cho rằng Đặng Quang Thái làm quản lý bộ phận QC của Công ty nơi chị Nhân làm việc là người phá vỡ hạnh phúc gia đình anh Hiệ nên ngày 27/5/2023, anh Hiệ dùng tài khoản facebook cá nhân “Làm lại cuộc đời” đăng bài viết nói xấu Thái trên mạng xã hội. Thái xem được bài viết của anh Hiệ thì bức tức nên khoảng 14 giờ cùng ngày, Thái gọi điện thoại nói cho Dương Văn Tuất , sinh năm 1992 (gọi tắt là Tuất 1992) làm cùng công ty biết về việc Thái bị anh Hiệ đăng bài nói xấu trên Facebook và bảo Tuất 1992 “Tôi mày gặp thằng Hiệ bảo nó xóa bài đi”, ý nói là tìm gặp Hiệ để đánh cảnh cáo và bắt Hiệ xóa bài, Tuất 1992 đồng ý nên đã rủ thêm Dương Văn Tuất , sinh năm 1998 (gọi tắt là Tuất 1998), Nguyễn Tuấn An , Trần Văn Trọn và Lê Anh Tuất cùng đi đánh anh Hiệ; đồng thời bảo 4 đối tượng trên rủ thêm người đi đánh anh Hiệ thì tất cả đồng ý và Tuất 1992 hẹn 18giờ cùng ngày cả nhóm gặp nhau ở cổng Công ty TNHH PoWer - KCN Bá Thiện 2– Bình Xuyên. Tuất Anh gọi điện thoại rủ Dương Văn Quyề (gọi tắt là Dương Quyên) và Chu Bá Quyề (gọi tắt là Chu Quyên) đi đánh nhau thì Dương Quyên và Chu Quyên đồng ý. Lê Anh Tuất gọi điện thoại rủ Trần Ngọc H đi đánh nhau thì Hà đồng ý. Lúc này, Lê Mạnh Tuất đang ở phòng trọ với Hà nên Hà rủ Mạnh Tuất cùng đi thì Mạnh Tuất đồng ý. Còn Trọng điều khiển xe mô tô biển số:88G1-197.42 đến phòng trọ của Ninh Văn Nộ rủ Nộ đi đánh nhau nhưng không gặp Nộ mà gặp Ninh Văn Đạ là em họ của Nộ. Trọng nhắn tin hẹn Nộ đến quán bia 88 ở tổ dân phố Đê Hên - Bá Hiến - Bình Xuyên - Vĩnh Phúc để đi đánh nhau thì Nộ đồng ý. Trọng điều khiển xe mô tô đến quán

bia 88 đợi Nội thì gặp Đoàn Văn Khu và Nguyễn Văn Thủy đang ngồi uống bia; Trọng, Khuê và Thủy ngồi uống bia chờ Nội. Khoảng 18 giờ cùng ngày, Đạo điều khiển xe mô tô Honda Wave, biển số: 22B2-783.76 chở Nội đến quán bia 88. Trọng, Nội, Khuê, Thủy cùng ngồi uống bia với nhau khoảng 10 phút sau đó Trọng rủ Nội đi đến cổng Công ty Power gặp Tuấn 1992. Lúc này, tại cổng công ty Power thuộc KCN Bình Xuyên 2, nhóm của Tuấn 1992 có 10 người gồm: Tuấn 1992, Tuấn Anh, Tuấn 1998, Chu Quyền, Dương Quyền, Trọng, Nội, Anh Tuấn, Hà và Mạnh Tuấn thì Tuấn 1992 cầm điện thoại có hình ảnh, bài đăng của anh Hiệp nói xấu Đặng Quang Thá cho mọi người cùng xem, cả nhóm hiểu ý của Tuấn 1992 là tìm đánh và bắt anh Hiệp xóa bài đăng. Trọng nhận ra người đăng bài là anh Hiệp làm cùng Công ty Young Poong ở KCN Bình Xuyên 2 với Trọng nên nói cho cả nhóm biết, sau đó Tuấn 1992 bảo cả nhóm đến Công ty Young Poong tìm đánh Hiệp thì tất cả đồng ý. Tuấn 1992 điều khiển xe mô tô biển số: 88G1-544.88; Tuấn Anh điều khiển xe mô tô biển số: 12T1-214.22 chở Tuấn 1998; Trọng điều khiển xe mô tô biển số: 88G1-179.42 chở Nội; Hà điều khiển xe mô tô biển số: 22S1-379.91 chở Mạnh Tuấn; Anh Tuấn điều khiển xe mô tô biển số: 22B2-262.96 chở Dương Quyền; Chu Quyền điều khiển xe mô tô biển số: 19P1-379.12 đi một mình đến cổng Công ty Young Poong. Tại đây Tuấn 1992 nói với cả nhóm: “anh em đứng tản ra, lúc nào xe đến nó chạy còn bắt được...”. Trọng, Chu Quyền, Tuấn Anh, Anh Tuấn, Dương Quyền, Mạnh Tuấn và Hà đứng ở trên vỉa hè, đối diện cổng Công ty Young Poong; Tuấn 1992 đứng gần chốt bảo vệ cùng Nội; Tuấn 1998 đứng bên phải cổng Công ty (đi từ trong ra).

Khoảng 18 giờ 30 phút, Hoàng Văn Khan đến quán uống bia cùng Đạo, Khuê và Thủy, Khang gọi điện hỏi Trọng đang ở đâu thì Trọng nói đang ở công ty Young Poong nên Khang bảo Đạo, Khuê, Thủy “anh em mình ra đây”, Đạo và Khuê đồng ý còn Thủy đi về nhà. Khang điều khiển xe mô tô biển số: 88E1-337.89 chở Khuê, Đạo một mình điều khiển xe mô tô biển số: 22B2-783 cùng đi đến cổng công ty Young Poong, Khuê đi đến cùng nhóm của Trọng. Sau đó Khang và Đạo điều khiển xe mô tô về cất ở phòng trọ rồi đi nhờ xe người đi đường đến công ty Young Poong, Đạo đứng cùng Tuấn 1992 và Nội, Khang đứng trên vỉa hè cùng Trọng. Đến khoảng 19 giờ khi cả nhóm đang đứng đợi anh Hiệp đến thì Dương Văn Tuấn, sinh năm 2003 (gọi tắt là Tuấn 2003) gọi điện thoại rủ Chu Quyền đi uống nước thì Chu Quyền bảo Tuấn 2003 ra cổng công ty Young Poong. Tuấn 2003 điều khiển xe ô tô biển số: 88A-153.99 đến cổng Công ty Young Poong đợi Chu Quyền.

Khoảng 19 giờ 40 phút cùng ngày, anh Hiệp ngồi trên xe ô tô biển số: 29F-008.13 do anh Phạm Văn Việt lái xe đến Công ty Young Poong để làm ca đêm, khi xe ô tô dừng lại trước cổng Công ty, anh Hiệp xuống xe thì Trọng nhìn thấy và hô “Nó kia”. Anh Hiệp nghe tiếng hô thì bỏ chạy về phía sau xe ô tô được khoảng 02m thì bị Tuấn Anh lao đến túm cổ áo phía sau giữ lại và đấm anh Hiệp 02 phát trúng vào lưng. Tuấn 1998 lao vào dùng chân đạp anh Hiệp khoảng 02-03 cái vào lưng. Dương Quyền, Đạo, Nội, Khuê và Khang cũng lao vào dùng tay chân đấm, đá liên tiếp vào người anh Hiệp khoảng 04 - 05 cái rồi Khuê bỏ đi về nhà vì đã uống nhiều bia. Mạnh Tuấn, Chu Quyền, Anh Tuấn đứng xung quanh đề phòng anh Hiệp bỏ chạy. Đúng lúc này thì Thái gọi điện thoại cho Tuấn 1992 hỏi: “thấy nó chưa”, Tuấn 1992 trả lời “em thấy nó đây rồi” và bảo Tuấn 1992 bắt Hiệp xóa bài đăng về Thái. Sau đó, Tuấn 1992 hô “thôi không đánh nó nữa, đưa nó về quán bia Trọng Hưởng” thì cả nhóm đều nghe thấy Tuấn 1992 nói và đều hiểu là không cho Hiệp vào công ty làm mà đưa Hiệp về quán bia “Ven hồ quán” của anh Mạch Quang Trọng ở thị trấn Bá Hiến - Bình Xuyên - Vĩnh Phúc làm chủ, cách công ty Young Poong khoảng 2km. Lúc này Tuấn 2003 đứng cách chỗ nhóm của Tuấn 1992 khoảng 8m chứng kiến cả nhóm đánh anh Hiệp. Sau đó, Dương Quyền đến bảo Tuấn 2003 chở anh Hiệp đến quán bia Trọng Hưởng thì Tuấn 2003 đồng ý điều khiển xe ô tô biển số: 88A-153.99 tiến sát vị trí nhóm đang giữ anh Hiệp, anh Hiệp bị Dương Quyền túm cổ áo lôi, còn Đạo du đẩy người phía sau lưng bắt ép anh Hiệp ngồi vào trong xe ô tô của Tuấn 2003. Thấy nhóm của Tuấn 1992 đông và bị đánh đau nên anh Hiệp sợ không dám gọi người giúp đỡ mà miễn cưỡng lên xe ô tô ngồi ở giữa, Dương Quyền và Đạo ngồi hai bên giữ không cho anh Hiệp bỏ chạy. Anh Hiệp nhiều lần nói “các anh cho em xin” nhưng các đối tượng không đồng ý. Tuấn 2003 điều khiển xe ô tô biển số: 88A-153.99 đưa anh Hiệp, Dương Quyền và Đạo đến quán bia Trọng Hưởng. Tuấn 1992 điều khiển xe mô tô một mình đi trước dẫn đường; Tuấn Anh điều khiển xe mô tô chở Tuấn 1998; Trọng đi xe mô tô chở Nội và Khang; Hà đi xe mô tô chở Mạnh Tuấn; Anh Tuấn và Chu Quyền điều khiển xe mô tô đi một mình, tất cả cùng đi theo sau, giám sát xe ô tô đưa anh Hiệp đến quán bia Trọng Hưởng. Trên đường đi trong xe ô tô anh Hiệp nói với Dương Quyền và Đạo: “Anh ơi không phải em, anh tha cho em, cho em xin về công ty em làm” nhưng Dương Quyền không đồng ý quát “Mày cứ ngồi im đấy”. Đạo dùng tay trái tát 1-2 phát vào mặt anh Hiệp và nói “Im đi” làm anh Hiệp bị chảy máu phần mũi. Lúc này, điện thoại trong túi quần của Hiệp đổ chuông thì Dương Quyền nói “Cấm được nghe” nên anh Hiệp sợ, không dám nghe. Tuấn 2003

chứng kiến sự việc nhưng vẫn điều khiển xe ô tô chở Đạo, Dương Quyền và anh Hiệp đến quán bia Trọng Hưởng. Trên đường di chuyển về quán bia Trọng Hưởng, Lê Anh Tuất gặp bạn là Ma Văn Dũn đang đứng một mình ở cổng KCN Bình Xuyên 2 bắt xe để đi làm thì Lê Anh Tuất dừng lại cho anh Dũn đi nhờ. Khi đi đến vòng xuyên KCN Bình Xuyên 2, Lê Anh Tuất tiếp tục gặp bạn là Trần Văn Việ đang điều khiển xe mô tô đi một mình, Lê Anh Tuất rủ anh Việ đi uống bia cùng thì anh Việ đồng ý, điều khiển xe mô tô biển số: 23B1-674.79 đi theo Lê Anh Tuất đến quán bia Trọng Hưởng.

Khoảng 19 giờ 55 phút, Tuấn 2003 điều khiển xe ô tô đến quán bia Trọng Hưởng, đi chậm rồi đỗ xe lên vỉa hè. Lúc này, Tuấn 1992, Tuấn Anh, Mạnh Tuấn, Anh Tuấn, Tuấn 1998, Hà, Trọng, Nội và Khang đều đứng vây xung quanh cửa phụ và ở phía sau xe ô tô, Chu Quyền đứng phía trước đầu xe ô tô mục đích là đề phòng không để anh Hiệp bỏ chạy. Dương Quyền mở cửa xe ô tô, túm cổ áo, lôi anh Hiệp ra ngoài, Tuấn 1992 nói với cả nhóm “không ai đánh nó nữa” và bảo với Dương Quyền: “cho nó ngồi xuống ghế để anh chụp ảnh”. Tuấn 1992 cầm điện thoại Iphone 11 của mình chụp ảnh anh Hiệp gửi cho Thái qua ứng dụng Kakao. Sau đó, thấy mặt anh Hiệp bị chảy máu nên Tuấn 1992 bảo Dương Quyền dẫn anh Hiệp đi rửa mặt. Thái sau khi xem tin nhắn điện thoại của Tuấn 1992 gửi thì thấy mặt anh Hiệp có dính máu, biết Tuấn 1992 đã đánh anh Hiệp, bắt, khống chế anh Hiệp đưa đến quán bia Trọng Hưởng. Thái gọi điện cho Tuấn 1992 hỏi “thế nó đã xóa bài chưa”, Tuấn 1992 nói “em đang cho nó đi rửa mặt” thì Thái tiếp tục nói bắt nó xóa bài đi cho anh. Sau khi anh Hiệp rửa mặt xong, Dương Quyền dẫn anh Hiệp quay lại ngồi vào ghế cạnh vị trí Tuấn 1992 ngồi, bên cạnh là Dương Quyền và xung quanh là toàn bộ các đối tượng có liên quan; lúc này Tuấn 1992 yêu cầu anh Hiệp xóa bài đăng trên Facebook ngày 27/5/2023 thì anh Hiệp sợ bị đánh nên đã lấy điện thoại di động của mình rồi tự xóa bài đăng trên facebook viết về Đặng Quang Thá . Sau đó, anh Hiệp nói: “các anh cho em xin về em đi làm” thì Tuấn 1992 và Chu Quyền nói: “cứ ngồi đây đã”, anh Hiệp sợ nên ngồi tại quán. Trong khoảng thời gian từ 19 giờ 48 đến 21 giờ 17 cùng ngày, Thái đã gọi cho Tuấn 1992 sáu cuộc điện thoại để trao đổi bắt anh Hiệp xóa bài đăng thì Tuấn 1992 đều trao đổi lại với Thái là đã bắt được anh Hiệp và đang giữ Hiệp ở quán bia Trọng Hưởng, Thái biết rõ anh Hiệp bị giữ nhưng không bảo Tuấn 1992 thả anh Hiệp đi mà bỏ mặc cho anh Hiệp bị giữ ở quán và yêu cầu Tuấn 1992 bắt Hiệp xóa bài đăng về Thái.

Còn anh Ma Văn Dữn khi đến quán bia Trọng Hưởng thì đi đến vị trí bàn hút thuốc lòn, không ngồi uống bia cùng mọi người rồi sau đó nói với Anh Tuấn: “anh ơi đưa em đi làm với, nếu không em gọi người đón”. Lúc này, anh Trần Văn Việ đang đứng bên cạnh nghe thấy liền nói “em cũng lên Bá Thiện 2 đón bạn, lên em chở đi”. Do anh Việ đã hẹn trước đón bạn là anh Hoàng Đình Trườn để đưa về phòng trọ nên anh Việ điều khiển xe mô tô BKS: 23B1-674.79 đưa anh Dũng đến Công ty IM - KCN Bá Thiện 2 - Bình Xuyên - Vĩnh Phúc rồi điều khiển xe đến cổng Công ty Dong Kwang Vina - KCN Bá Thiện 2 đón anh Trưởng. Trên đường về phòng trọ thì anh Việ nhận được điện thoại của Anh Tuấn gọi điện rủ anh Việ quay lại quán uống bia, thì anh Việ rủ anh Trưởng đi cùng, anh Trưởng đồng ý. Sau đó, Việ và Trưởng cùng về ngồi uống bia với Anh Tuấn nhưng không được Anh Tuấn nói gì về việc nhóm của Anh Tuấn đang giữ anh Hiệp. Khi mọi người ngồi vào bàn uống bia thì Tuấn 2003 nhờ Chu Quyền điều khiển xe mô tô đi cùng về nhà để Tuấn 2003 cất xe ô tô BKS: 88A-153.99. Sau đó cả hai quay lại quán bia. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, Khang nhờ Nội chở về phòng trọ ở tổ dân phố Bắc Ké - Bá Hiến - Bình Xuyên để nghỉ, sau đó, Nội quay lại quán tiếp tục uống bia. Đến khoảng 21 giờ 30 phút, lợi dụng các đối tượng uống bia không để ý, anh Hiệp dùng điện thoại gọi cho em trai là Trương Văn Tâm, sinh năm 1994 ở thôn Đồng Mới - Yên Dương - Tam Đảo - Vĩnh Phúc báo việc mình bị đánh và đang bị giữ tại quán bia Trọng Hưởng. Ngay lập tức anh Tâm đã trình báo sự việc đến Công an huyện Bình Xuyên. Khoảng 21 giờ 45 phút cùng ngày, Công an huyện Bình Xuyên tiến hành kiểm tra, phát hiện anh Hiệp đang bị các đối tượng giữ tại quán bia Trọng Hưởng ở Bá Hiến - Bình Xuyên - Vĩnh Phúc và đưa các đối tượng về Công an huyện Bình Xuyên làm việc, đồng thời Công an huyện Bình Xuyên đã tiến hành xác minh hiện trường và thu giữ các đoạn video liên quan đến vụ án. Tại Cơ quan điều tra Dương Văn Tuấ (1992), Ninh Văn Đạ , Dương Văn Quyề , Đặng Quang Thá , Trần Văn Trộn , Nguyễn Tuấn An , Dương Văn Tuấ (1998), Dương Văn Tuấ (2003), Lê Mạnh Tuấ , Lê Anh Tuấ , Trần Ngọc H , Ninh Văn Nộ , Chu Bá Quyề và Hoàng Văn Khan đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nêu trên.

Cơ quan điều tra tiến hành thu giữ gồm: 01 điện thoại di động Iphone 11 của Đặng Quang Thá ; 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax và 01 xe mô tô Honda – SH biển kiểm soát: 88G1-544.88 màu sơn đen của Dương Văn Tuấ 1992; 01 điện thoại di động VSMART của Nguyễn Tuấn An ; 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus của Dương Văn Quyề ; 01 điện thoại di động Iphone 11 của

Hoàng Văn Khan ; 01 điện thoại di động ViVo của Lê Mạnh Tuấ ; 01 điện thoại di động Vivo của Trương Văn Hiệ ; 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus của Lê Anh Tuấ ; 01 điện thoại di động Iphone XS Max và 01 xe mô tô HonDa – Wave BKS: 19P1-379.12 của Chu Bá Quyề ; 01 điện thoại di động Iphone và 01 xe mô tô HonDa - Wave, BKS: 22S1-379.91 của Trần Ngọc H ; 01 điện thoại di động Iphone Xs và 01 xe mô tô YAMAHA – Exciter BKS: 12T1-214.22 của Dương Văn Tuấ 1998; 01 điện thoại di động Iphone và 01 xe mô tô Yamaha – Exciter BKS: 88G1-179.42 của Trần Văn Trộn ; 01 xe ô tô HyunDai - Grand i10, BKS: 88A-153.99 và 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax của Dương Văn Tuấ 2003.

- Đối với 01 xe mô tô SH biển kiểm soát: 22B2-262.96 do Lê Anh Tuấ điều khiển. Quá trình điều tra xác định xe là của ông Lê Văn Lợi (bố đẻ của Tuấn). Ngày 27/5/2023, Anh Tuấn mượn xe của ông Lợi sử dụng để cùng các bị cáo đi đánh anh Hiệp sau đó bắt giữ anh Hiệp tuy nhiên ông Lợi không biết nên Cơ quan điều tra không thu giữ xe.

Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định thương tích đối với anh Trương Văn Hiệ . Ngày 05/6/2023, Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc có Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 189, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Trương Văn Hiệ là: 0%.

Ngày 10/7/2023 và 18/8/2023, Cơ quan điều tra trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử đối với điện thoại tạm giữ của Đặng Quang Thá và Dương Văn Tuấ 1992. Ngày 04/9/2023, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có Kết luận giám định số 2424, kết quả: Trích xuất được 04 hình ảnh thời gian ngày 27/5/2023 liên quan đến vụ việc; Kết luận giám định số 2641 ngày 25/9/2023 xác định: Không tìm thấy các dữ liệu theo yêu cầu giám định.

Ngày 08/7/2023, Cơ quan điều tra ra Lệnh thu giữ điện tín xác định lịch sử cuộc gọi, tin nhắn giữa hai số điện thoại 0981623839, 0987253404 ngày 27/5/2023. Ngày 19/7/2023, Tập đoàn Công nghiệp - Viễn thông Quân đội có Công văn số 5358 xác định số thuê bao 0987253404 mang tên Dương Văn Tuấ , sinh ngày 24/11/1992, địa chỉ Bá Hiến, Bình Xuyên, Vĩnh Phúc; số thuê bao 0981623839 mang tên Đặng Quang Thá , sinh ngày 18/10/1989, địa chỉ Cao Đại, Vĩnh Tường, Vĩnh Phúc; ngày 27/5/2023 Thái đã gọi cho Tuấn tổng số 08 cuộc.

Ngày 02/8/2023, Cơ quan điều tra tiến hành trưng cầu giám định đối với các tệp video thu tại hiện trường. Ngày 30/9/2023 Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã có kết luận số 2684, 2685 in được 14 ảnh và 19 ảnh liên quan đến nội dung vụ việc.

Quá trình điều tra, anh Trần Văn Hiệp yêu cầu các bị cáo phải bồi thường cho anh tổng số tiền là 60 triệu đồng là tiền khám chữa thương tích và tổn thất tinh thần. Ngày 28/9/2023, bị cáo Đặng Quang Thá đã bồi thường cho anh Hiệp số tiền 30.000.000 đồng; Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992 đã bồi thường cho anh Hiệp 20.000.000 đồng; Nguyễn Tuấn An đã bồi thường cho anh Hiệp 10.000.000 đồng. Sau khi nhận đủ tiền, anh Hiệp không có yêu cầu đề nghị gì khác và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Đặng Quang Thá và Dương Văn Tuấ 1992.

Tại Cáo trạng số: 203/CT-VKSBX ngày 26 tháng 10 năm 2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên truy tố Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992, Ninh Văn Đạ , Dương Văn Quyề , Đặng Quang Thá , Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003, Nguyễn Tuấn An , Trần Văn Trộn , Lê Anh Tuấ , Dương Văn Tuấ , sinh năm 1998, Ninh Văn Nộ , Lê Mạnh Tuấ , Chu Bá Quyề , Trần Ngọc H và Hoàng Văn Khan về tội “Bắt, giữ người trái pháp luật” theo khoản 1 Điều 157 của Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên thực hành quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, tính chất nghiêm trọng của vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992; Ninh Văn Đạ ; Ninh Văn Nộ ; Dương Văn Quyề ; Đặng Quang Thá ; Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003; Nguyễn Tuấn An ; Trần Văn Trộn ; Lê Anh Tuấ ; Dương Văn Tuấ , sinh năm 1998; Lê Mạnh Tuấ ; Chu Bá Quyề ; Trần Ngọc H và Hoàng Văn Khan phạm tội “Bắt, giữ người trái pháp luật”.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Ninh Văn Đạ từ 15 đến 18 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án và được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/5/2023 đến ngày 23/8/2023.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Ninh Văn Nộ từ 12 đến 15 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn An từ 12 đến 15 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992 từ 15 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 20 đến 36 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Đặng Quang Thá từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65, Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Dương Văn Quyề từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65, Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003 từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65, Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 1998 từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Trần Văn Trọn từ 07 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 đến 18 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65, Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Lê Anh Tuấ từ 07 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 đến 18 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Lê Mạnh

Tuấ từ 07 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 đến 18 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Chu Bá Quyề từ 07 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 đến 18 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Trần Ngọc H từ 07 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 đến 18 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Văn Khan từ 01 (Một) năm đến 01 năm 03 (Ba) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ 112 ngày tạm giam quy đổi bằng 336 ngày cải tạo không giam giữ; thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc nhận được quyết định thi hành án. Đề nghị không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Khang.

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Trả lại 01 xemô tô Yamaha – Exciter biển kiểm soát: 88G1-179.42 cho bà Dương Thị Thấn ; 01 xe mô tôYAMAHA – Exciter biển kiểm soát: 12T1-214.22 cho ông Dương Văn Gọ .

Trả lại 01 xe mô tô HonDa – Wave biển kiểm soát: 19P1-379.12 màu đen bạc cho Chu Bá Quyề ; 01 xe mô tô HonDa - Wave, biển kiểm soát: 22S1-379.91 màu đen bạc cho Trần Ngọc H ; 01 xe mô tô HonDa – SH biển kiểm soát: 88G1-544.88 màu sơn đen cho Dương Văn Tuấ 1992 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Trả lại 01 điện thoại Vivo màu xanh cho anh Trương Văn Hiệ .

Trả lại 01 điện thoại ViVo vỏ màu xanh cho Lê Mạnh Tuấ ; 01 điện thoại Iphone 12 Promaxvỏ màu xanh cho Dương Văn Tuấ 2003 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại Iphone 11 vỏ màu xanh của Đặng Quang Thá ; 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh của Dương Văn Tuấ 1992; 01 điện thoại VSMART vỏ màu đen của Nguyễn Tuấn An ; 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu đen của Dương Văn Quyề ; 01 điện thoại Iphone 11 màu xanh của Hoàng Văn Khan ; 01 điện thoại Iphone 7 Plus vỏ màu hồng của Lê Anh Tuấ ; 01 điện thoại Iphone 6 màu bạc của Trần Văn Trộn ; 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng của Chu Bá Quyề ; 01 điện thoại Iphone màu trắng của Trần Ngọc H ; 01 điện thoại Iphone Xs màu đen của Dương Văn Tuấ 1998.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên, không có ý kiến gì về tội danh cũng như điều luật Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo nên không có tranh luận gì; các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Ninh Văn Nộ trình bày: Nhất trí với Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, không có ý kiến gì về tội danh cũng như điều luật Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo Nội. Về phần hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nội.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng tại đơn xin vắng mặt tại phiên tòa và lời khai của bị hại trong quá trình điều tra đều trình bày và xác nhận: Lời khai của các bị cáo về việc đánh anh, bắt giữ anh để yêu cầu anh xóa bài do anh viết nói xấu Thái trên facebook cá nhân của anh là đúng anh không bổ sung gì thêm. Về phần dân sự: Anh và các bị cáo đã thỏa thuận với nhau về việc bồi thường, các bị cáo đã bồi thường xong cho anh về phần dân sự; nay anh không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm về phần dân sự. Về hình phạt: Anh đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho tất cả các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi,

quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như Cáo trạng đã truy tố. Xét lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án như lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại...; kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Từ đó có đủ cơ sở để kết luận: Xuất phát từ việc anh Trương Văn Hiệp đăng bài trên facebook cá nhân nói xấu Đặng Quang Thái nên Thái đã nhờ Dương Văn Tuấn 1992 tìm gặp anh Hiệp yêu cầu anh Hiệp xóa bài đăng về Thái trên facebook thì Tuấn 1992 đồng ý. Tuấn 1992 rủ Dương Văn Tuấn 1998, Nguyễn Tuấn An, Trần Văn Trọn và Lê Anh Tuấn; Tuấn Anh rủ Dương Văn Quyề và Chu Bá Quyề; Lê Anh Tuấn rủ Trần Ngọc H; Hà rủ Lê Mạnh Tuấn; Trọng rủ Ninh Văn Nộ và Hoàng Văn Khan; Nội rủ Ninh Văn Đa cùng đi đánh anh Hiệp, các bị cáo đồng ý. Đến khoảng 19 giờ 45 phút ngày 27/5/2023, tại trước cổng Công ty Young Poong thuộc KCN Bình Xuyên 2 ở thị trấn Bá Hiến – Bình Xuyên – Vĩnh Phúc Tuấn 1992, Đạo, Dương Văn Quyề, Trọng, Tuấn 1998, Tuấn Anh, Anh Tuấn, Nội, Khang, Hà, Mạnh Tuấn, Chu Bá Quyề dùng chân tay đánh, bắt ép anh Hiệp đưa lên xe ô tô HyunDai - Grand i10, BKS: 88A-153.99 do Dương Văn Tuấn 2003 điều khiển rồi cả nhóm đưa anh Hiệp về quán bia “Ven hồ quán” ở thị trấn Bá Hiến - Bình Xuyên - Vĩnh Phúc, cách công ty Young Poong khoảng 2km. Tại đây, Tuấn 1992 chụp ảnh anh Hiệp bị bắt giữ gửi Thái, Thái biết Tuấn 1992 đang giữ anh Hiệp nhưng không yêu cầu Tuấn thả anh Hiệp mà liên tiếp gọi 06 cuộc điện thoại yêu cầu Tuấn 1992 bắt anh Hiệp phải xóa bài nói xấu Thái nên Tuấn 1992 yêu cầu anh Hiệp phải xóa bài đăng trên facebook cá nhân viết về Đặng Quang Thái, anh Hiệp sợ hãi phải làm theo, sau đó anh Hiệp nhiều lần xin các bị cáo cho về công ty để làm việc nhưng các bị cáo không đồng ý mà tiếp tục giữ anh Hiệp không cho về. Đến 21 giờ 45 phút cùng ngày Công an huyện Bình Xuyên đến đưa các đối tượng về Công an huyện Bình Xuyên làm việc. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn không có tổ chức, nguyên nhân dẫn đến vụ án là do Dương Văn Tuấn 1992 và Đặng Quang Thái cùng các đồng phạm bắt giữ anh Hiệp mục đích để anh Hiệp xóa thông tin nói xấu Thái trên facebook cá nhân chứ không có sự phân công cụ thể từng người phải làm việc gì. Trong vụ án này Dương Văn Tuấn 1992 có vai trò đầu vụ. Khi các đối tượng bắt giữ anh Hiệp, Tuấn 1992 gọi điện chụp hình gửi cho Thái biết, khi Thái biết anh Hiệp đang bị các đối tượng bắt

giữ, Thái không can ngăn và không yêu cầu các đối tượng không được giữ anh Hiệp nên Thái cùng các bị cáo trong vụ án đều là đồng phạm cùng Tuấn bắt giữ anh Hiệp. Do vậy, hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội “Bắt, giữ người trái pháp luật”; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 157 của Bộ luật hình sự.

Nội dung khoản 1 Điều 157 Bộ luật hình sự quy định: “1. Người nào bắt, giữ người trái pháp luật, nếu không thuộc trường hợp quy định tại Điều 153 và điều 377 của Bộ luật này, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 6 tháng đến 03 năm”.

[4] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an tại địa phương, xâm phạm đến quyền tự do thân thể của người khác được pháp luật bảo vệ, vì vậy cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Xét về nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thấy rằng:

Ngày 18/3/2020 bị cáo Nguyễn Tuấn An bị Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên xử phạt 01 năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” đến nay đã chấp hành xong bản án và đã được xóa án; Bị cáo Nguyễn Tuấn An được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 và 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại và người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Các bị cáo Ninh Văn Nộ và Ninh Văn Đạ trước khi thực hành vi bắt giữ anh Hiệp thì ngày 28/4/2022 Nội và Đạo thực hiện hành vi gây thương tích tại thôn Hương Đà, xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên và hiện Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Xuyên đã ra quyết định khởi tố vụ án hình sự và ra quyết định khởi tố bị can đối với Nội và Đạo nhưng đến nay chưa bị truy tố và chưa bị xét xử. Các bị cáo Ninh Văn Nộ và Ninh Văn Đạ đều được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 và 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Do vậy, cần xử phạt bị cáo Nội, bị cáo Đạo và bị cáo Nguyễn

Tuấn An với mức hình phạt tù tương xứng với tính chất mức độ hành vi các bị cáo đã thực hiện như mức hình phạt vi đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

Bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992 được hưởng 3 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là người phạm tội tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Bị cáo tham gia quân đội nhân dân Việt Nam và có bố đẻ là ông Dương Tuấn Khanh được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhì.

Bị cáo Đặng Quang Thá được hưởng 3 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của bộ luật hình sự là người phạm tội tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Các bị cáo Dương Văn Quyề ; Dương Văn Tuấ sinh năm 2003; Trần Văn Trộn ; Lê Anh Tuấ ; Dương Văn Tuấ sinh năm 1998; Lê Mạnh Tuấ ; Chu Bá Quyề ; Trần Ngọc H và Hoàng Văn Khan đều được hưởng 2 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 và 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của bộ luật hình sự là phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; Bị cáo Trọng tham gia quân đội nhân dân Việt Nam nên được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của bộ luật hình sự. Các bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992; Dương Văn Quyề ; Đặng Quang Thá ; Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003; Trần Văn Trộn ; Lê Anh Tuấ ; Dương Văn Tuấ , sinh năm 1998; Lê Mạnh Tuấ ; Chu Bá Quyề ; Trần Ngọc H được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú ổn định nên cần tạo cho các bị cáo một cơ hội, không cần bắt các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại trại giam mà cho các bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách gấp đôi và giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

Đối với cáo Hoàng Văn Khan đã bị bắt tạm giam từ ngày 27/9/2023 đến nay. Tính đến ngày xét xử, Khang đã chấp hành được 112 ngày tạm giam cũng đã đủ sức răn đe, giáo dục đối với bị cáo, xét tính chất hành vi của bị cáo đã thực hiện nhận thấy chỉ cần phạt bị cáo với mức hình phạt cải tạo không giam giữ và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục trong thời gian cải tạo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp. Bị cáo đã bị tạm giam trong quá trình điều tra nên cần khấu trừ vào thời gian cải tạo không giam giữ cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

Khi chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ bị cáo phải thực hiện những nghĩa vụ theo các quy định tại Luật thi hành án hình sự.

Theo quy định tại khoản 3 Điều 36 của Bộ luật hình sự thì người bị kết án cải tạo không giam giữ bị khấu trừ một phần thu nhập từ 5% đến 20% để sung quỹ nhà nước. Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo bị tạm giam nên không có thu nhập và hiện chưa có nghề nghiệp nên không khấu trừ thu nhập của bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự và các vấn đề liên quan:

Về dân sự: Bị hại và các bị cáo đã thỏa thuận với nhau về việc bồi thường, bị cáo Tuấn 1992, bị cáo Thái và bị cáo Tuấn Anh đã tự nguyện bồi thường toàn bộ cho bị hại. Nay bị hại không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm về dân sự; bị cáo Tuấn 1992, bị cáo Thái và bị cáo Tuấn Anh xin tự nguyện bồi thường toàn bộ số tiền đã bỏ ra bồi thường cho bị hại, không yêu cầu các bị cáo trong vụ án phải hoàn trả ba bị cáo một phần số tiền mà ba bị cáo đã bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án.

- Đối với 01 xe ô tô Hyundai - Grand i10, biển kiểm soát: 88A-153.99 quá trình điều tra xác định là của ông Dương Văn Thanh (Bố đẻ của Tuấn 2003). Ngày 27/5/2023, Tuấn sử dụng xe ô tô trên để thực hiện hành vi phạm tội ông Thanh không biết nên Cơ quan điều tra đã trả lại xe ô tô cho ông Thanh. Nhận lại xe ông Thanh không có yêu cầu đề nghị gì.

- Đối với 01 xe mô tô Yamaha – Exciter biển kiểm soát: 88G1-179.42 tạm giữ của Trần Văn Trọng ;01 xe mô tô YAMAHA – Exciter biển kiểm soát: 12T1-214.22 tạm giữ của Dương Văn Tuấn 1998. Quá trình điều tra xác định xe mô tô là của bà Dương Thị Thấn (mẹ đẻ của Trọng) và ông Dương Văn Gọ (bố đẻ của Tuấn 1998). Ngày 27/5/2023, Trọng, Tuấn 1998 sử dụng xe mô tô làm phương tiện đi lại để đến đánh anh Hiệp sau đó bắt, giữ anh Hiệp nhưng bà Thấn và ông

Gọn không biết nên cần trả lại xe mô tô biển kiểm soát: 88G1-179.42 cho bà Thắng và xe mô tô biển kiểm soát: 12T1-214.22 cho ông Gọn.

- Đối với 01 xe mô tô Honda – Wave biển kiểm soát: 19P1-379.12 màu đen bạc của Chu Bá Quyề ; 01 xe mô tô Honda - Wave, biển kiểm soát: 22S1-379.91 màu đen bạc của Trần Ngọc H ; 01 xe mô tô Honda – SH biển kiểm soát: 88G1-544.88 màu sơn đen của Dương Văn Tuấ 1992; quá trình điều tra xác định các xe trên là của các bị cáo sử dụng làm phương tiện đi lại, không dùng để chở, bắt, giữ anh Hiệp nên trả lại cho các bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 điện thoại Vivo màu xanh của anh Trương Văn Hiệp không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho anh Hiệp.

Đối với 01 điện thoại ViVo vỏ màu xanh tạm giữ của Lê Mạnh Tuấ ; 01 điện thoại Iphone 12 Promax vỏ màu xanh tạm giữ của Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003; quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định Mạnh Tuấn và Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003 không sử dụng điện thoại vào việc phạm tội, các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử cho các bị cáo xin lại điện thoại nên cần trả lại điện thoại cho các bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 điện thoại Iphone 11 vỏ màu xanh tạm giữ của Đặng Quang Thá ; 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh tạm giữ của Dương Văn Tuấ 1992; 01 điện thoại VSMART vỏ màu đen tạm giữ của Nguyễn Tuấn An ; 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu đen tạm giữ của Dương Văn Quyề ; 01 điện thoại Iphone 11 màu xanh tạm giữ của Hoàng Văn Khan ; 01 điện thoại Iphone 7 Plus vỏ màu hồng tạm giữ của Lê Anh Tuấ ; 01 điện thoại Iphone6 màu bạc tạm giữ của Trần Văn Trộn ; 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng tạm giữ của Chu Bá Quyề ; 01 điện thoại Iphone màu trắng tạm giữ của Trần Ngọc H ; 01 điện thoại Iphone Xs màu đen tạm giữ của của Dương Văn Tuấ 1998; quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều khai: Các bị cáo sử dụng điện thoại để liên hệ rủ đi đánh nhau sau đó thực hiện hành vi bắt giữ người trái pháp luật, nay các bị cáo đều từ chối không nhận lại điện thoại và đều đề nghị tịch thu nộp ngân sách nhà nước nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Đối với Đoàn Văn Khu được Hoàng Văn Khan rủ đi đánh nhau, Khuê đồng ý. Tại trước cổng công ty Young Poong, Khuê dùng tay tát anh Hiệp 02 cái sau đó Khuê bỏ về phòng trọ ngủ. Khuê không được ai bàn bạc trao đổi việc bắt giữ anh Hiệp, không có mặt khi anh Hiệp bị bắt lên xe ô tô và đưa về giữ ở quán bia Trọng Hưởng. Do vậy, hành vi của Khuê không cấu thành tội bắt giữ người trái pháp luật

mà chỉ là hành vi vi phạm hành chính xâm phạm sức khỏe của người khác nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Khuê.

Đối với Ma Văn Dũn , Trần Văn Việ được Lê Anh Tuấ gặp trên đường và mời về quán Trọng Hưởng uống bia, anh Hoàng Đình Trưởn được Trần Văn Việ rủ đi uống bia cùng. Cả Dũn, Việ và Trưởn không biết việc anh Hiệp bị các bị cáo bắt, giữ; không tham gia bắt, giữ anh Hiệp nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Ma Văn Dũn , Trần Văn Việ và Hoàng Đình Trưởn .

Đối với hành vi Trương Văn Hiệ đăng bài trên trang facebook cá nhân nói xấu về Đặng Quang Thá , Thái không có yêu cầu đề nghị gì do vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Hiệ.

Đối với anh Mạc Văn Trọng là chủ quán bia Trọng Hưởng và những nhân viên của quán ăn, không biết và không liên quan đến hành vi bắt, giữ người trái pháp luật nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Hành vi các bị cáo Dương Văn Tuấ 1992, Dương Văn Quyề , Ninh Văn Đạ , Dương Văn Tuấ 2003, Đặng Quang Thá , Trần Văn Trộn , Nguyễn Tuấn An , Dương Văn Tuấ 1998, Chu Bá Quyề , Lê Mạnh Tuấ , Lê Anh Tuấ , Trần Ngọc H , Hoàng Văn Khan , Ninh Văn Nộ dùng chân tay đánh anh Trương Văn Hiệ nhưng theo kết quả giám định anh Hiệp có thương tích là 0% nên không cấu thành tội phạm. Quá trình các bị cáo đánh sau đó bắt anh Hiệp tại trước cổng Công ty Young Poong diễn ra trong khoảng thời gian ngắn (khoảng 2-3 phút), không gây náo loạn, ảnh hưởng tới tình hình an ninh trật tự tại Công ty nên không có hành vi Gây rối trật tự công cộng.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992; Ninh Văn Đạ ; Ninh Văn Nộ ; Nguyễn Tuấn An ; Dương Văn Quyề ; Đặng Quang Thá ; Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003; Trần Văn Trộn ; Lê Anh Tuấ ; Dương Văn Tuấ , sinh năm 1998; Lê Mạnh Tuấ ; Chu Bá Quyề ; Trần Ngọc H và Hoàng Văn Khan phạm tội “Bắt, giữ người trái pháp luật”.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Ninh Văn Đạ 01 (Một) năm 03 (Ba)

tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án và được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/5/2023 đến ngày 23/8/2023.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Ninh Văn Nộ 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn An 01 (Một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992, 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Dương Văn Quyề 01 (Một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (Hai) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Đặng Quang Thá 01 (Một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (Hai) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003, 10 (Mười) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm 08 (Tám) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Trần Văn Trộn 09 (Chín) tháng, tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 1998, 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm 06 (Sáu), thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Lê Anh Tuấ 08 (Tám) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm 04 (Bốn) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Lê Mạnh Tuấ 08 (Tám) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm 04 (Bốn) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Chu Bá Quyề 08 (Tám) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm 04 (Bốn) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Trần Ngọc H 08 (Tám) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm 04 (Bốn) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992; Dương Văn Quyề ; Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003, Trần Văn Trọn ; Dương Văn Tuấ , sinh năm 1998 cho Ủy ban nhân dân thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh VĩnhPhúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Đặng Quang Thá cho Ủy ban nhân dân phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Lê Anh Tuấ cho Ủy ban nhân dân xã Phúc , huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Lê Mạnh Tuấ cho Ủy ban nhân dân thị trấn Sơn Dương, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Chu Bá Quyề cho Ủy ban nhân dân xã Trạm , huyện Phù , tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Trần Ngọc H cho Ủy ban nhân dân xã Thượng huyện Sơn , tỉnh Tuyên Quang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có

thể quyết định buộc người đó phải chấp hành phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ theo khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36; Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Văn Khan 01 năm 03 tháng cải tạo không giam giữ, được trừ 03 tháng 22 ngày tạm giam (112 ngày) quy đổi bằng 336 ngày (11 tháng 06 ngày) cải tạo không giam giữ, còn phải chấp hành 03 tháng 24 ngày cải tạo không giam giữ; thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc nhận được quyết định thi hành án. Giao bị cáo Hoàng Văn Khan cho Ủy ban nhân dân xã Tam , huyện Tam , tỉnh Vĩnh Phúc nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Tam , huyện Tam , tỉnh Vĩnh Phúc trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo Hoàng Văn Khan thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 100 của Luật thi hành án hình sự.

Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

Miễn khấu trừ thu nhập hàng tháng cho bị cáo.

Căn cứ khoản 3 Điều 328 của Bộ luật tố tụng hình sự. Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Hoàng Văn Khan đang bị tạm giam, nếu bị cáo Khang không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Trả lại 01 xe mô tô Yamaha – Exciter biển kiểm soát: 88G1-179.42 cho bà Dương Thị Thấn (mẹ đẻ của Trọng); 01 xe mô tô YAMAHA – Exciter biển kiểm soát: 12T1-214.22 cho ông Dương Văn Gọ (bố đẻ của Tuấn 1998).

Trả lại 01 xe mô tô Honda – Wave biển kiểm soát: 19P1-379.12 màu đen bạc cho bị cáo Chu Bá Quyề ; 01 xe mô tô Honda - Wave, biển kiểm soát: 22S1-379.91 màu đen bạc cho bị cáo Trần Ngọc H ; 01 xe mô tô Honda – SH biển kiểm soát: 88G1-544.88 màu sơn đen cho bị cáo Dương Văn Tuất 1992 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Trả lại 01 điện thoại Vivomàu xanh cho anh Trương Văn Hiệ .

Trả lại 01 điện thoại ViVo vỏ màu xanh cho bị cáo Lê Mạnh Tuấ ; 01 điện thoại Iphone 12 Promax vỏ màu xanh cho bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Tịch thu bán phát mại nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại Iphone 11 vỏ màu xanh của Đặng Quang Thá ; 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh của Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992; 01 điện thoại VSMART vỏ màu đen của Nguyễn Tuấn An ; 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu đen của Dương Văn Quyề ; 01 điện thoại Iphone 11 màu xanh của Hoàng Văn Khan ; 01 điện thoại Iphone 7 Plus vỏ màu hồng của Lê Anh Tuấ ; 01 điện thoại Iphone6 màu bạc của Trần Văn Trộn ; 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng của Chu Bá Quyề ; 01 điện thoại Iphone màu trắng của Trần Ngọc H ; 01 điện thoại Iphone Xs màu đen của Dương Văn Tuấ , sinh năm 1998.

(Toàn bộ vật chứng của vụ án có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Bình Xuyên và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên lập ngày 10 tháng 01 năm 2024).

Về án phí: Buộc các bị cáo Dương Văn Tuấ , sinh năm 1992; Ninh Văn Đạ ; Ninh Văn Nộ ; Dương Văn Quyề ; Đặng Quang Thá ; Dương Văn Tuấ , sinh năm 2003; Nguyễn Tuấn An ; Trần Văn Trộn ; Lê Anh Tuấ ; Dương Văn Tuấ , sinh năm 1998; Lê Mạnh Tuấ ; Chu Bá Quyề ; Trần Ngọc H và Hoàng Văn Khan mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết; (Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình).

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT - CA huyện Bình Xuyên;
- CQCSTHAHS-CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Các bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phùng Thị Tố Uyên

