| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**QUẬN HOÀNG MAI**<br>**THÀNH PHỐ HÀ NỘI** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 315/2017/HSST

Ngày 29/9/2017

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***1. Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Ông **Hoàng Liên Sơn**

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Bà **Trần Thị Minh**

2. **Ông Nguyễn Văn Sơn**

***2. Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Xuân Phương- Thư ký Tòa án.

***3. Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa:*** Bà **Đỗ Thị Hương** - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 341/2017/HSST ngày 18/9/2017, theo quyết đinh đưa vụ án ra xét xử số 322/QĐXX -ST ngày 19/9/2017, đối với bị cáo:

**Hoàng Văn Đ**, sinh năm 1990; Hộ khẩu thường trú: Xóm M, xã Q, huyện L, tỉnh VP; Chỗ ở: Không cố định; Nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 6/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Cao Lan; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng Văn Đ, con bà Trần Thị P; Có vợ là Hoàng Thị Ph; Có 02 con;

Tiền án: - Bản án số 153/HSST ngày 24/11/2011 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày 09/9/2011. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 09/12/2012.

- Bản án số 12/HSST ngày 29/4/2014 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 27/02/2016

Tiền sự: 01 tiền sự năm 2008 đã hết thời hiệu.

Bắt quả tang ngày 26/5/2017. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hà Nội; ( Có mặt tại phiên tòa).

*** Người bị hại:** 1. Chị **Trần Thục A**-Sinh 1996; ( Vắng mặt tại phiên tòa)

Trú tại: Số 43 phố N, phường TP, quận HM, Hà Nội;

2. Anh **Trần Đức L**- Sinh 1996; ( Vắng mặt tại phiên tòa)

Trú tại: Số 4, ngõ 363 phố N, phường TP, quận HM, Hà Nội;

3. Anh **Đỗ Kim Ph**- Sinh 1992; ( Vắng mặt tại phiên tòa)

Trú tại: Số 14, ngõ 785 đường NK, phường TT, quận HM, Hà Nội;

4. Chị **Hoàng Thu Tr**- Sinh 1996; ( Vắng mặt tại phiên tòa)

Trú tại: Số 30, ngách 346/6 phố N, phường TP, quận HM, Hà Nội;

5. Anh **Trương Trung K**- Sinh 1989; ( Vắng mặt tại phiên tòa)

Trú tại: ngách 8, ngõ 785 đường NK, phường TP, quận HM, Hà Nội;

6. Anh **Nguyễn Mạnh T**- Sinh 1985;( Có mặt tại phiên tòa)

Trú tại: Số 28 ngõ 20 phố N, phường TP, quận HM, Hà Nội;

7. Anh **Nguyễn Văn Th**- Sinh 1998; ( Vắng mặt tại phiên tòa)

Trú tại: ngõ 785 đường NK, phường TP, quận HM, Hà Nội;

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 04 giờ ngày 26/5/2017, Hoàng Văn Đ đi bộ đến khu vực ngõ 785 đường NK, phường TT, quận HM, Hà Nội, với mục đích có ai sơ hở thì trộm cắp tài sản. Đ đi đến dãy nhà trọ ở ngõ 785 đường NK, Đ trèo tường vào phía trong dãy nhà trọ, thấy phòng của anh Nguyễn Văn Th không khóa cửa, Đ đẩy cửa vào trong thấy anh Th cùng anh Trần Hữu C, anh Trần Văn Đ đang ngủ. Thấy trên đầu giường có 01 điện thoại Iphone5s màu trắng đang cắm sạc, Đ rút dây sạc, lấy điện thoại bỏ vào túi quần và đi ra. Khi ra đến cửa thì anh Đ phát hiện hô hoán. Đ bỏ chạy ra ngoài thì bị nhân dân cùng tổ tuần tra Công an phường TT bắt giữ. Thu giữ của Đ 01 điện thoại Iphone5s+ 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen.

Kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản quận HM, đã xác định chiếc điện thoại Iphone5s màu trắng có giá trị 2.150.000đ.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, Hoàng Văn Đ khai nhận đã thực hiện 07 vụ trộm cắp khác. Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng tháng 3 năm 2017, Đ trèo vào trong dãy nhà trọ tại ngõ 785 đường NK, phường TT, thấy một phòng trọ sáng đèn không khóa nên Đ đẩy cửa vào trong phòng lấy 01 điện thoại Samsung A6 màu trắng đang để ở đầu giường. Sau khi lấy được điện thoại, Đ mang đến bán cho cửa hàng điện thoại Lộc ở phố VĐ, phường BĐ, quận HBT, Hà Nội được số tiền 1.500.000đ. Hiện nay cơ quan điều tra chưa xác định được người bị hại nên đã tách tài liệu để điều tra xử lý sau.

Vụ thứ hai: Khoảng đầu tháng 4 năm 2017, Đ trèo qua hàng rào vào nhà chị Trần Thục A ( địa chỉ: 403 phố N, phường TP, quận HM, Hà Nội), thấy chiếc xe máy Honda Vision màu xanh, biển kiểm soát 29H1-550.23 để ở nhà để xe, chìa khóa xe treo ở mũ bảo hiểm. Đ mở khóa xe và dắt xe ra ngoài, sau đó đem xe máy bán cho người không quen biết với giá 5.000.000đ. Hiện cơ quan điều tra chưa thu hồi được xe máy. Chị Thục A yêu cầu Đ bồi thường giá trị xe máy là 18 triệu đồng.

Cơ quan điều tra đã tham khảo giá trị chiếc xe máy của chị Thục A tại các cửa hàng mua bán xe máy, được biết giá trị xe máy 18 triệu đồng

Vụ thứ ba: Khoảng giữa tháng 4/2017, Đ đi bộ lang thang thì phát hiện nhà trọ của anh Trần Đức L ( địa chỉ: Số nhà 4, ngõ 363 phố N) vẫn sáng đèn. Đ trèo qua tường, đi lên tầng 2, thấy cửa không khóa nên đẩy cửa vào lấy 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP màu đen đang để trong túi đựng+ 01 điện thoại Iphone6 Plus màu xám để trên giường+ chìa khóa xe máy+ 01 ví da trong đó có 03 triệu đồng. Đ lấy tiền trong ví và bỏ lại ví. Sau đó Đ xuống tầng 1 lấy xe máy Wave màu đen, biển kiểm soát 90H3-1791. Sau khi lấy được tài sản, Đ đem điện thoại bán cho cửa hàng điện thoại Lộc với giá 1.600.000đ; máy tính xách tay, Đ bán cho một người không quen biết gần bốt điện phố LTN với giá 3.700.000đ; Chiếc xe máy Wayve, Đ cầm cố cho người không quen biết tại đường BĐ, quận HBT, Hà Nội với giá 3.000.000đ. Hiện cơ quan điều tra không thu hồi được các tài sản của anh Trần Đức L. Anh L yêu cầu Đ bồi thường 15.000.000đ.

Cơ quan điều tra qua tham khảo, giá trị xe máy Wayve là 10 triệu đồng; Giá trị máy tính xách tay hiệu HP là 5.000.000đ; Giá trị điện thoại Iphone 6 Plus 07 triệu đồng. Tổng giá trị tài sản bị cáo trộm cắp của anh L là 25.000.000đ.

Vụ thứ tư: Khoảng 04 giờ sáng ngày 17/4/2017, Đ đi lang thang đến dãy nhà trọ tại số 14 ngõ 785 đường NK. Tại đây, Đ phát hiện cửa phòng trọ của anh Đỗ Kim Ph không chốt, Đ mở cửa vào lấy 01 điện thoại di động Samsung màu trắng để trên giường. Thấy chìa khóa xe máy vứt gần đó, nên Đ lấy chìa khóa xe máy và dắt chiếc xe máy Dream màu nâu, biển kiểm soát 18F1-143.17 của anh Ph đi ra ngoài. Sau khi lấy được tài sản, Đ đem chiếc điện thoại bán cho cửa hàng điện thoại Lộc được 800.000đ. Chiếc xe máy Đ bán cho một người không quen biết với giá 4.000.000đ. Hiện cơ quan điều tra chưa thu hồi được tài sản của anh Ph. Anh Ph yêu cầu Đ bồi thường 19 triệu đồng.

Cơ quan điều tra đã tham khảo giá trị chiếc xe máy là 18.000.000đ; giá trị chiếc điện thoại Samsung là 1.000.000đ

Vụ thứ năm: Khoảng cuối tháng 4/2017, Đ đi bộ lang thang ở phố N, phát hiện thấy nhà số 30 ngách 346/6 phố N, phường TP, Hà Nội ( nhà chị Hoàng Thu Tr), không chốt cửa, đèn vẫn bật. Đ trèo qua tường rồi đi lên gác, vào trong phòng lấy 01 điện thoại di động Iphone6 Plus màu xám( đã thay vỏ thành màu đỏ) và 400.000đ trong túi xách đang để trên bàn. Đ đi xuống tầng 1, lục ngăn kéo thì thấy chìa khóa xe máy. Đ lấy chiếc xe máy Wayve màu trắng chưa đi đăng ký của chị Tr. Sau khi lấy được tài sản, Đ đem điện thoại bán cho cửa hàng Lộc được 1.700.000đ. Chiếc xe máy Đ bán cho một người không quen biết với giá 5.000.000đ. Hiện cơ quan điều tra chưa thu hồi được tài sản của chị Tr. Chị Tr đề nghị Đ phải bồi thường 25.700.000đ.

Cơ quan điều tra đã tham khảo giá trị chiếc xe máy là 19.500.000đ; giá trị chiếc điện thoại Iphone6 Plus là 7.000.000đ. Tổng giá trị tài sản Đ trộm cắp của chị Tr là 26.900.000đ.

Vụ thứ sáu: Khoảng đầu tháng 5/2017, Đ đi lang thang trộm cắp thì phát hiện nhà trọ của anh Trương Trung K( địa chỉ: số 8 ngõ 785 đường NK, phường TT, quận HM, Hà Nội) chỉ cài then, cửa không khóa. Đ trèo vào dãy nhà trọ, mở cửa vào phòng lấy 01 điện thoại OPPO màu đen+ 01 điện thoại Nokia E72 màu đen để

trên bàn+ 1.500.000đ để trong túi xách trên giường. Sau khi lấy được tài sản, Đ đem điện thoại OPPO bán cho cửa hàng điện thoại Lộc với giá 1.400.000đ. Chiếc điện thoại Nokia E72, do không bán được nên Đ vứt đi. Hiện cơ quan điều tra không thu hồi được tài sản của anh K. Anh K yêu cầu Đ bồi thường 2.000.000đ.

Cơ quan điều tra đã tham khảo giá trị chiếc điện thoại OPPO là 2.800.000đ. Chiếc điện thoại Nokia E72 bị hỏng nên không có giá trị. Tổng giá trị tài sản Đ trộm cắp của anh K là 4.300.000đ.

Vụ thứ bảy: Khoảng 03 giờ sáng ngày 22/5/2017, Đ trèo qua tường dãy nhà trọ tại 28 ngõ 20 phố N, phường LN, quận HM, Hà Nội. Đàm thấy phòng trọ của anh Nguyễn Mạnh T vẫn sáng đèn, cửa đóng, cửa sổ mở, Đ thò tay qua cửa sổ lấy 01 máy tính xách tay Lenovo màu đen+ 01 điện thoại Samsung J7 màu vàng để trên giường gần cửa sổ. Chiếc điện thoại Đ bán cho cửa hàng điện thoại Lộc được 1.700.000đ. Chiếc máy tính xách tay, Đ bán cho người không quen biết được 2.600.000đ. Hiện cơ quan điều tra không thu hồi được tài sản của anh T. Anh T yêu cầu Đ bồi thường số tiền 2.600.000đ.

Cơ quan điều tra đã tham khảo giá trị chiếc máy tính xách tay Lenovo là 3.500.000đ; giá trị chiếc điện thoại Samsung J7 màu vàng là 2.000.000đ. Tổng giá trị tài sản Đ trộm cắp của anh Tuấn là 5.500.000đ.

Cơ quan điều tra đã dẫn giải Đ đến các địa điểm tiêu thụ tài sản trộm cắp. Tại cửa hàng điện thoại Lộc đã thu hồi được 01 chiếc điện thoại Iphone6 Plus màu xám. Hiện chưa xác định được chủ sở hữu của chiếc điện thoại này, nên cơ quan điều tra đã tách tài liệu liên quan để điều tra làm rõ chủ sở hữu.

Đối với anh Đoàn Xuân L là chủ cửa hàng điện thoại Lộc: anh L khai chỉ mua của Đ chiếc điện thoại Iphone 6 Plus màu xám, còn những chiếc điện thoại khác như Đ khai, anh không biết. Khi mua điện thoại của Đ, anh không biết điện thoại do Đ trộm cắp mà có.

Tại phiên tòa, bị cáo xác nhận khi đến bán điện thoại cho anh L, bị cáo nói là điện thoại cầm đồ, bị cáo không nói cho anh L biết bị cáo đi trộm cắp mà có. Chiếc điện thoại Iphone 6 Plus thu giữ ở cửa hàng điện thoại Lộc, bị cáo không nhớ trộm cắp ở đâu.

Tại bản cáo trạng số 327/CT-VKS ngày 23/8/2017 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố Hoàng Văn Đ về tội "*Trộm cắp tài sản"* theo điểm b, c, e khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b( có tính chất chuyên nghiệp), điểm c( tái phạm nguy hiểm), điểm e khoản 2 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 33 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Đ từ 04 năm đến 05 năm năm tù.

Miễn hình phạt bổ sụng bằng tiền cho bị cáo.

Về xử lý vật chứng: trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động Nokia+ 01 áo phông không cổ, cộc tay mày đỏ, sọc trắng hai bên tay áo+ 01 đôi dép màu nâu bằng da có quai hậu.

Về dân sự**:** Buộc bị cáo bồi thường cho chị Trần Thục A 18 triệu đồng; Bồi thường cho anh Trần Đức L 25.000.000đ; Bồi thường cho anh Đỗ Kim Ph 19 triệu đồng; Bồi thường cho chị Hoàng Thu Tr 26.800.000đ; Bồi thường cho anh Trương Trung K 4.300.000đ; Bồi thường cho anh Nguyễn Mạnh T 5.500.000đ.

Đối với 01 điện thoại Iphone6 Plus thu giữ ở cửa hàng điện thoại Lộc, do chưa xác định được người bị hại nên cơ quan điều tra đã tách tài liệu để tiếp tục điều tra.

Anh Nguyễn Mạnh T có mặt tại phiên tòa xác nhận: ngày 22/5/2017 anh bị mất trộm 01 máy tính xách tay Lenovo màu đen+ 01 điện thoại Samsung J7 màu vàng để trên giường gần cửa sổ. Anh yêu cầu bị cáo phải bồi thường 5.500.000đ giá trị tài sản không thu hồi được. Anh đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo nghiêm khắc.

Bị cáo Hoàng Văn Đ xác nhận đã thực hiện những vụ trộm cắp nêu trên. Bị cáo đồng ý với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát, không tranh luận gì. Bị cáo đồng ý bồi thường giá trị tài sản cho các bị hại, tuy nhiên hiện nay bị cáo chưa có điều kiện để bồi thường.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

## NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên: trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Xét hành vi của bị cáo: Các tài liệu điều tra trong hồ sơ thể hiện: trong khoảng thời gian tháng 3 đến tháng 5/2017, Hoàng Văn Đ đã thực hiện 07 lần trèo tường vào các nhà trọ trên địa bàn các phường LN, TP, TT, để chiếm đoạt tài sản của 07 người bị hại. Tổng giá trị tài sản Đ chiếm đoạt là 99.850.000đ ( Chín mươi chín triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng).

Nhân thân bị cáo có bản án hình sự sơ thẩm số 12/HSST ngày 29/4/2014 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, với tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là Tái phạm. Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 27/02/2016. Bản án này chưa được xóa án. Phạm tội lần này thuộc trường hợp Tái phạm nguy hiểm.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an xã hội, gây tâm lý hoang mang lo lắng cho nhân dân.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b, c, e khoản 2 điều 138 Bộ luật hình sự.

Xét nhân thân bị cáo đã có nhiều tiền án về tội Trôm cắp tài sản, đã được giáo dục nhiều lần nhưng bị cáo không chịu cải tạo để trở thành người công dân lương

thiện. Vì vậy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Đối với 01 điện thoại Iphone6 Plus thu giữ ở cửa hàng điện thoại Lộc, do chưa xác định được người bị hại nên cơ quan điều tra đã tách tài liệu để tiếp tục điều tra là phù hợp với quy định của pháp luật.

*Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:*Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

*Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Hội đồng xét xử căn cứ điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

*Về hình phạt bổ sung:* Do bị cáo không có việc làm ổn định, không có thu nhập kinh tế ổn định nên miễn phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động Nokia+ 01 áo phông không cổ, cộc tay màu đỏ, sọc trắng hai bên tay áo+ 01 đôi dép màu nâu bằng da có quai hậu. Xét thấy đây là tài sản của bị cáo không liên quan đến tội phạm nên trả lại cho bị cáo.

Về dân sự: các tài sản bị cáo trộm cắp không thu hồi được, nên Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải bồi thường giá trị tài sản cho những người bị hại. Căn cứ khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Trần Thục A 18 triệu đồng( Giá trị chiếc  xe máy Honda Vision); Bồi thường cho anh Trần Đức L 25.000.000đ( Giá trị 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP+ 01 điện thoại Iphone6 Plus+ 01 xe máy Wave + 03 triệu đồng); Bồi thường cho anh Đỗ Kim Ph 19 triệu đồng( Giá trị chiếc xe máy và chiếc điện thoại Samsung); Bồi thường cho chị Hoàng Thu Tr 26.800.000đ( giá trị xe máy và chiếc điện thoại Iphone6 Plus+ 300.000đ); Bồi thường cho anh Trương Trung K 4.300.000đ( Giá trị chiếc điện thoại OPPO và 1.500.000đ); Bồi thường cho anh Nguyễn Mạnh T 5.500.000đ.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc Hội.

Bị cáo phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với số tiền phải bồi thường cho người bị hại là 4.870.000đ( Bốn triệu tám trăm bảy mươi nghìn đồng).

Bị cáo, người  bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH

**Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản"**

Căn cứ điểm b, c, e khoản 2 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 33; khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự;

Điều 99, Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ; khoản 1, mục I phần A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14;

Xử phạt bị cáo **Hoàng Văn Đ 04** ( Bốn) năm **06(** Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/5/2017.

*Hình phạt bổ sung***:** Miễn phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu Nokia 105, có số Imei: 355753068005854+ 01 áo phông không cổ, cộc tay màu đỏ, sọc trắng hai bên tay áo, sau lung có in số 17+ 01 đôi dép màu nâu bằng da có quai.

Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo Phiếu nhập kho số 323 ngày 25/9/2017.

*Về trách nhiệm dân sự:*  Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Trần Thục A 18 triệu đồng; Bồi thường cho anh Trần Đức L 25.000.000đ; Bồi thường cho anh Đỗ Kim Ph 19 triệu đồng; Bồi thường cho chị Hoàng Thu Tr 26.800.000đ; Bồi thường cho anh Trương Trung K 4.300.000đ; Bồi thường cho anh Nguyễn Mạnh T 5.500.000đ.

*Về án phí*: Bị cáo  phải chịu chịu 200.000đ*(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm và 4.870.000đ( Bốn triệu tám trăm bảy mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo Hoàng Văn Đ, anh Nguyễn Mạnh T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

***Nơi nhận:***
*- VKSND Q. HM, Hà Nội;*
*- Công an Q. HM, Hà Nội;*
*- Thi hành án Q. HM, Hà Nội;*
*- Sở tư pháp TP Hà Nội;*
*- Bị cáo;*
*-Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;*
*- Lưu.*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hoàng Liên Sơn**