TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ VĨNH YÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 121/2024/HS-ST
Ngày 21 tháng 8 năm 2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VĨNH YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Trần Việt Quang
Các Hội thẩm nhân dân:
Bà Vũ Thị Kim Dung
Bà Bùi Thị Thu Hằng
Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Thanh Huệ - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Vĩnh Yên.
Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Hải Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 103/2024/HS-ST ngày 12/7/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 119/2024/QĐXXST-HS ngày 01/8/2024, đối với bị cáo:

Đường K, sinh ngày 31/8/2004 tại tỉnh Vĩnh Phúc; nơi đăng ký thường trú tại: Thôn C, xã T, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: 09/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; đoàn thể: Không; con ông Đường Thế H và bà Trần Thị H1; vợ, con: Chưa có; có 01 tiền án: Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 114/HSST ngày 05/12/2022, Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng xử phạt Đường K 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Trị giá tài sản chiếm đoạt là 26.500.000đ). H2 chấp hành xong hình phạt tù trở về địa phương ngày 24/06/2023; Chấp hành xong án phí vào tháng 03/2023; tiền sự không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/4/2024, đang bị giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh V, có mặt.

- *Bị hại*: Chị Phạm Thị S, sinh năm 1991; nơi thường trú: Thôn T, thị trấn T, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi làm việc: Quán C địa chỉ số A, đường N, tổ dân phố G, phường K, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc, vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Anh Đặng Trung K, sinh năm 1982; địa chỉ: Thôn B, xã S, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc, vắng mặt.

- *Người chứng kiến:* Anh Tạ Ngọc K1, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài cá nhân, không có nghề nghiệp ổn định nên Đường Khánh H3, sinh năm 2004, trú tại: Thôn C, xã T, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc nảy sinh ý định đi quanh địa bàn thành phố V với mục đích tìm xem có ai để tài sản sơ hở thì sẽ trộm cắp đem bán lấy tiền tiêu xài. Khoảng 16 giờ ngày 18/4/2024, H3 đi bộ đến quán Cà phê "Ann Coffe", địa chỉ: Số A đường N, tổ dân phố G, phường K, thành phố V gặp nhân viên quản lý quán là chị Phạm Thị S, sinh năm 1991, trú tại: Thị trấn T, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc gọi 01 ly cà phê với giá 25.000đ (Hai năm nghìn đồng) và thanh toán số tiền trên cho chị S luôn. H3 ngồi uống cà phê tại bàn cạnh cửa hông của quán. Trong quá trình uống cà phê, H3 nhìn thấy có 01 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax, màu xanh titan đặt giữa mặt bàn thu ngân của chị S. H3 thấy chị S bận rộn với công việc dọn dẹp, rửa cốc, chén tại bồn rửa chén đặt tại phía sau quầy thu ngân. Khi thấy chị S quay mặt vào bồn rửa chén lưng quay về phía khu vực khách ngồi nên không để ý quản lý chiếc điện thoại, H3 liền đi bộ đến quầy thu ngân, dùng tay phải cầm chiếc điện thoại Iphone 15 Promax đặt trên mặt quầy. Sau khi cầm được chiếc điện thoại trên tay, H3 đi theo hướng cửa hông của quán và ra khỏi quán cà phê rồi nhanh chóng đi tìm nơi tiêu thụ. H3 đi bộ đến khu vực Siêu thị C1.opMart, phường K, thành phố V để bắt xe ôm. Khi đến nơi, H3 gặp 01 nam giới làm nghề lái xe ôm (H3 không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này) và thuê chở H3 đến khu vực thị trấn H, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc. Quá trình di chuyển trên đường, khi đang cầm chiếc điện thoại vừa trộm cắp được, H3 bị tuột tay làm rơi vỡ màn hình của chiếc điện thoại. Khi đến khu vực thị trấn H, huyện B thì H3 thấy cửa hàng điện thoại Kiên Râu M (gần cây xăng cạnh Công an huyện B) do anh Đặng Trung K, sinh năm 1982, trú tại: Xã S, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc là chủ cửa hàng. H3 đi vào trong cửa hàng gặp anh K đặt vấn đề sửa màn hình chiếc điện thoại trộm cắp được. H3 nói với anh K chiếc điện thoại Iphone 15 Promax là của H3, để anh K tin tưởng, H3 còn cung cấp cho anh K số điện thoại, tài khoản Icloud đăng nhập trên máy (những thông

tin H3 cung cấp cho chủ quán đều là thông tin không có thật). Sau đó, H3 thỏa thuận và thống nhất với anh K bán lại chiếc điện thoại trên với giá 5.500.000đ (Năm triệu năm trăm nghìn đồng). Anh K đồng ý mua rồi đưa tiền mặt cho H3 số tiền 5.500.000đ, H3 để lại chiếc điện thoại trên, nhận tiền bán điện thoại rời khỏi cửa hàng và tiêu xài cá nhân hết số tiền trên.

Ngày 19/4/2024, chị Phạm Thị S đến Cơ quan Công an trình báo sự việc như trên. Ngày 22/4/2024, Đường K tự nguyện đến Cơ quan Công an đầu thú. Cùng ngày, anh Đặng Trung K đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an thành phố V 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax (BL: 24, 28, 76).

Ngày 23/4/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố V có văn bản số 1459 đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố V định giá đối với: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax. Tại Kết luận định giá tài sản số 37 ngày 25/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố V kết luận: Trị giá của 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax là: 20.000.000đ. Cơ quan CSĐT Công an thành phố V đã thông báo kết luận định giá cho bị cáo và bị hại biết. Bị cáo và bị hại đều không có thắc mắc hay khiếu nại gì (BL: 64-73).

Ngày 13/5/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố V ra Quyết định trưng cầu Phòng K2 Công an tỉnh V giám định kỹ thuật số điện tử đối với: 01 đoạn video lưu trữ trong 01 chiếc USB trích xuất từ Camera an ninh của quán "Ann Coffe". Tại bản Kết luận giám định số 1528/KL- KTHS ngày 31/5/2024 của Phòng K2 Công an tỉnh V kết luận: Chụp được 04 ảnh theo yêu cầu giám định đồng thời sao lưu các tệp video ra đĩa DVD (BL: 74-85).

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Phạm Thị S. Do vậy, ngày 15/5/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố V trả lại chiếc điện thoại trên cho chị S, chị S đã nhận lại tài sản và có yêu cầu Đường Khánh H3 phải bồi thường cho chị số tiền 10.000.000đ để sửa chữa màn hình chiếc điện thoại do H3 làm rơi vỡ. H3 đồng ý bồi thường số tiền trên (BL: 93-105; 131-138).

Đối với anh Đặng Trung K là người mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax của H3, quá trình điều tra xác định: Anh K không biết chiếc điện thoại trên do H3 phạm tội mà có, do vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh K. Anh K yêu cầu H3 phải bồi thường cho anh số tiền 5.500.000đ đã mua chiếc điện thoại (BL: 108-113).

Cáo trạng số: 113/CT-VKSTPVY ngày 11/7/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố Đường Khánh Huy về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 (BLHS 2015).

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên lời khai nhận tội ở giai đoạn điều tra. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Đường K phạm tội "Trộm cắp tài sản"; áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 phạt Đường K từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/4/2024.

Bị hại Phạm Thị S có đơn xin vắng mặt và xin rút yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 10.000.000đ.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Đặng Trung K có đơn xin vắng mặt và xin rút yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 5.500.000đ đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo không có bào chữa. Trong lời nói sau cùng, bị cáo xin được hưởng khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đường Khánh H3 đã khai nhận tòa bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã được công bố, xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp với vật chứng đã được thu giữ được và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, như vậy có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 16 giờ ngày 18/04/2024, tại quán Cà phê "Ann Coffe", địa chỉ: Số A đường N, phường K, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc, Đường Khánh H3 đã lợi dụng sơ

hở trong việc quản lý tài sản lén lút thực hiện hành vi trộm cắp của chị Phạm Thị S 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax. Trị giá chiếc điện thoại được định giá là 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).

Hành vi nêu trên là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm quyền sử hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ và đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Nội dung điều luật quy định:

"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 triệu đồng..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm"

Như vậy, quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên đối với bị cáo Đường K là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, thấy rằng:

Mức cao nhất của khung hình phạt truy tố đối với bị cáo đến 03 năm tù. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 9 của Bộ luật hình sự tội phạm bị cáo gây ra có tính ít nghiêm trọng tuy nhiên hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho người bị hại và xã hội cần phải bị xử lý nghiêm khắc.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân xấu, đã có một tiền án về tội Trộm cắp tài sản, sau khi chấp hành án trở về địa phương ngày 24/06/2023 đã không biết rút bài học kinh nghiệm sâu sắc cho bản thân để sửa sai mà lại tiếp tục phạm tội, cho thấy bị cáo là người có thái độ coi thường pháp luật. Lần phạm tội này, hành vi của bị cáo là tái phạm phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Từ khi ra đầu thú, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình nên được áp dụng hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, bị cáo còn có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của anh Đặng Trung K và chị Phạm Thị S nên được hưởng thêm một tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt chính: Hội đồng xét xử đánh giá đặc điểm nhân thân, tính chất tội phạm và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự thấy rằng cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian bằng phạt tù giam mới đảm bảo tính nghiêm khắc trong giáo dục cải tạo người phạm tội và phòng ngừa tội phạm

nói chung trong xã hội. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên về mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp có căn cứ để chấp nhận.

[6] Về phạt bổ sung: Tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự quy định người phạm tội có thể bị phạt tiền từ 5.000.000đ đến 50.000.000đ. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản để đảm bảo thi hành án nên Hội đồng xét xử không phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng và người có liên quan:

Cơ quan điều tra đã trả lại 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax cho chủ sở hữu hợp pháp Phạm Thị S là đúng. Chị S không yêu cầu gì đối với bị cáo nên không xem xét giải quyết về trách nhiệm dân sự liên quan đến chiếc điện thoại này.

Đối với anh Đặng Trung K là người mua điện thoại do bị cáo trộm cắp được. Tuy nhiên, anh K không biết và không liên quan gì đến hành vi phạm tội nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý trách nhiệm là đúng. Anh K không yêu cầu bị cáo bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét

[8] Án phí: Bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố Đường K phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 phạt Đường Khánh Huy 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 22/4/2024.

Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc Đường K phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết.

Nơi nhận:
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh P;
- Viện kiểm sát tỉnh Vĩnh P;
- Viện kiểm sát thành phố Vĩnh Y;
- Công an thành phố Vĩnh Y;
- Trại tạm giam - CA Vĩnh P;
- Chi cục thi hành án Vĩnh Y;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Việt Quang