

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 10 - ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên toà: Bà Võ Thị Tám

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Ban và bà Trần Thị Thuý Nga

Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Trương Thị Thu Thủy- Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng tham gia phiên toà: Ông Phan Đình Nhật Nam- Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2026 Hội trường xét xử cơ sở 2- Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 66/2026/TLST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2026, theo quyết định đưa vụ án ra xét xét số 60/2026/QĐXXST-HS ngày 06/4/2026 đối với:

Bị cáo **Lê Đình Duy L**, sinh ngày 17 tháng 3 năm 2006, tại **TP ..**. Nơi thường trú: K37/H4/7, **L**, phường **A**, thành phố **Đà Nẵng**. Nơi ở: **H**, **Nguyễn Công T**, phường **A**, thành phố **Đà Nẵng**. Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Trình độ học vấn: lớp 7; Nghề nghiệp: Không. CCCD số 048206000907.

Tiền án: không.

Tiền sự: Ngày 28/3/2024, bị **Ủy ban nhân dân phường A** xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.250.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”, chấp hành ngày 25/12/2025.

Con ông **Lê H** (sinh năm: 1976), và bà **Đinh Thị Bích T1** (sinh năm: 1978). Trú tại: **H**, **Nguyễn Công T**, phường **A**, thành phố **Đà Nẵng**. Bị cáo chưa có vợ con.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 14/11/2025. Hiện bị can đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam **Đ**, Trại tạm giam số 2 - **Công an thành phố Đ**, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Bà **Nguyễn Thị T2**, sinh năm: 1970

Trú tại: **Tổ C, B**, phường **H**, thành phố **Đà Nẵng**

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1. **Lê Hoàng Gia B**, sinh ngày 24/11/2008, trú tại: **tổ C, phường S, thành phố Đà Nẵng**.

Đại diện hợp pháp cho **Lê Hoàng Gia B**: Bà **Từ Thị Thu T3**, sinh năm 1973; trú tại: **1 thôn V, xã G, Thành phố Hà Nội**. Là mẹ ruột.

2. Ngô Thanh T4, sinh ngày 04/11/2011, trú tại: khối phố H, phường Đ, thành phố Đà Nẵng.

3. Ngô Thanh P, sinh ngày 17/7/2009, trú tại: khối phố H, phường Đ, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện hợp pháp cho Ngô Thanh P và Ngô Thanh T4 là ông Ngô T5, sinh năm 1984 và bà HTuin N, sinh năm 1983. Là cha mẹ ruột.

Trú tại: khối phố H, phường Đ, thành phố Đà Nẵng.

4. Lê Phúc Á, sinh ngày 09/8/2010, trú tại: khối phố V, phường Đ, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện hợp pháp cho Lê Phúc Á: Bà Đặng Thị H1, sinh năm 1988, trú tại: khối phố V, phường Đ, thành phố Đà Nẵng. Là mẹ ruột.

5. Hồ Văn T6, sinh ngày 07/7/2011, trú khối phố H, phường Đ, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện hợp pháp cho Hồ Văn T6: Ông Hồ Văn N1, sinh năm 1968 và bà Đặng Thị X, sinh năm 1970, trú tại: khối phố H, phường Đ, thành phố Đà Nẵng. Là cha mẹ ruột.

Những người tham gia tố tụng khác vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 02 giờ 20 phút ngày 15/8/2025, Lê Hoàng Gia B điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Exciter, màu đen, biển kiểm soát 38K1-540.51 chở Lê Đình Duy L và Ngô Thanh T4; Lê Phúc Á điều khiển xe mô tô hiệu Honda Wave, màu xám trắng, biển kiểm soát 81AS-039.90 chở Ngô Thanh P và Hồ Văn T6 đi đến địa bàn phường H, thành phố Đà Nẵng để tìm kiếm tiệm tạp hóa không ai trông coi để đột nhập trộm cắp tài sản. Khi đi ngang qua tiệm T8 (địa chỉ đường N, phường H, thành phố Đà Nẵng) do bà Nguyễn Thị T2 làm chủ, có khóa cửa ngoài, không ai trông coi. Cả nhóm dừng xe trước tiệm tạp hóa, L, P, T4 và T6 vào dùng tay phá cửa chính của tiệm tạp hóa rồi L, P và T4 đột nhập vào bên trong tiệm tạp hóa trộm cắp tài sản cụ thể: L vào lấy ra 02 thùng bia Tiger Crystal, loại 24 lon, dung tích 330ml, 06 gói thuốc lá nhãn hiệu Craven Demi và 03 gói thuốc lá nhãn hiệu White Horse; P lấy ra 01 thùng bia Tiger Crystal loại 24 lon, dung tích 330ml, 02 thùng bia Heineken Silver, loại 24 lon, dung tích 330ml, 10 gói thuốc lá nhãn hiệu White Horse và T4 lấy số tiền lẻ tổng cộng 120.000 đồng tại tủ gỗ đựng bánh kẹo còn Á, T6 và B đứng ngoài cảnh giác.

Sau khi trộm cắp xong, cả nhóm điều khiển xe đến tiệm T9, địa chỉ số B L, phường N, thành phố Đà Nẵng do bà Nguyễn Thị D làm chủ bán 02 thùng bia Heineken Silver và 01 thùng bia Tiger Crystal với giá mỗi thùng là 250.000 đồng, tổng là 750.000 đồng. Ngoài ra, L và B đến tiệm T10, địa chỉ số F Hồ N, phường A, thành phố Đà Nẵng do bà Phan Thị Bích T7 làm chủ bán 02 thùng bia Tiger Crystal với giá mỗi thùng là 250.000 đồng, tổng là 500.000 đồng. Số tiền 120.000 đồng, tiền bán bia là 1.250.000 đồng và thuốc lá thì cả nhóm chia nhau sử dụng trong ngày 15/8/2025.

Kết luận định giá số 01/KL-HĐĐGTS ngày 06/11/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự phường H, thành phố Đà Nẵng xác định tài sản thiệt hại của vụ trộm cắp tài sản xảy ra vào ngày 15/8/2025 đối với bị hại Nguyễn Thị T2:

- + 03 thùng bia hiệu Tiger Crystal, loại 24 lon, dung tích 330ml.
- + 02 thùng bia hiệu Heineken Silver, loại 24 lon, dung tích 330ml.
- + 13 gói thuốc lá nhãn hiệu White Horse.
- + 06 thuốc lá nhãn hiệu Craven Demi.

Giá trị tài sản bị thiệt hại là 2.440.000 đồng.

Bị cáo Lê Đình Duy L thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, thống nhất về tội danh khung hình phạt. Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại.

Tại hồ sơ thể hiện bị hại đã nhận lại toàn bộ số tiền thiệt hại tài sản và không yêu cầu gì thêm.

Tại bản cáo trạng số: 28/CT-VKSDNG-KV ngày 27/3/2026 Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10- Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Lê Đình Duy L về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10- Đà Nẵng giữ nguyên quan điểm như cáo trạng truy tố, đề nghị hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 173; điểm b, h, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 của Bộ luật hình sự xử phạt từ 12 đến 15 tháng tù.

Bị cáo nói lời sau cùng thể hiện sự ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Trong vụ án này có nhiều bị cáo bị khởi tố và vụ án có đồng phạm. Tuy nhiên vào thời điểm thực hiện tội phạm, Lê Hoàng Gia B là người chưa thành niên đồng thời hành vi của B liên quan đến nhiều vụ án khác trên địa bàn thành phố Đ nên Cơ quan cảnh sát điều tra tách vụ án theo Luật Tố tụng hình sự người chưa thành niên trong vụ án này để nhập với vụ án do B thực hiện để điều tra toàn diện là hoàn toàn có căn cứ.

[2] Về nội dung vụ án:

[2.1] Về chứng cứ xác định bị cáo phạm tội:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án có cơ sở khẳng định:

Rạng sáng ngày 15/8/2025, sau khi nghe Ngô Thanh P khởi xướng, Lê Đình Duy L cùng Ngô Thanh P, Ngô Thanh T4, Hồ Văn T6, đã có hành vi dùng búa đập phá cửa; Lê Hoàng Gia B, Lê Phúc A và Hồ Văn T6 đã đứng bên ngoài cảnh giới để Lê Đình Duy L cùng Ngô Thanh P, Ngô Thanh T4 lén lút đột nhập vào tại tiệm T8, ở đường N, phường H, thành phố Đà Nẵng do bà Nguyễn Thị T2 làm chủ và trộm cắp tài sản gồm 03 thùng bia hiệu Tiger Crystal, loại 24 lon, dung tích 330ml; 02 thùng bia hiệu Heineken Silver, loại 24 lon, dung tích 330ml; 13 gói thuốc lá nhãn hiệu W; 06 thuốc lá nhãn hiệu Craven Demi và số tiền 120.000 đồng. Tổng giá trị tài sản trộm cắp là 2.560.000 đồng.

Quá trình thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đã thống nhất ý chí, cấu kết chặt chẽ với nhau cùng thực hiện hành vi phạm tội, phân công vai trò của từng bị cáo. Sau khi thực hiện xong hành vi trộm cắp tài sản thì cả nhóm cùng nhau bán tài sản trộm cắp được để tiêu xài.

Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo Lê Đình Duy L đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[2.2] *Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo thì thấy:*

- *Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:* Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý hoang mang trong nhân dân, làm mất trật tự tại địa phương. Trong vụ án này, bị cáo là người đã thành niên và có vai trò tích cực nhất trong vụ án.

- *Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo thì thấy:* Bị cáo có tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại. Bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn. Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, h, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của BLHS.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên cần áp dụng Điều 54 xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

[2.3] *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại không yêu cầu bồi thường thiệt hại gì thêm nên không xem xét.

[2.4] *Về xử lý vật chứng:* Vật chứng là những tài liệu chứng cứ được kèm theo vụ án thì được lưu giữ theo hồ sơ.

Đối với vật chứng là công cụ, phương tiện phạm tội đã được Cơ quan cảnh sát điều tra chuyển theo Quyết định tách vụ án hình sự số B877/QĐ-VPCQCSĐT ngày 12 tháng 3 năm 2026 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ nên sẽ được giải quyết trong vụ án được tách.

Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 38K1-540.51 và xe mô tô hiệu Honda Wave, màu xám trắng, biển kiểm soát 81AS-039.90 là phương tiện các bị cáo sử dụng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại **tiệm T8**, quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác minh thu thập thông tin làm rõ chủ sở hữu và trả lại theo đúng quy định, không ai có khiếu nại gì về vật chứng nên không xem xét. Và hành vi trộm cắp 02 xe mô tô được Cơ quan điều tra xử lý trong một vụ án khác.

[2.5] Những vấn đề liên quan trong vụ án:

Thời điểm thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ngày 15/8/2025: các bị can **Ngô Thanh P** được 16 tuổi 00 tháng 29 ngày; **Lê Hoàng Gia B** được 16 tuổi 8 tháng 21 ngày; các đối tượng **Ngô Thanh T4** được 13 tuổi 9 tháng 11 ngày, **Lê Phúc A** được 15 tuổi 00 tháng 6 ngày, **Hồ Văn T6** được 14 tuổi 01 tháng 8 ngày. Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an thành phố Đ** đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số B877/QĐ-VPCQCSĐT ngày 12 tháng 3 năm 2026 để điều tra theo Luật Tư pháp người chưa thành niên và ra Quyết định nhập vụ án hình sự số B899/QĐ-VPCQCSĐT ngày 13/3/2026 đối với vụ án hình sự đã được tách trên với vụ án hình sự số B123/QĐ-VPCQCSĐT ngày 14 tháng 11 năm 2025 nhằm điều tra toàn diện hành vi trộm cắp tài sản của các bị can, đối tượng đã thực hiện tại nhiều xã, phường trên địa bàn thành phố Đà Nẵng.

- Đối với bà **Nguyễn Thị D**, bà **Phan Thị Bích T7** mua bia các đối tượng đem bán nhưng không biết nguồn gốc của các thùng bia các đối tượng bán là tài sản do phạm tội mà có và việc mua bán bia không có thỏa thuận hay hứa hẹn từ trước nên không xem xét xử lý.

- Đối với xe mô tô hiệu Yamaha Exciter, màu đen, biển kiểm soát 38K1-540.51 và xe mô tô hiệu Honda Wave, màu xám trắng, biển kiểm soát 81AS-039.90 là phương tiện các đối tượng sử dụng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại **tiệm T8** vào ngày 15/8/2025. Đây là phương tiện do **Ngô Thanh P**, **Ngô Thanh T4**, **Hồ Văn T6** trộm cắp tại **phường N, thành phố Đà Nẵng** vào tháng 8/2025. Hành vi trộm cắp đối với các xe mô tô này sẽ được xử lý trong một vụ án khác.

[2.6] *Về án phí*: Căn cứ Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án bị cáo **Lê Đình Duy L** phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1- Về trách nhiệm hình sự:

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 173; điểm b, h, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm khoản 1 Điều 54, Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo **Lê Đình Duy L** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

Xử phạt: Bị cáo **Lê Đình Duy L** 18 (Mười tám) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù: tính từ ngày 14/11/2025.

2- Về án phí: Bị cáo **Lê Đình Duy L** phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*).

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 20/4/2026), bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm để yêu cầu Tòa án nhân dân TP. Đà Nẵng xét xử theo trình tự phúc thẩm. Thời hạn kháng cáo của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết hợp lệ bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Đà Nẵng;
- VKSND khu vực 10 - Đà Nẵng;
- Phòng PV06 Công an Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS thành phố Đà Nẵng;
- Công an phường Điện Bàn Đông, Tp Đà Nẵng
- Thành phần tham gia tố tụng;
- Lưu HS, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Võ Thị Tám