

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THỌ XUÂN
TỈNH THANH HÓA**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 46/2018/HS-ST

Ngày 19 - 9 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỌ XUÂN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Minh Tiến

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đỗ Thị Phương

Ông Lưu Minh Sử

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Ngọc Công - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Lê Văn Tân - Kiểm sát viên

Ngày 19 tháng 9 năm 2018 tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã Thọ Xương, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 45/2018/TLST-HS ngày 16 tháng 8 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2018/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2018;

Đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn H, sinh ngày 14 tháng 01 năm 2000 tại: xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn H, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị D; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam ngày 29/5/2018; có mặt.

2. Đỗ Thế H, sinh ngày 06 tháng 7 năm 2001 tại: xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn H, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn C và bà Trịnh Thị T; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Hải:* Ông Trịnh Đình Hợp, Trợ giúp viên pháp lý, công tác tại: Chi nhánh số 6, thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Lê Xuân C, sinh năm 1981, nơi cư trú: thôn H, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

2. Chị Nguyễn Hà T, sinh năm 1983, nơi cư trú: thôn H, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1999, nơi cư trú: thôn H, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

2. Anh Đỗ Văn M, sinh năm 1954, nơi cư trú: thôn, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

3. Anh Lưu Xuân T, sinh năm 1987, nơi cư trú: khu 1, thị trấn L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ 50 phút ngày 15/5/2018, Tổ công tác trật tự giao thông Đoàn Công an Mục Sơn đang làm nhiệm vụ tại khu vực thôn 385, xã Thọ Xương, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa thì phát hiện 03 thanh niên đi trên một xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α , biển kiểm soát 36D1-266.93, màu trắng có dấu hiệu vi phạm giao thông nên đã yêu cầu dừng xe và tiến hành kiểm tra hành chính theo quy định. Người điều khiển xe mô tô là Đỗ Thế H (H1), phía sau chở theo 02 người là Nguyễn Văn H và Nguyễn Văn T. Khi tiến hành kiểm tra Tổ công tác phát hiện Nguyễn Văn H cầm trên tay 01 túi nilon màu trắng, bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng dạng đá, H và H1 khai nhận đó là ma túy đá mua về để sử dụng. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ niêm phong đối với 01 túi nilon màu trắng, bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng dạng đá trong phong bì thư dán kín có ký hiệu M1; Ngoài ra Tổ công tác còn thu giữ: trong túi áo chống nắng của H 01 ống thủy tinh màu trắng và 02 ống nhựa màu xanh (H khai là dụng cụ để sử dụng ma túy đá), 01 xe mô tô Honda Wave α , biển kiểm soát 36D1-266.93.

Tại bản kết luận giám định số 999/MT-PC54 ngày 19/5/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Các hạt tinh thể màu trắng của phong bì niêm phong ký hiệu M1 gửi giám định là ma túy, có tổng trọng lượng 0,192g (không phải một chín hai gam), loại: Methamphetamine.

Quá trình điều tra xác định: khoảng 15 giờ ngày 15/5/2018 Nguyễn Văn H đi xe máy đến nhà đón Đỗ Thế H đi chơi, uống nước tại quán nước gần đền Lam Kinh; Trong lúc ngồi uống nước H nói mai đi làm xa, thì H1 có rủ H đi mua ma

túy đá về sử dụng, H1 đưa cho H 300.000 đồng, sau đó H1 và H đèo nhau bằng xe máy đến một căn nhà trọ trên đường Hồ Chí Minh gần Khách sạn Lan Anh; H vào mua ma túy đá còn H1 đứng ngoài đợi. Sau khi mua được ma túy đá trên đường về có Nguyễn Văn T xin đi nhờ xe, khi cả ba đi về đến khu vực thôn 385, xã Thọ Xương thì bị phát hiện, bắt giữ.

Nguyễn Văn H và Đỗ Thế H khai nhận nguồn gốc số ma túy bị bắt giữ là mua của một người thanh niên không rõ họ tên ở một căn nhà trọ gần ngã ba đường Hồ Chí Minh, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được họ tên, địa chỉ của người này.

Chiếc xe mô tô Honda Wave α , biển kiểm soát 36D1-266.93, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Lê Xuân C và chị Nguyễn Hà T cho bị cáo H mượn và không biết việc H sử dụng đi mua ma túy, nên Cơ quan điều tra đã tra lại cho anh C và chị T.

Tại bản cáo trạng số 47/CT-VKSTX ngày 14/8/2018 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thế H về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thế H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo đúng như nội dung Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thế H phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; Đề nghị áp dụng: điểm c khoản 1 Điều 249; khoản 1 Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự; áp dụng thêm Điều 91 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự đối với bị cáo H; Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ 18 tháng đến 21 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29/5/2018; xử phạt bị cáo Đỗ Thế H từ 12 tháng đến 15 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án; Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo; Về vật chứng đề nghị: Tịch thu tiêu hủy mẫu vật còn lại sau giám định, 01 ống thủy tinh màu trắng và 02 ống nhựa màu xanh.

Người bào chữa cho bị cáo H thống nhất với ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh cũng như điều luật áp dụng; ngoài ra còn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về nhân thân, điều kiện hoàn cảnh gia đình và khả năng nhận thức của bị cáo H để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xử phạt bị cáo mức án 12 tháng tù.

Bị cáo H1 đồng ý với ý kiến tranh luận của người bào chữa và không có ý kiến tranh luận gì khác; Bị cáo H không có ý kiến tranh luận; lời nói sau cùng các bị cáo nhận tội, xin được hưởng khoan hồng của pháp luật, được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; Không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét thấy lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, Biên bản vi phạm, Biên bản niêm phong tài liệu đồ vật bị tạm giữ, Kết luận giám định, vật chứng thu giữ được và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ ngày 15/5/2018, Đỗ Thế Hũ Nguyễn Văn H đi mua ma túy đá để cùng sử dụng; được H đồng ý, H1 đưa cho H 300.000 đồng để đi mua ma túy đá, sau đó H1 và H đèo nhau bằng xe máy đến một căn nhà trọ trên đường Hồ Chí Minh; Hiếu vào mua 01 gói ma túy đá với giá 300.000 đồng, còn H1 đứng ngoài đợi. Sau khi mua được ma túy đá trên đường về đến khu vực thôn 385, xã Thọ Xương thì bị Tổ công tác trật tự giao thông Đoàn Công an Mực Sơn phát hiện, thu giữ 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng dạng đá (được niêm phong trong phong bì ký hiệu M1) và các đồ vật khác có liên quan. Tại bản kết luận giám định số 999/MT-PC54 ngày 19/5/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Các hạt tinh thể màu trắng của phong bì niêm phong ký hiệu M1 gửi giám định là ma túy, có tổng trọng lượng 0,192g (không phải một chín hai gam), loại: Methamphetamine. Do đó, hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thế H đã phạm vào tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự; Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo: Tính chất vụ án là nghiêm trọng; Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ quản lý của Nhà nước đối với chất ma túy, gây mất trật tự an toàn xã hội, gây nên tâm lý hoang mang, bất bình trong nhân dân. Tội phạm về ma túy là nguyên nhân làm phát sinh các tội phạm khác, đã và đang ảnh hưởng nghiêm trọng đến sự phát triển kinh tế, xã hội và an ninh trật tự. Vì vậy cần phải xử lý vụ án nghiêm minh mới đáp ứng được yêu cầu đấu tranh, phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo, thấy rằng: Các bị cáo H và H1 là người chưa có tiền án, tiền sự; Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Đối với bị cáo H1 khi phạm tội bị cáo mới 16 tuổi 10 tháng 09 ngày nên bị cáo được áp dụng quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội theo quy định tại các Điều 91 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự để xem xét khi xử lý; Các bị cáo H và H1 đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Xét vị trí, vai trò của các bị cáo trong vụ án: Hội đồng xét xử thấy rằng: Trong vụ án này có hai bị cáo tham gia, tuy có sự thống nhất ý chí giữa các bị cáo, nhưng không có sự phân công vai trò trách nhiệm cụ thể cho từng người nên vụ án không có tính tổ chức mà chỉ là trường hợp đồng phạm giản đơn. Bị cáo H1 là người chủ động rủ bị cáo H đi mua ma túy đá về sử dụng và tiền mua ma túy cũng là tiền của bị cáo H1, còn bị cáo H khi được H1 rủ đi mua ma túy, đã sử dụng xe máy do mình mượn để đi mua ma túy và là người trực tiếp vào mua ma túy đá, nên đánh giá vai trò của các bị cáo trong vụ án là ngang nhau.

[6] Xét đề nghị của người bào chữa cho bị cáo H1 thấy rằng: Ngoài các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo đề nghị của Viện kiểm sát, người bào chữa còn đề nghị xem xét tình tiết hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo mới học hết lớp 7 thì bỏ học ở nhà phụ giúp gia đình, khi phạm tội bị cáo đang ở độ tuổi dưới 18 tuổi, trình độ nhận thức pháp luật của bị cáo còn hạn chế; đây không phải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 51 Bộ luật hình sự, nhưng là những tình tiết được Hội đồng xét xử chấp nhận khi xem xét xử lý vụ án và quyết định hình phạt đối với bị cáo H1.

[7] Về hình phạt: Từ những phân tích, đánh giá nêu trên Hội đồng xét xử, xét thấy: cần thiết phải xử phạt các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thế H bằng hình phạt tù như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp, mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung. Thời gian bị cáo bị tạm giữ, tạm giam được tính vào thời gian chấp hành hình phạt. Tiếp tục tạm giam bị cáo Nguyễn Văn H để đảm bảo thi hành án.

[8] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản, bị cáo H1 là người chưa thành niên, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[9] Về vật chứng vụ án:

Toàn bộ bao gói mở niêm phong và 0,172g (không phẩy một bảy hai gam) các hạt tinh thể màu trắng là ma túy, loại: Methamphetamine (mẫu vật còn lại sau giám định) là vật cấm lưu hành, cần tịch thu tiêu hủy; 01 ống thủy tinh màu trắng và 02 ống nhựa dạng ống hút (màu xanh) các bị cáo không xin nhận lại, không còn giá trị, nên cần tịch thu tiêu hủy, như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là phù hợp. Toàn bộ số vật chứng trên hiện đang được quản lý theo đúng quy định của pháp luật.

Đối với chiếc xe mô tô Honda Wave α , biển kiểm soát 36D1-266.93, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Lê Xuân C và chị Nguyễn Hà T cho H mượn và không biết việc H sử dụng đi mua ma túy, nên Cơ quan điều tra đã tra lại cho anh C và chị T là phù hợp với quy định của pháp luật.

[10] Về các tình tiết liên quan đến vụ án:

Các bị cáo H và H1 khai nguồn gốc số ma túy đá bị bắt giữ là mua của một người thanh niên không rõ họ tên ở một căn nhà trọ gần ngã ba đường Hồ Chí Minh, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được họ tên, địa chỉ của người này, nên không có căn cứ xử lý.

Đối với Nguyễn Văn T là người đi nhờ xe của H và H1, không biết việc H và H1 mua ma túy, nên Cơ quan điều tra không xử lý trách nhiệm đối với T là phù hợp.

[11] Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thế H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Về quyền kháng cáo: bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 17; khoản 1 Điều 38; điểm c khoản 1 Điều 47; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự;

Căn cứ vào Điều 91 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hải

Căn cứ vào điểm a, c khoản 2 Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thế H phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29/5/2018.

Xử phạt bị cáo Đỗ Thế H 12 (mười hai) tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu, tiêu hủy toàn bộ bao gói mở niêm phong và 0,172g (không phải một bảy hai gam) các hạt tinh thể màu trắng là ma túy, loại: Methamphetamine (mẫu vật còn lại sau giám định), 01 ống thủy tinh màu trắng và 02 ống nhựa dạng ống hút.

Toàn bộ số vật chứng trên hiện đang được quản lý tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thọ Xuân, theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/8/2018 và Phiếu nhập kho số PNK49 ngày 22/8/2018.

3. Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thế H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo Nguyễn Văn H, Đỗ Thế H và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Lê Xuân C có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án, hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Thọ Xuân;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện Thọ Xuân;
- Chi cục THADS huyện Thọ Xuân;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Minh Tiến