TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ CAO LÃNH** **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 11/2020/DS-ST Ngày: 17 - 01 - 2020 "V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại sức khỏe"	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CAO LÃNH, TỈNH ĐỒNG THÁP

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Bà Đặng Thị Thanh Thảo

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Viết Thanh

2. Ông Lê Quang Thanh

- Thư ký phiên toà: Bà Châu Nữ Thu Hân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Đạm – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Cao Lãnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 472/2019/TLST-DS ngày 24 tháng 9 năm 2019 về việc "*Tranh chấp dân sự - bồi thường thiệt hại về sức khỏe"* theo quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 13/2019/QĐXXST-DS ngày 23 tháng 12 năm 2019, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Nguyễn Văn D, sinh năm 1986;

Địa chỉ: Số 850, ấp 3, xã A, huyện T, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Bà Nguyễn Thị C, sinh năm 1963; Địa chỉ: Ấp 3, xã A, huyện T, tỉnh Đồng Tháp; Là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn. (Văn bản ủy quyền ngày 09/10/2019)

Bị đơn:

1. Võ Anh T, sinh năm 1963;

Địa chỉ: Bệnh viện Phục hồi chức năng tỉnh Đồng Tháp, Số 167, T, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp.

2. Hồ Trí H, sinh năm 1964;

Địa chỉ: Bệnh viện Đa K Đồng Tháp, số 144, M, xã M, thành phố C, tỉnh

Đồng Tháp.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bệnh viện Phục hồi chức năng tỉnh Đ.

Địa chỉ: Số 167, T, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp.

Đại diện theo pháp luật: Nguyễn Thị Nhiệm – Chức vụ: Giám đốc bệnh viện;

Đại diện hợp pháp là ông Nguyễn Văn S – Chức vụ: Phó Giám đốc bệnh viện – Là đại diện theo ủy quyền (Văn bản ủy quyền ngày 28 tháng 10 năm 2019).

2. Bệnh viện Đa K Đ.

Đại diện theo pháp luật: Nguyễn Văn H – Chức vụ: Giám đốc bệnh viện;

Đại diện hợp pháp: Trần Tấn K – Chức vụ: Phó Giám đốc bệnh viện – Là đại diện theo ủy quyền (Văn bản ủy quyền ngày 28 tháng 10 năm 2019).

(Các đương sự có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện nguyên đơn anh Nguyễn Văn D và tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của anh D là bà Nguyễn Thị C trình bày:

Anh D trước đây đi làm thuê tại Bình Dương, bị tai nạn giao thông vào ngày 13/3/2013 được đưa tới Bệnh viện tỉnh Bình Dương sau đó chuyển anh D đến Bệnh viện Chợ Rẫy phẫu thuật mổ lấy sọ nuôi. Ngày 27/3/2013, Bệnh viện Chợ Rẫy cho ra viện, chuyển về Bệnh viện Đa K tỉnh Đồng Tháp điều trị tiếp, Bác sĩ Hồ Trí H trực tiếp điều trị. Đến ngày 28/6/2013, Bác sĩ H không chuyển anh đến Bệnh viện Chợ Rẫy để ráp sọ mà chuyển anh đến Bệnh viện Phục hồi chức năng tỉnh Đồng Tháp để kéo dài thời gian nên anh bị ráp sọ trễ dẫn đến bị khuyết sọ, bị ảnh hưởng chấn động hậu phẫu ghép sọ chấn thương sọ não cũ đã mổ và anh bị ảnh hưởng khuyết tật khác của não hậu phẫu vá sọ. Tại Bệnh viện Phục hồi chức năng, Bác sĩ Võ Anh T trực tiếp điều trị, bà C là mẹ anh D có hỏi Bác sĩ T khi nào anh mới được ráp sọ được, Bác sĩ T trả lời khi nào đi đứng được thì đi ráp sọ. Ngày 21/8/2013, Bác sĩ T cho ra viện và chỉ định đi ráp sọ ngày 26/8/2013, anh nhập viện Chợ Rẫy để ráp sọ và ra viện ngày 29/8/2013. Đến nay trên 06 năm, anh vẫn chưa đi được, trên đầu và trán bị lủng lỗ. Vụ việc này là do Bác sĩ Hồ Trí H và Bác sĩ Võ Anh T đã gây ra thiệt cho anh. Các biên lai giấy tờ đã mất không còn cất giữ.

Tiền công lao động tổn thất mỗi ngày 300.000 đồng x 20 ngày/tháng x 72 tháng = 432.000.000đ; Tiền Bệnh viện Đa K là 3.000.000đ; Tiền Bệnh viện

Phục hồi chức năng là 6.000.000đ. Tổng cộng là 441.000.000 đồng.

Anh D yêu cầu Tòa án giải quyết buộc Bác sĩ Hồ Trí H, Bác sĩ Võ Anh T liên đới cùng với Bệnh viện Đa K Đồng Tháp và Bệnh viện Phục hồi chức năng tỉnh Đồng Tháp bồi thường số tiền 441.000.000 đồng.

Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa bà C trình bày, khi Bệnh viện Chợ Rẫy cho anh D xuất viện về điều trị ở Bệnh viện đa K Đồng Tháp thì không hẹn ngày cụ thể để ghép sọ. Bà không yêu cầu Bệnh viện Chợ Rẫy trong vụ án này, nếu có tranh chấp bà sẽ khởi kiện thành vụ án khác. Bà C cũng trình bày từ sau khi mổ ghép sọ cho anh D xong thì bà đã đi khiếu nại nhiều lần ở nhiều nơi và đã nhận được các văn bản trả lời khiếu nại của Bệnh viện Chợ Rẫy, Sở Y tế tỉnh Đồng Tháp nhưng theo bà trình bày những văn bản trả lời là về y K bà không hiểu nên mới đi khởi kiện. Đối với Công văn của Sở Y tế tỉnh Đồng Tháp và Bệnh viện Chợ Rẫy trả lời trong vụ án này bà không có ý kiến và vẫn tiếp tục giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Bà C không có yêu cầu thực hiện giám định đối với quá trình điều trị ghép sọ cho anh D, không có yêu cầu nào khác và cũng không có tranh chấp quan hệ nào khác, không cung cấp thêm tài liệu chứng cứ gì khác.

Bị đơn anh Hồ Trí H trình bày trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa:

Anh không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Vì bà C và anh D không có chứng cứ về y K. Việc mổ ghép sọ là do bệnh viện Chợ Rẫy thực hiện, trường hợp bệnh nhân D bị tổn thương trong não rất nặng, khi chuyển về bệnh viện đa K lần thứ nhất thì nằm ở K hồi sức sau mổ sau thì chuyển về K nội thần kinh sau đó mới chuyển về bệnh viện đa K khu vực thị xã Hồng Ngự tiếp tục điều trị. Đợt 2, bệnh nhân trở lại bệnh viện ngày 28/4/2013 bệnh nhân liệt không hoàn toàn tứ chi, thỉnh thoảng có co gồng, loét da đầu do nằm lâu, điều trị ổn định phần loét. Ngày 22/5/2013 bệnh nhân nhập viện lại để khâu phần loét da đầu, xuất viện ngày 30/5/2013. Ngày 17/6/2013 bệnh viện Hồng Ngự chuyển lên với chuẩn đoán rối loạn tâm thần trên di chứng chấn thương sọ não đã phẩu thuật, bệnh nhân được điều trị đến ngày 24/6/2013 thì ra viện. Ngày 30/8/2013 Bệnh viện Chợ Rẫy chuyển về sau mổ vá sọ sau đó điều trị ổn định chuyển bệnh viện phục hồi chức năng. Bệnh nhân mổ lần đầu là ngày 14/3/2013 tại bệnh viện Chợ Rẫy đến khi mổ D sọ chuyển về ngày 27/8/2013 là chưa tới 6 tháng, theo y K thì thời gian vá sọ là từ 3- 6 tháng đối với những trường hợp bình thường đối với những bệnh nhân có khả năng hòa nhập cộng đồng lại sau mổ, vá sọ là để có miếng sọ bảo vệ não và đảm bảo về thẩm mỹ. Đối với những trường hợp có

nhiễm trùng ở da đầu thì 01 năm sau. Bệnh nhân D có bị loét da đầu nên trường hợp này 01 năm sau mới vá sọ được nhưng đã được bệnh viện điều trị ổn định vết loét nên mới vá sọ sớm được. Tình trạng hồi phục của bệnh nhân tùy thuộc vào tổn thương của mô não. Trong quá trình điều trị ở bệnh viện đa K Đồng Tháp thì không có thiếu sót gì về chuyên môn đối với bệnh nhân D. Ngoài ra, anh không có trình bày gì thêm và cũng không cung cấp thêm tài liệu chứng cứ gì.

Bị đơn anh Võ Anh T trình bày trong quá trình giải quyết và tại phiên tòa:

Anh không đồng ý với yêu cầu của anh D vì anh D yêu cầu không có căn cứ. Anh Nguyễn Văn D bị di chứng chấn thương sọ não do tai nạn giao thông điều trị tại Bệnh viện Phục hồi chức năng Đồng Tháp với tình trạng nhập viện yếu liệt tứ chi, lõm sọ bên phải. Anh T điều trị cho anh D từ ngày 28/6/2013 đến ngày 18/7/2013 xuất viện, anh D tiếp tục điều trị đợt 02 đợt từ ngày 22/7/2013 đến ngày 12/8/2013 và từ ngày 13/8/2013 đến ngày 21/8/2013. Ngày 26/8/2013 anh D đến bệnh viện Chợ Rẫy để được mổ vá sọ tự thân vào ngày 27/8/2013, ngày 29/8/2013 anh D xuất viện. Thời gian mổ sọ não do chấn thương sọ não đến khi vá sọ khoảng hơn 05 tháng (14/3/2013-27/8/2013) nên xương sọ vẫn đảm bảo và bệnh viện Chợ Rẫy đã tiến hành ghép sọ. Tuy nhiên, sau khi ghép sọ đầu anh D vẫn còn khuyết vào trong, không phải là lủng lỗ như trong đơn kiện trình bày. Nguyên nhân có thể do lúc bị chấn thương xương sọ bị tổn thương, dập nát, bệnh viện Chợ Rẫy chỉ lấy bảo quản phần xương còn nguyên vẹn, nên khi ghép vào hộp sọ vẫn còn lỗ khuyết. Vấn đề này vượt khả năng chuyên môn của anh và bệnh viện. Thời gian ghép sọ trung bình là 3 – 6 tháng, các trường hợp nhiễm trùng, tổn thương nặng có thể kéo dài đến 01 năm mới ghép sọ. Thời gian bảo quản xương sọ tốt nhất là dưới 05 năm. Như vậy, thời gian ghép sọ của bệnh nhân D chỉ hơn 05 tháng là phù hợp không cho là trễ. Đối với các trường hợp ghép sọ tại tuyến trên thì sẽ có hẹn tái khám để ghép sọ, không phải do anh làm kéo dài thời gian điều trị làm chậm trễ ghép sọ.

Hiện nay, anh D vẫn đang điều trị tại bệnh viện với triệu chứng bệnh tỉnh, tiếp xúc tốt, tự đi lại với khung đi mà không cần trợ giúp của người khác. So với bệnh nhân vào việc năm 2013 đã có những tiến triển hồi phục rất tốt. Nên anh D cho rằng chưa đi được và trán bị thủng là chưa đúng với thực tế.

Khi anh D chuyển tới điều trị tại bệnh viện phục hồi chức năng tỉnh Đồng Tháp thì không có lịch hẹn cụ thể của bệnh viện Chợ Rẫy về thời gian ghép sọ. Bà C cho rằng bác sĩ trả lời là khi nào con bà đi đứng được thì mới chuyển đi ghép sọ là không có căn cứ, không thể chứng minh được. Ngoài ra, anh không còn trình bày thêm vấn đề gì khác và không nộp bổ sung thêm tài liệu chứng cứ.

Ông Trần Tấn K là người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Bệnh viện Đa K tỉnh Đồng Tháp trình bày:

Bệnh viện không đồng ý theo yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Vì quá trình điều trị tại bệnh viện thì không có thiếu sót gì. Ngoài ra, những tổn thương mà anh D gặp phải không có nguyên nhân xuất phát từ bệnh viện. Ngoài ra, bệnh viện không có trình bày gì thêm và không cung cấp thêm tài liệu chứng cứ.

Ông Nguyễn Văn Sĩ là người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Bệnh viện Phục hồi chức năng tỉnh Đồng Tháp trình bày:

Đối với yêu cầu khởi kiện của anh D thì bệnh viện không đồng ý. Trong suốt quá trình đều trị bệnh cho bệnh nhân D thì toàn bộ bác sĩ, y sĩ và nhân viên của bệnh viện tận tình hướng dẫn để bệnh nhân phục hồi sức khỏe còn khả năng phục hồi sức khỏe của bệnh nhân như thế nào thì do sự phối hợp của bệnh nhân và người nhà bệnh nhân. Đến thời điểm hiện nay thì bệnh viện cũng đang chữa trị phục hồi chức năng cho anh D. Ngoài ra, bệnh viện không có trình bày gì thêm và không có cung cấp bổ sung thêm tài liệu chứng cứ nào khác.

Các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án:

Chứng cứ do nguyên đơn nộp: Giấy chứng minh nhân dân Nguyễn Văn D, sổ hộ khẩu (bản sao chứng thực); Giấy chứng nhận hộ nghèo của hộ Nguyễn Thị C (bản sao chứng thực); Giấy ủy quyền ngày 12/6/2019 (bản chính); Giấy chuyển tuyến 8385 ngày 08 tháng 12 năm 2014 (photo); Đơn thuốc ngày 16 tháng 3 năm 2015 (photo); Kết quả chụp X Quang ngày 25 tháng 10 năm 2013 (photo); Giấy ra viện ngày 29 tháng 8 năm 2013 (photo); Giấy ra viện ngày 17 tháng 7 năm 2013 (photo); Giấy ra viện ngày 21 tháng 8 năm 2013 (photo); Giấy ra viện ngày 09 tháng 8 năm 2013 (photo); Đơn thuốc ngày 09 tháng 12 năm 2014 (photo); Đơn thuốc ngày 12 tháng 01 năm 2015 (photo); Đơn thuốc ngày 16 tháng 3 năm 2015 (photo); Đơn thuốc ngày 15 tháng 4 năm 2015 (photo); Giấy chuyển viện ngày 29 tháng 8 năm 2013 (photo); Giấy hẹn tái khám ngày 09 tháng 12 năm 2014 (photo).

Chứng cứ do bị đơn nộp: Công văn 1508 ngày 04 tháng 8 năm 2015 của Sở Y tế tỉnh Đồng Tháp (photo); Giấy ra viện ngày 29 tháng 8 năm 2013, ngày 27 tháng 3 năm 2013 (photo); Phiếu khám bệnh vào viện ngày 28 tháng 6 năm 2013, ngày 25 tháng 9 năm 2019 (photo).

Chứng cứ do người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nộp: Giấy ủy quyền của bệnh viện đa K Đồng Tháp ngày 28/10/2019; Giấy ủy quyền của bệnh viện phục hồi chức năng Đồng Tháp ngày 28/10/2019; Báo cáo số 50 ngày

28/6/2016 (photo); Công văn 1508 ngày 04 tháng 8 năm 2015 của Sở Y tế tỉnh Đồng Tháp (photo); Giấy ra viện ngày 29 tháng 8 năm 2013, ngày 27 tháng 3 năm 2013 (photo).

Chứng cứ do Tòa án thu thập: Biên bản lấy lời khai của Nguyễn Thị C ngày 15/10/2019; Công văn 3078 ngày 16/10/2019 của Sở Y tế (bản chính); Công văn 1926/BVCR-KHTH ngày 18 tháng 11 năm 2019 (bản chính).

* Các tình tiết, sự kiện trong vụ án các bên đương sự thống nhất: Các tài liệu, chứng cứ do các bên cung cấp.

* Các tình tiết vụ án các bên đương sự không thống nhất: Các đương sự không thống nhất được yêu cầu nguyên đơn.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiển sát nhân dân thành phố Cao Lãnh phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký, việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng đều đã thực hiện đúng với trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Về quan điểm, đường lối giải quyết vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Văn D.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Căn cứ vào đơn khởi kiện của nguyên đơn và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện nguyên đơn yêu cầu các bị đơn bồi thường thiệt hại về sức khỏe do chậm trễ trong quá trình chữa bệnh như vậy xác định quan hệ pháp luật tranh chấp giữa các đương sự là "Tranh chấp dân sự - Bồi thường thiệt hại về sức khỏe" theo quy định tại Điều 584, 590 Bộ luật Dân sự; Về thẩm quyền giải quyết, bị đơn có địa chỉ tại thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh theo quy định tại khoản 3 Điều 26; Điểm a khoản 1 Điều 35; Điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung tranh chấp:

Xét yêu cầu của nguyên đơn anh Nguyễn Văn D yêu cầu bồi thường đối với ông Hồ Trí H, Võ Anh T, Bệnh viện Đa K Đồng Tháp và Bệnh viện Phục hồi chức năng tỉnh Đồng Tháp. Với lý do là các bác sĩ và bệnh viện chậm trễ trong việc chuyển anh D đến Bệnh viện Chợ Rẫy để ghép sọ nên dẫn đến di chứng cho anh D là không đi lại được,

Qua các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và phần trình bày của các đương sự tại phiên tòa có căn cứ xác định vào ngày 13/3/2013 anh D bị tai nạn giao thông và đưa đến bệnh viện Bình Dương sau đó chuyển bệnh Viện Chợ Rẫy. Ngày 27/3/2013, Bệnh viện Chợ Rẫy cho ra viện, rồi chuyển về Bệnh viện Đa K tỉnh Đồng Tháp điều trị tiếp. Ngày 28/6/2013, chuyển anh đến Bệnh viện Phục hồi chức năng tỉnh Đồng Tháp. Ngày 21/8/2013, Bệnh viện Phục hồi chức năng tỉnh Đồng Tháp cho ra viện và chỉ định đi ráp sọ ngày 26/8/2013, anh D nhập viện Chợ Rẫy để ráp sọ và ra viện ngày 29/8/2013. Như vậy thời gian từ lúc anh D bị tai nạn đến khi ráp sọ là khoảng hơn 5 tháng. Sau đó, anh D và bà C đã nhiều lần khiếu nại đến các cơ quan có thẩm quyền, Sở Y tế tỉnh Đồng Tháp có văn bản trả lời: bệnh nhân D được phẫu thuật mở sọ giải ép lấy máu tụ tại bệnh viện Chợ Rẫy ngày 14/3/2013 đến ngày đi ráp sọ là hơn 05 tháng, bác sĩ chỉ định bệnh nhân D đi phẫu thuật vá sọ tự thân trong khoảng thời gian này là phù hợp; Trong vùng đầu của bệnh nhân D, tại xung quanh vết thương vá sọ tự thân lành có một số lỗ hõm là do quá trình phẫu thuật mở nắp sọ để giải ép cho não, vết sẹo sau phẫu thuật là điều phải có. Trong trường hợp này bệnh nhân D được mở nắp sọ, mảnh xương sọ tại chỗ được lấy ra để giải ép cho não và được bảo quản lạnh sâu ở ngân hàng mô, đây là phương pháp hiện đại đang được áp dụng nhiều mang lại kết quả khả quan cho bệnh nhân. Do đó không có việc để lâu ngày thúi thịt, mòn xương như bà C đã nói.

Theo công văn 2149/BVCR-KHTH ngày 21 tháng 11 năm 2017 của Bệnh viện Chợ Rẫy thì thời điểm ghép sọ cho bệnh nhân D là hợp lý, lỗ khuyết sọ còn lại là do kỹ thuật mở sọ bệnh nhân lúc đầu. Việc bệnh nhân không đi lại được là do di chứng của tổn thương não nặng lúc ban đầu sau chấn thương, di chứng này không liên quan đến việc ghép sọ.

Từ các tài liệu chứng cứ thu thập nêu trên xác định việc anh Nguyễn Văn D không đi lại được sau khi phẫu thuật ghép sọ là do di chứng tổn thương não nặng lúc anh D bị tai nạn giao thông, việc mổ lấy sọ và ghép sọ tiến hành tại Bệnh viện Chợ Rẫy, thời gian ghép sọ là phù hợp theo y K. Vì vậy, không có căn cứ xác định việc các bác sĩ Hồ Trí H, Võ Anh T chậm trễ trong việc chuyển anh D đi ghép sọ dẫn đến những di chứng sau ghép sọ như nguyên đơn đã trình bày. Theo quy định tại Điều 584 Bộ luật dân sự thì yêu cầu của nguyên đơn là không có căn cứ.

[3] Xét đề nghị của Viện kiển sát nhân dân thành phố Cao Lãnh đề nghị bác toàn bộ yêu cầu của anh Nguyễn Văn D theo quy định tại Điều 584, 585, 590 Bộ luật Dân sự là có căn cứ và phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Từ những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Văn D yêu cầu anh Hồ Trí H, Võ Anh T cùng liên đới với Bệnh viện Đa K Đồng Tháp và Bệnh viện Phục hồi chức năng tỉnh Đồng Tháp có trách nhiệm bồi thường cho anh số tiền 441.000.000 đồng.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh D được miễn án theo quy định tại Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 584, 585, 590 Bộ Luật dân sự; khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Văn D đối với anh Hồ Trí H, anh Võ Anh T liên đới với Bệnh viện Đa K tỉnh Đồng Tháp và Bệnh viện Phục hồi chức năng tỉnh Đồng Tháp có trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm số tiền 441.000.000 đồng (Bốn trăm bốn mươi mốt triệu đồng)

Về án phí dân sự sơ thẩm: Nguyên đơn Nguyễn Văn D được miễn án phí theo quy định pháp luật.

Các đương sự có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Đương sự;
- VKS ND TPCL;
- TAND Tỉnh Đồng Tháp;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

(Đã ký)

Đặng Thị Thanh Thảo