

Bản án số: 20/2024/HS- ST

Ngày: 21 - 02 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TỨ KỲ - TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Thành.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Xuân Sang - Giáo viên nghỉ hưu
2. Bà Nguyễn Thị Hoan

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Hùng, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Khoa - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 02 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 10/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 01 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2024/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 01 năm 2024, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Minh V, sinh ngày 09/10/2005; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Khu 2, P. Đại P, TP. Bắc N, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Văn C và bà Hoàng Thị V; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giam ngày 30/9/2023 đến nay tại trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương.

2. Đoàn Văn D, sinh ngày 01/12/2006; Nơi ĐKKHKT: Thôn Cáp T, xã Trung K, huyện Lương T, tỉnh Bắc Ninh; Nơi ở hiện nay: Khu 5, P. Đại P, TP. Bắc N tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; Con ông Đoàn Văn Độ và bà Nguyễn Thị Định; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giam ngày 30/9/2023 đến nay tại trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương.

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Dương là ông Đoàn Văn Đ, sinh năm 1971 và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1978; địa chỉ: Thôn Cáp T, xã Trung K, huyện Lương T, tỉnh Bắc Ninh

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Minh V và bị cáo Đoàn Văn D là bà Nguyễn Thị Liên - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hải Dương.

- Người làm chứng:

1. Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1979
2. Bà Hoàng Thị V, sinh năm 1981

3. Anh Nguyễn Văn M, sinh năm 2001

4. Ông Nguyễn Đức T, sinh năm 1972

(Tại phiên tòa có mặt: bị cáo Vương, Dương, người đại diện theo pháp luật của bị cáo Dương và người bào chữa của các bị cáo; ông Cổ, bà Văn. Vắng mặt anh Minh, ông Thê).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có việc làm ổn định, cần tiền tiêu xài nên Nguyễn Minh V nảy sinh ý định mua ma túy Tobacco để bán kiếm lời. Vương sử dụng điện thoại Iphone 6, màu đen xám, lắp sim số 0342.424.698 đăng nhập vào ứng dụng Facebook bằng tài khoản tên “*Nguyễn Vương*” thấy tài khoản Facebook tên “*Thanh Loan*” của một người không quen biết có đăng bài bán ma túy Tobacco. Tối ngày 22/09/2023, Vương nhắn tin qua ứng dụng Messenger hỏi mua 100 gam ma túy Tobacco thì người này đồng ý bán với giá 1.350.000 đồng và hẹn Vương đến khu vực nhà văn hóa khu 4, phường Đại Phúc, TP. Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh để lấy ma túy. Vương đi đến địa điểm trên thì gặp một nam thanh niên không quen biết, Vương đưa cho người này 1.350.000 đồng thì người này đưa lại cho Vương 01 túi zip loại to chứa các sợi thực vật khô màu vàng, là ma túy Tobacco. Vương mang túi chứa ma túy loại Tobacco về phòng thuê trọ tại khu 5, phường Đại Phúc của bạn là Đoàn Văn D cất giấu, mục đích để bán kiếm lời. Khi Vương cất giấu tại phòng trọ thì Dương nhìn thấy hỏi: “*Tobacco hả anh*”, Vương trả lời: “*Ừ, hàng này để anh em chơi và bán lấy tiền lãi anh em mình tiêu xài chung*” thì Dương đồng ý. Sau đó, Vương mua cân tiểu ly và túi zip loại nhỏ ở khu vực chợ Độ thuộc thành phố Bắc Ninh về chia nhỏ số ma túy đã mua để bán cho khách có nhu cầu. Đồng thời, Vương đăng bài bán Tobacco trên mạng Facebook. Từ ngày 22/09 đến ngày 25/09/2023, Vương đã bán ma túy loại Tobacco cho một vài người, những người mua đều liên lạc với Vương qua ứng dụng Messenger và hẹn địa điểm giao bán ma túy trên đường nên Vương không biết thông tin tên tuổi, địa chỉ của những người này. Sau khi thực hiện xong các giao dịch mua bán ma túy Vương xóa toàn bộ nội dung trò chuyện với người mua.

Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 26/09/2023, Vương đến phòng trọ của Dương để rủ Dương đi câu cá. Khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, khi cả hai đang câu cá tại hồ điều hòa thuộc phường Đại Phúc thì người sử dụng tài khoản Facebook “*Thanh Loan*” nhắn tin cho Vương bảo có khách ở huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương hỏi mua 700.000 đồng ma túy, loại Tobacco và hỏi Vương có đi giao bán ma túy cho khách được không thì Vương đồng ý. Vương nhắn tin số điện thoại của Vương gửi cho người sử dụng tài khoản “*Thanh Loan*” để người này gửi cho khách mua. Một lúc sau, có một người không quen biết nhắn tin qua ứng dụng Zalo bằng tài khoản tên “*Phúc Minh*” nhắn tin đến tài khoản Zalo tên “*vuong văn*” của Vương hỏi mua ma túy, loại Tobacco với số tiền 700.000 đồng và yêu cầu Vương mang đến khu vực huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương để giao thì Dương nhắn phải trả thêm 150.000 đồng tiền công đi giao. Người sử dụng tài

khoản Zalo “*Phúc Minh*” đồng ý và gửi cho Vương số điện thoại 0336.468.310 (*Đăng ký chủ thuê bao mang tên Tô Thị Kim Loa, sinh năm 1985, HKTT: Ấp Xẻo Sao, xã Lâm Hải, huyện Năm Căn, tỉnh Cà Mau*) cùng vị trí địa điểm nhận ma túy. Vương bảo với Dương đi giao bán ma túy loại Tobacco cho khách thì Dương đồng ý. Sau đó, Dương ở hồ câu cá còn Vương về phòng trọ của Dương chuẩn bị ma túy Tobacco thì thấy Nguyễn Văn M, sinh năm 2001 - Là anh ruột của Vương đang nằm ngủ tại phòng trọ (*Minh cũng quen biết và chơi với Dương*). Vương bảo Minh dậy đi ra ngoài, còn Vương lấy số ma túy Tobacco còn lại đựng trong túi nilon cất trong phòng trọ dùng cân tiểu ly cân được khoảng 20gam. Vương cất túi ma túy này vào trong túi quần bên phải, cầm theo chiếc cân tiểu ly rồi điều khiển xe máy Honda Wave, màu sơn xanh, gắn biển số 99G1 - 549.33 (*Xe của bố, mẹ Vương là ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1979 và bà Hoàng Thị V, sinh năm 1981, đều có HKTT: Khu 2, phường Đại Phúc, TP. Bắc Ninh*) đi ra hồ đón Dương về phòng trọ. Trên đường đi, Vương làm rơi mất chiếc cân tiểu ly. Khi Vương đi thì Minh vào phòng trọ ngủ tiếp. Về phòng trọ, Vương đưa cho Dương túi nilon chứa ma túy loại Tobacco cùng chiếc điện thoại Iphone 6 của Vương rồi bảo Dương mang số ma túy trên đi bán cho khách ở huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương và thu 850.000 đồng, sau khi bán được ma túy Vương sẽ cho Dương 50.000 đồng thì Dương đồng ý. Vương còn gửi vị trí, số điện thoại của khách mua qua tin nhắn Zalo cho Dương, rồi Vương quay lại hồ để câu cá (*Vương cho Dương mượn điện thoại vì thấy điện thoại của Dương sắp hết pin*). Còn Dương gọi Minh dậy, rủ Minh cùng đi đến huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương chơi thì Minh đồng ý (*Dương không nói cho Minh biết mục đích đi bán ma túy*). Minh lấy chiếc điện thoại của Vương từ Dương và tháo chiếc sim 0342.424.698 từ máy Vương lắp vào điện thoại của mình, mục đích để sử dụng vì sim của Vương có đăng ký mạng, rồi để chiếc điện thoại của Vương tại phòng trọ của Dương. Tiếp đó, Dương điều khiển xe máy Honda Wave, màu sơn xanh, gắn biển số 99G1- 549.33 chở Minh đi đến khu vực cầu Ngọc Đường thuộc huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương thì Dương dừng xe bảo Minh xuống đứng đợi. Dương điều khiển xe đi tiếp khoảng 100 mét theo vị trí định vị Vương gửi trước đó, đến khu vực thôn Thị Tứ, xã Quang Phục, huyện Tứ Kỳ thì dừng lại, sử dụng điện thoại nhãn hiệu Iphone, loại 7 Plus, vỏ màu đen, lắp sim số 0359.233.206 gọi điện đến số điện thoại 0336.468.310 của người đặt mua ma túy thì người này không nghe máy. Khoảng 15 giờ 55 phút cùng ngày, khi Dương đang đứng đợi người mua ma túy đến thì bị tổ công tác Công an huyện Tứ Kỳ phát hiện kiểm tra, lập biên bản vụ việc, thu giữ vật chứng gồm: 01 (*Một*) túi nilon màu trắng kích thước (19x12)cm, bên trong túi nilon chứa 19,52gam các sợi thực vật khô màu nâu vàng có chứa chất ma túy MDMB-4en-PINACA bên trong túi quần phía trước bên trái chiếc quần Dương đang mặc; 01 điện thoại Iphone 7 Plus, vỏ màu đen, lắp sim số: 0359.233.206; 01 xe máy kiểu dáng Honda Wave, màu sơn xanh, lắp biển số 99G1 - 549.33 (bút lục số 44- 45).

Do không thấy Dương quay lại, Minh đã bắt xe taxi đi về, rồi đến phòng trọ của Dương cầm chiếc điện thoại Iphone 6 của Vương, lắp lại sim số 0342.424.698 mang về nhà tại khu 2, phường Đại Phúc để trên nóc tủ phòng

khách. Sau đó, ông Nguyễn Văn C (*Bố Vương và Minh*) dọn nhà nhìn thấy, tưởng chiếc điện thoại trên bị hỏng nên đã vứt đi.

Khám xét nơi ở của Nguyễn Minh V thu giữ 02 túi nilon màu trắng, cùng kích thước (8,7x5)cm; 01 túi nilon màu trắng, kích thước (7,7x4) cm, bên trong chứa các sợi thực vật khô màu vàng Vương khai nhận là ma túy cất giấu để bán kiếm lời;

Tại bản Kết luận giám định số 762 ngày 28/09/2023 của phòng Kỹ thuật hình sự - Công an TP. Hải Phòng kết luận: Thực vật khô của gửi giám định có tổng khối lượng: 19,52 gam, tìm thấy chất ma túy, loại: MDMA-4en-PINACA. Phòng PC09, Công an thành phố Hải Phòng không có mẫu chuẩn hàm lượng nên không tiến hành xác định hàm lượng, khối lượng chất MDMA-4en-PINACA. MDMA-4en-PINACA, STT 241, danh mục IIC, thuộc Danh mục các chất ma túy theo nghị định số: 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022.

Tại bản Kết luận giám định số 763 ngày 29/09/2023 của phòng Kỹ thuật hình sự - Công an TP. Hải Phòng kết luận: Thực vật khô (thu giữ khi khám xét nơi ở của Vương) gửi giám định có tổng khối lượng: 0,29 gam, tìm thấy chất ma túy, loại: MDMA-4en-PINACA. Phòng PC09, Công an thành phố Hải Phòng không có mẫu chuẩn hàm lượng nên không tiến hành xác định hàm lượng, khối lượng chất MDMA-4en-PINACA. MDMA-4en-PINACA, STT 241, danh mục IIC, thuộc Danh mục các chất ma túy theo nghị định số: 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022. (bút lục số 49- 50).

Tại bản Cáo trạng số 13/CT-VKSTK, ngày 23/01/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ để xét xử đối với bị cáo Nguyễn Minh V và Đoàn Văn D cùng về tội Mua bán trái phép chất ma túy, quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự

Tại phiên tòa:

- Đại diện VKSND huyện Tứ Kỳ giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX): Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Minh V và Đoàn Văn D đều phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy.

Về hình phạt:

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, các Điều 17, 38, 58, 91, 101 BLHS đối với bị cáo Nguyễn Minh V, xử phạt bị cáo Vương từ 21 đến 23 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38, 58, 91, 101 BLHS đối với bị cáo Đoàn Văn D, xử phạt bị cáo Dương từ 18 đến 21 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam.

Ngoài ra đại diện VKS còn đề nghị về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí theo quy định pháp luật.

- Các bị cáo Nguyễn Minh V, Đoàn Văn D thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình công nhận quyết định truy tố của VKSND huyện Tứ Kỳ là đúng và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Dương trình bày đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bào chữa cho các bị cáo trình bày xác định cáo trạng của VKSND huyện Tứ Kỳ đã truy tố đối với bị cáo là đúng và đề nghị HĐXX khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo căn cứ vào chế độ, chính sách pháp luật của nhà nước đối với người chưa thành niên phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị áp dụng cho bị cáo Vương tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS do tham gia chống dịch Covid - 19. Đề nghị xử phạt bị cáo Vương 18 tháng tù, bị cáo Dương 16 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với biên bản vụ việc, biên bản giải trình điện thoại, vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định, lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ ngày 26/09/2023, tại khu 5, phường Đại Phúc, Nguyễn Minh V bảo Đoàn Văn D mang 01 túi nilon đựng 19,52g các sợi thực vật màu nâu vàng có chứa chất ma túy, loại: MDMA-4en-PINACA cho Đoàn Văn D đi bán cho khách ở huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương cho người có tài khoản Zalo tên “*Phúc Minh*”, Vương sẽ trả Dương 50.000 đồng tiền công, Dương đồng ý cầm ma túy, điều khiển xe máy Honda Wave, màu sơn xanh, gắn biển số 99G1- 549.33 chở Nguyễn Văn M đi bán ma túy. Khoảng 15 giờ 55 phút cùng ngày, khi Dương đang đứng ở khu vực chân cầu Ngọc Đường, thuộc thôn Thị Tứ, xã Quang Phục, huyện Tứ Kỳ chờ người mua ma túy đến để giao bán thì tổ công tác Công an huyện Tứ Kỳ phát hiện, kiểm tra lập biên bản vụ việc, thu giữ cùng vật chứng. Ngoài ra, Vương còn cất giấu 0,29g các sợi thực vật khô màu nâu vàng có chứa chất ma túy loại MDMA-4en-PINACA tại chỗ ở, mục đích để bán kiếm lời.

[3] Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ được hành vi mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, nhưng vì muốn có tiền tiêu xài không bằng chính sức lao động nên các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Ma túy các bị cáo mua bán có chất ma túy loại MDMA-4en-PINACA, STT 241, danh mục IIC, thuộc Danh mục các chất ma túy theo nghị định số: 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 nên hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 251 BLHS. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy mà còn xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội. Mặc dù nhận thức được ma túy không chỉ gây tác hại cho sức khỏe cho chính người sử dụng mà và còn là nguyên nhân phát sinh các tệ nạn xã hội khác, nhưng vì mục đích kiếm lời từ việc mua bán trái phép chất ma túy, ý thức coi thường pháp luật, các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật. Trong vụ án, bị cáo Nguyễn Minh V là người trực tiếp liên hệ mua và bán ma túy nên giữ vai trò chính là người thực hành tích cực, bị cáo Đoàn Văn D giữ vai trò đồng phạm là người thực hành.

[5] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo Vương đề nghị HĐXX áp dụng cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS do bị cáo tham gia công tác phòng chống dịch Covid-19 thì thấy việc tham gia phòng chống dịch là trách nhiệm của mọi người dân trong việc đẩy lùi dịch bệnh, bên cạnh đó từ thời điểm dịch bệnh đến nay đã xa và đây cũng không phải tình tiết giảm nhẹ theo quy định của pháp luật nên không có căn cứ chấp nhận đề nghị của người bào chữa.

[5.2] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Nguyễn Minh V thuê bị cáo Đoàn Văn D là người dưới 18 tuổi đi giao ma túy cho mình nên bị cáo Vương phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự " *Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội*" theo quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 BLHS.

Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, vai trò đồng phạm cũng như chính sách của nhà nước đối với người chưa thành niên phạm tội, HĐXX sẽ xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo song vẫn cần thiết phải áp dụng hình phạt tù, cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng đối với các bị cáo cũng như có tác dụng phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định và có bị cáo là người chưa thành niên nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 bì thư màu trắng niêm phong dán kín, bên trong có 14,48 gam thực vật và 01 bì thư màu trắng niêm phong dán kín, bên trong có 0,08 gam thực vật đều là mẫu vật hoàn lại sau giám định là vật cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy; đối với 02 vỏ túi nilon màu trắng, kích thước (8,7x5) cm, 01 túi nilon màu trắng kích thước (8,4x5) cm, 01 sim số 0359233206 không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 điện thoại Iphone 7 Plus các bị cáo dùng để liên lạc mua bán ma túy nên cần tịch thu phát mại nộp ngân sách nhà nước.

[8] Trong vụ án, đối với người bán ma túy cho Vương, người đặt mua ma túy của Vương quá trình điều tra không làm rõ được nên không đặt ra xem xét. Sau này nếu có căn cứ sẽ được xem xét trong vụ án khác.

Đối với anh Nguyễn Văn M, ông Nguyễn Văn C và bà Hoàng Thị V không biết việc Dương đi bán ma túy nên không đặt ra xem xét.

[9] Về án phí: Các bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí theo quy định pháp luật.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điều 251 BLHS

- **Về tội danh:** Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Minh V và Đoàn Văn D đều phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy"

- **Về Hình phạt:**

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, các Điều 17, 38, 58, 91, 101 BLHS đối với bị cáo Nguyễn Minh V. Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh V 21 (Hai mươi một) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 30/9/2023.

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38, 58, 91, 101 BLHS đối với bị cáo Đoàn Văn D. Xử phạt bị cáo Đoàn Văn D 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 30/9/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, c Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bì thư màu trắng niêm phong dán kín, bên trong có 14,48 gam thực vật và 01 bì thư màu trắng niêm phong dán kín, bên trong có 0,08 gam thực vật đều là mẫu vật hoàn lại sau giám định cùng 02 vỏ túi nilon màu trắng, kích thước (8,7x5) cm, 01 túi nilon màu trắng kích thước (8,4x5) cm, 01 sim số 0359233206.

- Tịch thu phát mại nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại Iphone 7 Plus.

(Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Tứ Kỳ và Chi cục thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ ngày 01/02/2024).

3. Về án phí: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016 của UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Các bị cáo Nguyễn Minh V và Đoàn Văn D mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người đại diện hợp pháp và người bào chữa của các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm ngày), kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 21/02/2024.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND huyện Tứ Kỳ;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT, Cơ quan T.H.A. HS - Công an huyện Tứ Kỳ;
- Chi cục THADS huyện Tứ Kỳ;
- Hồ sơ nghiệp vụ- Công an huyện Tứ Kỳ;
- Bị cáo; Người đại diện theo pháp luật; Người bào chữa.
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Thành