

Bản án số: **131/2026/HS-PT**
Ngày: 09-6-2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Minh Quang;

Các Thẩm phán: Ông Lê Trúc Lâm và ông Nguyễn Văn Hồng;

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Quang Hùng – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Văn Thoán - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 6 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 80/2026/TLPT-HS ngày 02 tháng 4 năm 2026, đối với bị cáo Lê Quốc D phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2026/HS-ST ngày 27/01/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 14 - Đắk Lắk.

- Bị cáo kháng cáo:

Họ và tên: **Lê Quốc D** – sinh ngày 30/11/1997; nơi cư trú: thôn Tân Long, xã Ô Loan, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hoá (học vấn): 8/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Ngọc Hoa, sinh năm 1972 và bà Trần Thị Kim Xanh, sinh năm 1977; bị cáo có vợ là Trần Thị Mỹ Linh, sinh năm 2000; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại, có mặt.

- Bị hại kháng cáo: Anh Huỳnh Minh Vương, sinh năm 1993; địa chỉ: thôn Phú Long, xã Tuy An Nam, tỉnh Đắk Lắk, vắng mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Ông Trần Danh Tương – Luật sư Văn phòng luật sư Trần Danh thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đắk Lắk; địa chỉ: 73 Trần Phú, thôn Long Bình, xã Tuy An Bắc, tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 04 tháng 7 năm 2025, Lê Quốc D gọi điện thoại cho Huỳnh Minh Vương để nói về việc Vương làm khổ cha mẹ vì đã cầm cố xe mô tô lấy tiền tiêu xài cá nhân. Trong cuộc gọi, Vương nói D đến quán 2 3

Zô, ở thôn Giai Sơn, xã Tuy An Nam, tỉnh Đắk Lắk do anh Nguyễn Văn Nhanh làm chủ. Đến khoảng 15 giờ 40 phút, cùng ngày, Lê Quốc D có mặt tại quán cùng ngồi uống bia với Vương và anh Đặng Ngọc D. Sau đó giữa Vương và Lê Quốc D xảy ra mâu thuẫn cãi vã. Lê Quốc D cầm ly thủy tinh, Vương cầm ghế nhựa xông vào đánh nhau. Lê Quốc D dùng ly thủy tinh đánh nhiều cái vào đầu Vương gây thương tích. Vương dùng ghế nhựa đánh lại nhưng không trúng. Thấy vậy, anh Đặng Ngọc D và anh Nguyễn Văn Nhanh can ngăn. Sau khi được can ngăn, Lê Quốc D tiếp tục dùng chén sứ, ghế nhựa và bầu vỏ bia đánh và ôm vật nhau với Vương nhưng không gây thêm thương tích nào.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 43/KLTTCT-PY02 ngày 19/8/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể của Huỳnh Minh Vương tại thời điểm giám định là 02%. Đánh giá từng vết thương:

+ Vết thương để lại sẹo vùng đỉnh cằm đầu trái kích thước (1,7 x 0,2)cm, tỷ lệ 01% (Mục I.1, Chương 8);

+ Vết thương để lại sẹo vùng đỉnh cằm đầu trái kích thước (1,5 x 0,2)cm, tỷ lệ 01% (Mục I.1, Chương 8).

02 vết thương này vật tác động: vật có cạnh tác động, chiều hướng từ trên xuống dưới.

+ Vết xây xác da để lại mảng thay đổi sắc tố da sạm màu sau vai phải kích thước (2 x 1)cm, tỷ lệ 0,5% (Mục V Chương 8); Vật tác động: Vật tày, chiều hướng từ trên xuống dưới.

Ngày 09/10/2025, Huỳnh Minh Vương có đơn yêu cầu khởi tố hình sự đối với Lê Quốc D.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 09/2026/HS-ST ngày 27/01/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 14 - Đắk Lắk đã quyết định:

Căn cứ: điểm a khoản 1 Điều 134; Điều 38; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 586 và 590 của Bộ luật dân sự;

Tuyên bố: Bị cáo Lê Quốc D phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Xử phạt: Bị cáo Lê Quốc D 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Buộc bị cáo bồi thường cho anh Huỳnh Minh Vương 13.049.044đ, đã bồi thường trước 3.000.000đ, nên còn tiếp tục bồi thường 10.049.044đ (Mười triệu không trăm bốn mươi chín nghìn không trăm bốn mươi bốn đồng).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/02/2026, bị hại anh Huỳnh Minh Vương kháng cáo đề nghị tăng mức hình phạt tù đối với bị cáo và tăng mức bồi thường thiệt hại buộc bị cáo

phải bồi thường cho bị hại số tiền 55.000.000 đồng.

Ngày 10/02/2026, bị cáo Lê Quốc D kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo đồng thời khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện như nội dung bản án hình sự sơ thẩm đã nêu, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo; bị hại vắng mặt tại phiên tòa, không có văn bản thay đổi hay rút yêu cầu kháng cáo nên xác định bị hại giữ nguyên yêu cầu kháng cáo;

Quá trình tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm như sau: Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, đủ điều kiện để hưởng án treo và trong vụ án này bị hại cũng có lỗi. Do đó, không cần thiết phải xử phạt tù, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội, mà giữ nguyên mức hình phạt, cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo. Riêng đối với kháng cáo của bị hại là không có cơ sở để xem xét, nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị hại.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại đề nghị Toà án xác định bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ, đồng thời không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, chấp nhận toàn bộ kháng cáo của bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét lời khai của bị cáo, bị hại tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập, đánh giá có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận: Vào 15 giờ 40 phút ngày 04 tháng 7 năm 2025 tại quán 2 3 Zô thuộc thôn Giai Sơn, xã Tuy An Nam, tỉnh Đắk Lắk, Lê Quốc D đã có hành vi dùng ly thủy tinh đánh nhiều cái vào đầu của anh Huỳnh Minh Vương gây thương tích 2%. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lê Quốc D về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của bị hại về tăng hình phạt đối với bị cáo và tăng mức bồi thường thiệt hại, thấy rằng:

[2.1] Về hình phạt: Xét thấy trong vụ án này lỗi một phần cũng do bị hại, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất giữa các bên, bị cáo đã xin lỗi nhưng bị hại liên tục chửi bới, xúc phạm bị cáo nhiều lần dẫn đến việc bị cáo không kiềm chế được bản thân mà gây thương tích cho bị hại, quá trình đánh nhau bản thân bị cáo cũng bị bị hại gây thương tích chảy máu tai nhưng không yêu cầu giám định tỷ lệ thương tật, không yêu cầu xử lý hình sự đối với bị hại. Tỷ lệ thương tích của bị hại là không lớn (02%), bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tự nguyện bồi thường khắc phục một phần thiệt hại cho bị hại. Xét mức hình phạt 03 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị

cáo là phù hợp, đủ để răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội nên không có căn cứ để chấp nhận tăng hình phạt đối với bị cáo.

[2.2] Về mức bồi thường: Bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 55.000.000 đồng nhưng tại phiên tòa phúc thẩm không cung cấp được thêm hóa đơn, chứng từ mới ngoài những khoản mà Tòa án cấp sơ thẩm đã chấp nhận. Các khoản bồi thường mà bản án sơ thẩm đã tuyên như chi phí điều trị, tiền xe, thu nhập bị mất, công người nuôi bệnh và tổn thất tinh thần là phù hợp với tỷ lệ thương tích, hồ sơ bệnh án, mức thu nhập thực tế tại địa phương của bị hại và đúng quy định pháp luật. Do đó, yêu cầu tăng mức bồi thường của bị hại là không có căn cứ.

[3] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo, thấy rằng: Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là đã thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, phù hợp với tính chất, mức độ và hành vi mà bị cáo đã gây ra. Hành vi của bị cáo có tính chất hung hãn, sử dụng hung khí nguy hiểm là ly thủy tinh tác động vào vùng đầu là vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại, dù được can ngăn nhưng bị cáo vẫn tiếp tục tấn công bị hại. Do đó, việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội 03 tháng là cần thiết để đảm bảo tính nghiêm minh, phục vụ công tác đấu tranh phòng ngừa tội phạm bạo lực tại địa phương. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[4] Về án phí:

- Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

- Bị hại được miễn án phí dân sự phúc thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét và đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ các điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Quốc D và bị hại anh Huỳnh Minh Vương;

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2026/HS-ST ngày 27/01/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 14 - Đắk Lắk về tội danh, hình phạt và trách nhiệm dân sự.

[2]. Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; Điều 38; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Lê Quốc D **03 (Ba) tháng tù** về tội “Cố ý gây thương tích”.
Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Lê Quốc D phải bồi thường cho anh Huỳnh Minh Vương 13.049.044đ, khấu trừ 3.000.000đ đã bồi thường, còn phải tiếp tục bồi thường 10.049.044đ (Mười triệu không trăm bốn mươi chín nghìn không trăm bốn mươi bốn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

[4]. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Quốc D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm

Bị hại anh Huỳnh Minh Vương không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND Tối Cao;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- Phòng HSNV Công an tỉnh Đắk Lắk;
- VP CQCSĐT Công an tỉnh Đắk Lắk;
- TAND khu vực 14;
- VKSND khu vực 14;
- Phòng THADS khu vực 14;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Minh Quang