TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 22/2017/LĐ-PT
Ngày: 28/11/2017
V/v: Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà
Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền
Ông Phan Quyết Thắng

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Phương Minh, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội: Bà Nguyễn Thị Hoa, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 28 tháng 11 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý 17/2017/TLPT-LĐ ngày 09 tháng 10 năm 2017 về việc: Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động.

Do bản án lao động sơ thẩm số 03/2017/LĐ-ST ngày 09/8/2017 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 195/2017/QĐ-PT ngày 19 tháng 10 năm 2017, giữa các đương sự:

1. **Nguyên đơn**: Anh **Nguyễn Đức Minh**, sinh năm 1979;

Địa chỉ: thôn Cổ Dương, xã Tiên Dương, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Nguyễn Ngọc Hưng - Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH Kinh Bắc, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội.

2. **Bị đơn**: **Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng (VPB FC)**;

Trụ sở: tầng 2, tòa nhà REE Tower, số 9 đường Đoàn Văn Bơ, phường 12, quận 4, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: ông Lô Bằng Giang - Chủ tịch Hội đồng thành viên.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn gồm:

- Ông Đỗ Hoàng Long, sinh năm 1976;
- Ông Nguyễn Mạnh Cường, sinh năm 1990;
- Bà Lê Thị Quỳnh Hương, sinh năm 1974;

(theo văn bản ủy quyền số 11/UQ-VPHĐTV.17 ngày 15 tháng 02 năm 2017)

Địa chỉ: VPBank AMC, Tầng L2B, tòa nhà R6 Royal City, số 72A Nguyễn Trãi, phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

3. Người kháng cáo: anh Nguyễn Đức Minh là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện đề ngày 28/11/2016 và các tài liệu khác, Nguyên đơn là anh Nguyễn Đức Minh trình bày:

Ngày 25/8/2014 anh có ký 01 hợp đồng lao động đối với Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VP Bank) với nội dung:

1. Thời hạn và công việc hợp đồng

- Loại hợp đồng lao động: Không xác định thời hạn từ ngày 25/8/2014.
- Địa điểm làm việc: Tại khối tín dụng tiêu dùng hoặc các địa điểm khác nếu được điều động phân công.

2. Chức vụ và công việc phải làm: Trưởng phòng thu hồi nợ tại nhà - Phòng thu hồi nợ tại nhà - Khối tín dụng tiêu dùng, và các công việc khác nếu được điều động phân công.

Ngày 28/11/2014, giữa VP Bank, Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng (VPB FC) và anh Nguyễn Đức Minh có ký 01 thỏa thuận thuyên chuyển, theo đó anh Minh được thuyên chuyển sang làm việc cho VPB FC trong thời hạn từ 28/11/2014 đến hết ngày 24/2/2015.

Mọi quyền lợi, nghĩa vụ được đảm bảo theo hợp đồng lao động đã ký ngày 25.2/2014

Ngày 25/2/2015 giữa anh và VPB FC ký 01 hợp đồng lao động với nội dung:

1. Thời hạn và công việc hợp đồng:

- Loại hợp đồng lao động: Không xác định thời hạn từ ngày 25/2/2015.

- Địa điểm làm việc: Tại tỉnh/thành phố Hà Nội hoặc địa điểm khác theo sự điều động phân công của VPB FC từng thời điểm và được thể hiện trong các quyết định nhân sự cụ thể.

- Chức danh chuyên môn: Nhân viên nghiệp vụ.

- Chức vụ: Trong quá trình làm việc, chức vụ của người lao động có thể thay đổi và được thể hiện trong các quyết định nhân sự cụ thể.

- Công việc phải làm: Theo quy định tại bản mô tả công việc và các nghiệp vụ khác theo sự phân công của VPB FC trong từng thời điểm nhất định.

Cùng ngày 25/2/2015, VPB FC có ký 01 quyết định bổ nhiệm anh Nguyễn Đức Minh vào chức danh Trưởng nhóm thu hồi nợ tại nhà - Nhóm thu hồi nợ tại nhà - Bộ phận thu hồi nợ tại nhà - Phòng thu hồi nợ tại nhà - Trung tâm thu hồi nợ thuộc VPB FC.

Ngày 20/6/2016, do có sự hiểu nhầm về việc xuất hóa đơn cho công tác phí, tháng 5/2016 anh đã làm báo cáo tường trình sự việc gửi ông Nguyễn Quốc Hưng phòng an ninh nội bộ của VPB FC.

Ngày 15/6/2016, anh có nhận được thông báo qua mail từ ông Nghiêm Phú Lâm - Trưởng bộ phận thu hồi nợ tại nhà, với nội dung:

“Em có sai phạm trong công việc và vụ việc của em đã được chuyển sang phòng an ninh nội bộ. Vì vậy từ ngày 16/6/2016, yêu cầu em có mặt làm việc toàn thời gian tại văn phòng Hà Nội theo giờ làm việc của văn phòng và làm tất cả các công việc hàng ngày của em tại văn phòng Hà Nội.”

Anh cho rằng việc ông Trương Đắc Trí và ông Nghiêm Phú Lâm điều động anh sang làm công việc khác so với công việc anh đã ký hợp đồng với công ty và không thể hiện bằng văn bản chính thức là vi phạm quy định pháp luật. Do đó từ tháng 7/2016 anh không đi làm.

Nay anh có đơn khởi kiện và cho rằng công ty đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động đối với anh trái pháp luật. Vì vậy anh yêu cầu phía công ty phải nhận anh trở lại làm việc, thanh toán tiền lương và các quyền lợi khác cho anh từ

tháng 7/2016 cho đến khi nhận trở lại làm việc. Nếu không nhận trở lại làm việc, anh yêu cầu bồi thường cho anh 10 tháng lương.

Đại diện theo ủy quyền của Bị đơn trình bày:

Nhất trí với lời trình bày của Nguyên đơn của về quá trình ký kết hợp đồng lao động và quá trình làm việc.

Ngày 10/6/2016, ông Trương Đắc Trí, Trưởng phòng thu hồi nợ tại nhà phát hiện anh Minh gian lận công tác phí nên đã yêu cầu anh Minh báo cáo và chuyển vụ việc cho an ninh nội bộ để điều tra. Trong thời gian chờ kết quả điều tra, anh Tứ, anh Lâm đã họp và thống nhất tạm thời chuyển anh Minh về làm việc tại văn phòng Hà Nội theo sự phân công hàng ngày của ông Lâm kể từ 16/6.2016.

Trí ngày 01/7/2016, anh Minh không đến làm việc, không thông báo cho VPB FC lý do không đi làm. Ngày 01/8/2016, VPB FC đã tổ chức cuộc họp với anh Minh để làm rõ việc anh Minh không đi làm, nhưng anh Minh không đưa ra được bằng chứng về việc không đi làm và từ đó đến nay anh Minh cũng không đi làm việc tại VPB FC.

Nay anh Minh khởi kiện VPB FC, cho rằng VPB FC đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật, phía VPB FC khẳng định không đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với anh Minh, do đó không chấp nhận bất cứ yêu cầu khởi kiện nào của anh Minh.

Đối với thời gian từ ngày 27/6/2016 đến ngày 30/6/2016, anh Minh xin nghỉ phép. Nay VPB FC đồng ý thanh toán tiền nghỉ phép cho anh Minh với số tiền là 1.530.000đ.

Tại bản án số 03/2017/LĐST ngày 09/8/2017, Tòa án nhân dân huyện Đông Anh đã xử và quyết định:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Đức Minh yêu cầu Bị đơn thanh toán tiền lương những tháng không được đi làm, tiếp tục đóng bảo hiểm cho Nguyên đơn, tiền bồi thường do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật, tiền công tác phí, tiền thưởng Tết và tiền lãi của số tiền Nguyên đơn yêu cầu Bị đơn thanh toán; không chấp nhận yêu cầu bồi thường 10 tháng lương theo lương được nhận hàng tháng; không chấp nhận yêu cầu buộc Bị đơn xin lỗi công khai ông Nguyễn Đức Minh; bác các yêu cầu khác của các đương sự.

2. Buộc Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng thanh toán cho ông Nguyễn Đức Minh số tiền 1.530.000đ.

Ngoài ra bản án còn tuyên về quyền thi hành án và quyền kháng cáo cho các đương sự.

Không đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm, ngày 22/8/2017, anh Minh nộp đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa,

Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện yêu cầu kháng cáo và có lời khai khẳng định công ty đã điều chuyển công việc không đúng quy định của pháp luật. Nguyên đơn xác định từ ngày 16/6/2016 đến nay, Nguyên đơn không đi làm việc tại công ty. Nay Nguyên đơn cho rằng phía công ty không bố trí việc làm theo đúng hợp đồng lao động nên, anh không đi làm. Đề nghị Tòa án xác định công ty đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật, yêu cầu nhận trở lại làm việc, trả lương và các quyền lợi khác cho anh trong những ngày không được làm việc.

Luật sư của Nguyên đơn có quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn. Nếu không được thì đề nghị hủy án để giải quyết lại.

Đại diện cho Bị đơn khẳng định Bị đơn không điều chuyển anh Minh làm công việc khác so với hợp đồng lao động, không tạm đình chỉ công việc của anh Minh, không xử lý kỷ luật anh Minh, không chấm dứt hợp đồng lao động. Thực tế anh Minh không làm việc tại công ty từ ngày 16/6 2016. Bị đơn xác định không đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động nên không chấp nhận bất cứ yêu cầu nào của Nguyên đơn.

Về tiền lương quyền lợi của người lao động, công ty đã thanh toán hết tháng 6/2016.

Về bảo hiểm xã hội, công ty đóng hết tháng 6/2016 nhưng chưa chốt sổ và trả sổ cho Nguyên đơn.

Về tiền phép 4 ngày tháng 6/2016, công ty tự nguyện thanh toán cho anh Minh 1.530.000đ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu:

Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, các đương sự tuân thủ đúng quy định của pháp luật về tố tụng.

Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ án đại diện Viện kiểm sát có quan điểm xác định không có căn cứ để cho rằng Bị đơn đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động đối với Nguyên đơn. Do đó, không có cơ sở để chấp nhận yêu

cầu khởi kiện yêu cầu kháng cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo, giữ nguyên án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của các bên đương sự và của đại diện Viện kiểm sát, sau khi nghị án, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

Về quan hệ pháp luật: Quá trình thụ lý giải quyết vụ án, Nguyên đơn có yêu cầu xác định Bị đơn đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật đối với Nguyên đơn. Như vậy, quan hệ pháp luật trong vụ án là tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động

Về thẩm quyền: Bản án sơ thẩm đã căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 40 Bộ luật tố tụng dân sự để xác định Nguyên đơn trong vụ án này có quyền lựa chọn tòa án nơi Nguyên đơn cư trú để thụ lý giải quyết.

Theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 40 Bộ luật tố tụng dân sự thì: "Nếu tranh chấp về bồi thường thiệt hại, trợ cấp khi chấm dứt hợp đồng lao động, bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp, quyền và lợi ích liên quan đến việc làm, tiền lương, thu nhập và các điều kiện lao động khác đối với người lao động thì Nguyên đơn là người lao động có thể yêu cầu Tòa án nơi mình cư trú, làm việc giải quyết". Đối chiếu với quy định nêu trên thì tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động không thuộc trường hợp Nguyên đơn được quyền lựa chọn Tòa án nơi mình cư trú giải quyết.

Theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự thì "Tòa án nơi Bị đơn cư trú, làm việc, nếu Bị đơn là cá nhân hoặc nơi Bị đơn có trụ sở, nếu Bị đơn là cơ quan, tổ chức có thẩm quyền giải quyết theo thủ tục sơ thẩm những tranh chấp về dân sự, hôn nhân và gia đình, kinh doanh, thương mại, lao động quy định tại các Điều 26, 28, 30 và 32 của Bộ luật này". Đối chiếu với quy định nêu trên thì vụ án này thuộc thẩm quyền giải quyết của nơi Bị đơn có trụ sở. Việc tòa án huyện Đông Anh thụ lý giải quyết vụ án là sai thẩm quyền, vi phạm điểm a khoản 1 Điều 39 bộ luật tố tụng dân sự. Tuy nhiên tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện cho Bị đơn đồng ý thỏa thuận bằng văn bản về việc Tòa án huyện Đông Anh thụ lý giải quyết, do đó hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy không cần thiết phải hủy bản án, giao hồ sơ vụ án về Tòa án nhân dân quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh để giải quyết nữa. Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm về thiếu sót này.

Về nội dung: Xét kháng cáo của Nguyên đơn, hội đồng xét xử nhận thấy:

Theo hợp đồng lao động, phụ lục hợp đồng lao động và quyết định bổ nhiệm thì có đủ cơ sở để xác định anh Nguyễn Đức Minh đã làm việc tại VPB FC với:

- Hợp đồng lao động không xác định thời hạn.
- Chức danh: Trưởng nhóm thu hồi nợ tại nhà.
- Địa điểm làm việc: Tại Hà Nội hoặc các địa điểm khác theo sự phân công của VPB FC.
- Công việc phải làm: Theo bản mô tả công việc và các nghiệp vụ khác theo sự phân công của VPB FC trong từng thời điểm nhất định.

Ngày 15/6/2016, anh Minh nhận được thông báo cho của anh Lâm về việc yêu cầu anh Minh thay đổi địa điểm làm việc.

Ngày 16/6/2016, Trưởng phòng thu hồi nợ tại nhà là anh Trí có phân công công việc cho anh Minh (bút lục số 75, 76), theo đó anh Minh thay đổi địa điểm làm việc tại nhà sang làm việc tại văn phòng tại Hà Nội. Nhiệm vụ phải làm là thực hiện công việc hỗ trợ thu hồi nợ tại văn phòng tại Hà Nội. Sau khi nhận được thông báo, anh Minh cho rằng anh Lâm, anh Trí đã điều chuyển anh đi làm công việc khác, vi phạm quy định tại Điều 31 Bộ luật lao động, nên anh không đi làm (bút lục số 211).

Tại phiên tòa phúc thẩm, Nguyên đơn, Bị đơn đều xác nhận: Theo hợp đồng lao động thì anh Minh là trưởng nhóm thu hồi nợ làm việc dưới sự phân công của anh Nghiêm Phú Lâm.

Đại diện cho Bị đơn khẳng định: Việc phân công công việc cho anh Minh làm việc tại văn phòng Hà Nội so với hợp đồng lao động thì vẫn đảm bảo đúng thỏa thuận đã ký. Công việc phải làm là hỗ trợ thu hồi nợ cũng chính là chức năng nhiệm vụ của Trưởng nhóm thu hồi nợ. Đại diện Bị đơn cho rằng, Bị đơn không điều chuyển anh Minh đi làm công việc khác so với hợp đồng lao động, không xử lý kỷ luật anh Minh, không tạm đình chỉ công việc anh Minh, không chấm dứt hợp đồng lao động với anh Minh. Từ ngày 16/6/2016 anh Minh không chấp hành sự phân công công việc theo quy định nên đã tự ý nghỉ việc.

Từ những ý kiến nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy: Theo sự phân công của anh Lâm, anh Trí thì từ ngày 16/6/2016 anh Minh sẽ trực tiếp làm việc tại văn phòng Hà Nội với nhiệm vụ hỗ trợ thu hồi nợ. Đối chiếu với hợp đồng lao động và các tài liệu khác thì nhiệ vụ, địa điểm làm việc anh Lâm, anh Trí phân công cho anh Minh phù hợp với những điều khoản đã thỏa thuận về địa điểm cũng như công việc hai bên đã thỏa thuận tại hợp đồng lao động.

Việc anh Minh nại ra rằng Bị đơn đã điều chuyển anh làm công việc khác theo quy định tại Điều 30 Bộ luật Lao động là không đúng. Trên thực tế, mọi quyền lợi, nghĩa vụ của anh Minh vẫn được đảm bảo theo đúng hợp đồng lao động. Từ ngày 16/6/2016 anh Minh tự ý nghỉ việc được coi là anh Minh đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động đối với Bị đơn. Nay anh Minh khởi kiện cho rằng Bị đơn đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động đối với anh là không đúng.

Tại phiên tòa, Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Minh đề xuất quan điểm chấp nhận yêu cầu khởi kiện, yêu cầu kháng cáo của anh Minh. Quan điểm này không phù hợp với quy định của pháp luật nên không được chấp nhận.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có quan điểm: Xác định anh Minh đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động chứ không phải Bị đơn đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động, nên không chấp nhận kháng cáo, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Minh. Quan điểm này phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Từ những phân tích trên đây, Hội đồng xét xử nhận thấy không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của anh Minh, cần bác kháng cáo của anh Minh. Tuy nhiên cần phải sửa án sơ thẩm về cách tuyên án cho phù hợp với quy định của pháp luật.

Tại Tòa án, VPB FC tự nguyện thanh toán tiền phép từ ngày 27 đến 30/6 2016 cho anh Minh là 1.530.000đ. Xét đây là sự tự nguyện của đương sự nên được ghi nhận.

Về án phí: Anh Minh không phải chịu án phí lao động cho thẩm và lao động phúc thẩm. Công ty phải chịu án phí lao động sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết 326 về án phí, lệ phí tòa án. Xử:

Sửa bản án số 03/2017/LĐST ngày 09/8/2017 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, Hà Nội về cách tuyên án và xử như sau:

- Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của anh Nguyễn Đức Minh.

- Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Đức Minh đối với Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng (VPB FC) về việc đơn phương chấm dứt hợp đồng trái pháp luật và bồi thường thiệt hại do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật.

- Ghi nhận sự tự nguyện của công ty thanh toán cho anh Nguyễn Đức Minh 1.530.000đ (một triệu năm trăm ba mươi nghìn đồng) tiền nghỉ phép.

- Về án phí: Anh Nguyễn Đức Minh không phải chịu án phí lao động sơ thẩm và lao động phúc thẩm. Công ty phải chịu 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) án phí lao động sơ thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 28/11/2017.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**