

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH VĨNH LONG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 20/2017/HSST
Ngày 13/7/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH LONG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: ông Lê Thành Tân

Thẩm phán: ông Nguyễn Văn Hòa

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Phú Toàn.
2. Bà Nguyễn Thị Lành.
3. Ông Lâm Đăng Hồng Sơn .

- Thư ký phiên tòa: bà Tô Thị Út – Thư ký của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên tòa: ông Hồ Nguyên Vũ – Kiểm sát viên.

Ngày 13/7/2017 tại Nhà Văn hóa xã Thanh Bình, huyện Vũng Liêm, tỉnh Vĩnh Long, Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long xét xử sơ thẩm công khai lưu động vụ án hình sự thụ lý số: 17/2017/HSST ngày 18 tháng 4 năm 2017, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2017/HSST-QĐ ngày 22 tháng 6 năm 2017, đối với bị cáo:

Phan Văn V, sinh năm: 1992, tại Bến Tre. Tên gọi khác: Nóc. Nơi cư trú: Ấp Mỹ Trung, xã Mỹ Thạnh, Huyện Ba Tri, tỉnh Bến Tre; chỗ ở trước khi bị bắt: Ấp Thanh Tân, xã Thanh Bình, huyện Vũng Liêm, tỉnh Vĩnh Long; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; con ông Phan Văn Đ và bà Trương Thị C; anh chị em ruột: 05 người, lớn nhất sinh năm 1985, nhỏ nhất sinh năm 1998; tiền sự và tiền án: chưa; bị bắt tạm giữ và tạm giam từ ngày 10/01/2017 cho đến nay, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Trương Ngọc S - Luật sư của Văn phòng Luật sư Ngọc Sơn, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Vĩnh Long bào chữa cho bị cáo Phan Văn V; có mặt.

- Người bị hại: Đỗ Văn Th, sinh năm 1986. (chết).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

1/ Ông Đỗ Văn H, sinh năm 1938. Có mặt.

2/ Bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1947. Có mặt.

3/ Chị Huỳnh Phương D, sinh năm 1996. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bà Một và chị Phương D là ông Đỗ Văn H, theo văn bản ủy quyền ngày 17/02/2017.

Cùng nơi cư trú: ấp Phước Thạnh, xã Quới Thiện, huyện Vũng Liêm, tỉnh Vĩnh Long.

Bị đơn dân sự:

1/ Ông Lê Hoàng Đ, sinh năm 1977. Vắng mặt.

2/ Ông Lê Tấn T, sinh năm 1948. Vắng mặt.

Cùng nơi cư trú: số 49, đường Công Lý, khu phố 2, huyện Mỏ Cày Nam, tỉnh Bến Tre.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn dân sự ông Tài và anh Đạt: ông Đoàn Văn B, sinh năm 1960. Có mặt.

Nơi cư trú: số 71/56B khu 4, thị trấn Trà Ôn, huyện Trà Ôn, tỉnh Vĩnh Long. Theo các văn bản ủy quyền ngày 29/5/2017 và ngày 04/7/2017.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Phan Văn Đ, sinh năm 1964. Có mặt.

Nơi cư trú: số nhà 202, tổ 22, ấp Mỹ Trung, xã Mỹ Thạnh, Huyện Ba Tri, tỉnh Bến Tre.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty trách nhiệm hữu hạn thức ăn thủy sản Tấn Lợi do ông Lê Hoàng Đ làm chủ, có nuôi cá tại các ao thuộc ấp Thanh Tân, xã Thanh Bình, huyện Vũng Liêm, tỉnh Vĩnh Long. Khu vực ao nuôi cá có 09 (chín) ao cá được chia theo số thứ tự từ ao số 01 đến ao số 09, xung quanh các ao có xây dựng chòi canh giữ và gắn nhiều bóng đèn chiếu sáng, có thuê nhân công để cho cá ăn và giữ ao, do Phan Văn Nh là người trực tiếp quản lý. Phan Văn V đến làm thuê cho ao nuôi cá từ khoảng tháng 11 năm 2016.

Đêm 09/01/2017, có 10 người ngủ tại các chòi giữ cá của công ty gồm:

1/ Phan Văn V;

2/ Phan Văn Nh;

3/ Đoàn Văn Ch, tên thường gọi: L

4/ Võ Văn B;

5/ Phạm Văn V, tên thường gọi Ch;

6/ Lê Văn Tr;

7/ Lê Văn G, tên thường gọi Đ;

8/ Lê Văn L;

9/ Võ Công Kh;

10/ Đỗ Chí Th;

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 10/01/2017, Phan Văn Nh thức dậy đi vệ sinh và quan sát xung quanh thì phát hiện 02 người xuất hiện trong ao số 08 chuẩn bị kéo lưới trộm cắp cá tra là Đỗ Văn Th và Phạm Văn Dũng Ch. Phan Văn Nh kêu Phan Văn V và Đoàn Văn Ch là hai người ngủ chung chòi thức dậy rồi dùng điện thoại di động gọi cho ông Nguyễn Chí Th (là cha vợ của Nhiên - người quản lý kỹ thuật của công ty Tấn Lợi) báo lại việc phát hiện trộm và kêu ông Thanh điện thoại báo công an xã Thanh Bình. Sau đó Nhiên điện thoại cho những người có mặt tại các chòi giữ cá để chia nhau đi tìm bắt 02 người trộm cá.

Phan Văn V lấy đèn pin loại đèn sạc điện đội trên đầu (thân đèn màu xanh-vàng-nâu, dây đeo bằng thun màu đen), một cây ba trắc, một nạng giàn thun (ná) và một cây chĩa (thân cây chĩa làm bằng đoạn tre dài 2,6 mét, mũi chĩa bằng kim loại dài 23,7cm, đường kính 0,15 cm, đầu mũi chĩa nhọn có ngạnh) để tìm bắt trộm.

Đối với Đỗ Văn Th và Phạm Văn Dũng Ch thì mang theo bao lưới đến khu vực ao cá để kéo cá trộm. Khi thấy những người canh giữ ao cá phát hiện, Thanh và Chinh đã lội xuống ao cá số 08, bơi đến vị trí bờ ngăn giữa ao số 07 – ao số 08 và nấp vào khu vực có bụi rậm cặp mé bờ để lẩn trốn.

Mười người trong ao cá chia làm nhiều hướng đi quanh khu vực ao cá để tìm hai đối tượng trộm. Phan Văn V cùng Võ Văn B đi trên bờ ngăn ao nuôi cá số 7 và ao nuôi cá số 8 khoảng 03 – 04 lần để tìm bắt trộm, Viên trình bày đưa nạng thun cho Bình giữ nhưng Bình không xác định được có lấy hay không và bỏ ở đâu. Trong lúc đi tìm, Phan Văn V dùng chĩa đâm xuống nước cặp mé ao nhiều lần. Tại khu vực bụi rậm nơi Đỗ Văn Th và Phạm Văn Dũng Ch ẩn nấp thì Phan Văn V đã dùng chĩa đâm trúng vào vùng đùi của Phạm Văn Dũng Ch, nhưng Chinh cố chịu đau không la lên, nên Phan Văn V không phát hiện được.

Khoảng 30 phút sau đó, trong lúc tìm kiếm tại bờ ngăn giữa ao số 07 – ao số 08, Phan Văn V phát hiện bao ny long đựng lưới cặp bờ ao số 8. Viên dùng cây chĩa đề những lá cây môn nước quanh đó để tìm kiếm, Viên phát hiện Đỗ Văn Th và Phạm Văn Dũng Ch đang lẩn trốn dưới nước và ngửa mặt lên. Viên la lên “*Tụi nó đây nè*”. Biết bị phát hiện, Phạm Văn Dũng C lặn xuống nước và bơi ra hướng giữa ao, còn Đỗ Văn Th thì quay người lại và định bơi ra hướng giữa ao. Phan Văn V cầm cây chĩa bằng tay phải đâm một cái trúng vào vùng vai trái của Đỗ Văn Th. Bị đâm trúng, Thanh giãy giụa làm gãy đoạn tre gần mũi chĩa và tiếp tục bơi ra

khoảng 02 – 03 mét thì bị choáng. Lúc này Thanh được Phạm Văn V nhảy xuống và dìu đưa lên bờ nhưng sau đó đã tử vong.

Sau khi đâm Đỗ Văn Th, Phan Văn V bỏ lại phần thân chĩa tại hiện trường, rồi tiếp tục chạy qua hướng bờ ngăn ao số 08 và số 09 để đón bắt Phạm Văn Dũng Ch. Khi Chinh bước lên bờ và định bỏ chạy, thì bị Viên dùng cây ba trắc mang theo sẵn trong người đánh vào vùng mặt của Chinh, làm Chinh té xuống ao số 09. Sau đó, lực lượng Công an đến thì Chinh mới chịu lên bờ làm việc. Cơ quan điều tra không thu giữ được cây ba trắc, do Viên không xác định được đã làm rơi mất ở đâu sau khi thực hiện.

Căn cứ bản kết luận giám định pháp y tử thi số 03/2017/TTh ngày 16 tháng 01 năm 2017 của Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Long kết luận như sau:

- *Vùng bả vai trái có vết thương hơi tròn xuyên thấu vào trong lồng ngực.*
- *Vết thương rách thủng nham nhở mặt sau thùy trên phổi trái.*
- *Ứ máu cục và máu loãng trong khoang màng phổi trái khoảng 3000ml.*
- *Tụ máu các cơ và trong mô phổi tương ứng vết thương đi qua.*
- *Tụ máu diện rộng vùng trung thất sau.*
- *Da, cơ và niêm mạc toàn thân nhợt nhạt*

Kết luận: Nguyên nhân tử vong là do choáng mất máu cấp.

Về phần bồi thường thiệt hại: Ông Đỗ Văn H là cha ruột và là đại diện gia đình bị hại Đỗ Văn Th yêu cầu bồi thường các khoản gồm chi phí mai táng, tổn thất tinh thần, cấp dưỡng tổng cộng: 378.960.000 đồng (Ba trăm bảy mươi tám triệu, chín trăm sáu mươi nghìn đồng). Đến nay, đại diện gia đình bị can và công ty Tấn L đã khắc phục cho gia đình bị hại số tiền 80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng), phần còn lại bị can Phan Văn V đồng ý bồi thường nhưng chưa có khả năng khắc phục.

Riêng hành vi của Phan Văn V trong lúc đi tìm kiếm bắt trộm đã dùng cây chĩa đâm xuống mé ao làm trúng vào đùi của Phạm Văn Dũng Ch, do Phạm Văn Dũng Ch không yêu cầu nên Cơ quan điều tra không đề cập vấn đề xử lý là có cơ sở.

Đối với Phạm Văn Dũng Ch: khai nhận đã cùng với Đỗ Văn Th, mang theo lưới đến khu vực ao cá của công ty Tấn Lợi với mục đích là kéo trộm cá. Do bị phát hiện nên Thanh và Chinh không thực hiện được. Hành vi của Đỗ Văn Th và Phạm Văn Dũng Ch có dấu hiệu trộm cắp tài sản nhưng chưa trộm được, Đỗ Văn Th đã chết. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã xử phạt vi phạm hành chính đối với Phạm Văn Dũng Ch về hành vi trộm cắp tài sản với số tiền 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng) là có căn cứ.

Tại Cáo trạng số 14/CT-VKS-P1 ngày 17/4/2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long, đã truy tố bị cáo: Phan Văn V, về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 93 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Phan Văn V trình bày: vào khoảng 01 giờ đêm 09/01/2017 rạng ngày 10/01/2017 bị cáo đã dùng cây chĩa đâm một nhát vào vai làm cho người bị hại Thanh tử vong; bị cáo đã hối hận nên nhờ gia đình bồi thường thiệt hại thay cho bị cáo.

* Những người tham gia tố tụng khác trình bày:

- Ông Đỗ Văn H đại diện gia đình bị hại yêu cầu bị cáo và anh Đạt bồi thường về chi phí mai táng, tiền bù đắp tổn thất tinh thần, tiền cấp dưỡng, tổng số tiền 378.960.100 đồng (Ba trăm bảy mươi tám triệu chín trăm sáu mươi nghìn đồng), nhưng trừ số tiền 80.000.000 đồng mà ông đã nhận trước, còn yêu cầu bồi thường là 298.960.000 đồng. Về trách nhiệm hình sự ông cũng thừa nhận Đỗ Văn Th – con của ông cũng có một phần lỗi, nhưng ông vẫn yêu cầu xử lý bị cáo theo pháp luật.

- Ông Phan Văn Đ – Cha của bị cáo trình bày: bị cáo là con của ông, bị cáo đã ăn năn về hành vi phạm tội của mình, nên bị cáo yêu cầu gia đình bồi thường thay cho bị cáo; do đó, ông và ông Đạt đã bồi thường được 80.000.000 đồng (trong đó, của ông 50.000.000 đồng và của anh Đạt 30.000.000 đồng) cho gia đình người bị hại để khắc phục hậu quả vật chất thay cho bị cáo. Ông yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét chiếu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Ông Đoàn Văn B đại diện hợp pháp cho ông Lê Tấn T và anh Lê Hoàng Đ trình bày: ao cá thuộc quyền sử dụng của ông Tài, do tuổi cao nên ông Tài giao ao cá lại cho anh Đạt sử dụng và anh Đạt đã thả cá nuôi các ao này, nên ông Tài không liên quan đến việc nuôi cá tại xã Thanh Bình huyện Vũng Liêm, tỉnh Vĩnh Long. Ông đại diện cho ông Tài và anh Đạt không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của ông Huynh, mà ông Đạt chỉ đồng ý hỗ trợ thêm cho bị cáo số tiền 50.000.000 đồng để bồi thường cho ông Huynh.

- Những người làm chứng trình bày:

+ Anh Phan Văn V và Nguyễn Trí Th trình bày: bị cáo Viên vào làm việc cho cơ sở nuôi cá của anh Lê Hoàng Đ, tọa lạc tại xã Thanh Bình, huyện Vũng Liêm, do anh Nhiên trực tiếp nhận vào, sau đó có báo cho cha vợ của anh Nhiên là ông Nguyễn Trí Th; do anh Lê Hoàng Đ đã giao quyền cho ông Nguyễn Trí Th trong việc nhận người vào làm việc, anh Đạt chỉ biết số lượng người làm công trên cơ sở báo cáo của ông Nguyễn Trí Th để hàng tháng anh Đạt giao tiền cho ông Trí Thanh trả cho người lao động.

+ Các anh Võ Văn B, Phạm Văn V, Lê Văn Gi, Lê Văn L, Võ Công Kh và Đỗ Chí Th đều trình bày: trong đêm xảy ra vụ án, do anh Phan Văn Nh – là người

quản lý thông báo là có trộm vào ao bắt cá, nên cùng nhau truy bắt, nhưng chỉ nghe nói là Viên trực tiếp gây ra cái chết của người vào ao để trộm cá.

+ Anh Phạm Văn Dũng Ch trình bày: trong đêm xảy ra vụ án là do anh Đỗ Văn Th rủ anh cùng đi trộm, nên anh cùng anh Thanh đã vào ao cá của anh Đạt để trộm; lúc trong ao thì bị phát hiện anh Thanh bị đâm vào vai sau đó tử vong.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Phan Văn V đủ yếu tố cấu thành tội giết người. Bị cáo đã dùng cây chĩa làm bằng đoạn tre dài 2,6 mét, mũi chĩa bằng kim loại dài 23,7cm, đường kính 0,15 cm, đầu mũi chĩa nhọn có ngạnh đâm vào người của anh Đỗ Văn Th làm anh Thanh tử vong.

- Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: điểm n khoản 1 Điều 93; các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 47, Điều 33 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Phan Văn V mức hình phạt từ 09 đến 10 năm tù.

Về phần bồi thường thiệt hại: áp dụng Điều 591, Điều 600 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Buộc bị cáo và anh Đạt liên đới bồi thường cho ông Đỗ Văn H các khoảng sau:

+ Mai táng phí: 31.000.000 đồng.

+ Tiền bù đắp tổn thất tinh thần: 121.000.000 đồng.

+ Tiền cấp dưỡng nuôi con của người bị hại: 99.000.000 đồng.

Tổng cộng 251.000.000 đồng trừ 80.000.000 đồng đã nhận còn phải bồi thường tiếp số tiền: 171.000.000 đồng.

* Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy các vật chứng không có giá trị đã thu giữ.

Luật sư Trương Ngọc S nêu quan điểm bào chữa cho bị cáo Phan Văn V: về tội danh mà Kiểm sát viên đề nghị xử lý đối với bị cáo thì luật sư không tranh luận. Tuy nhiên, về khung hình phạt thì đề nghị xem xét vì người bị hại đã có hành vi vi phạm pháp luật, do bị cáo muốn bắt được trộm nên đã dùng chĩa đâm vào người bị hại dẫn đến tử vong; do đó, bị cáo không phạm tội có tính chất côn đồ; bị cáo thật thà khai báo, đã ăn năn hối cải thể hiện bằng việc nhờ gia đình bồi thường thiệt hại thay cho bị cáo. Ngoài ra, bị cáo còn được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm đ khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, vì tình tiết này có lợi cho bị cáo nên cần áp dụng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo hơn so với đề nghị của Kiểm sát viên, chỉ xử phạt bị cáo từ 07 đến 08 năm tù theo khoản 2 Điều 93 của Bộ luật Hình sự là đủ đối với hành vi phạm tội của bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo: bị cáo Phan Văn V biết tội đã gây ra cái chết của anh Thanh, chỉ yêu cầu được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Phan Văn V khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo như nội dung Cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo đã phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, cũng như lời khai của những người tham gia tố tụng và biên bản giám định pháp y đối với người bị hại, thể hiện: vào khoảng 01 giờ đêm 09/01/2017 rạng ngày 10/01/2017 bị cáo phát hiện hai người đang dưới ao để trộm cá, bị cáo đã dùng cây chĩa đâm một nhát vào vai làm cho người bị hại Thanh tử vong.

Do đó, có đủ cơ sở kết luận bị cáo: Phan Văn V, phạm tội “Giết người” theo Điều 93 của Bộ luật hình sự;

[2] Về tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, tính mạng của con người là vốn quý của xã hội, được Bộ luật Hình sự bảo vệ nhằm tránh khỏi mọi sự xâm hại. Chính bị cáo đã có hành vi phạm tội dùng cây chĩa đâm 01 nhát vào vùng vai khi người bị hại đang quay lưng bơi ra phía giữa ao; do mũi chĩa làm bằng sắt có ngạnh nên khi đâm trúng vào vai, người bị hại gãy giữa cổ gắng rút ra nhưng không được làm cho vết thương càng nặng hơn, dẫn đến người bị hại tử vong một cách trái pháp luật, gây mất mát đau thương cho gia đình bị hại không gì bù đắp được.

[3] Khi được anh Phan Văn Nh – người chịu trách nhiệm chính trong việc trông giữ các ao cá thông báo lúc khoảng 12 giờ đêm có trộm vào ao bắt cá; bị cáo cầm cây chĩa, đèn pin, nạng giàn thun (ná) và cùng một số người đi xung quanh các ao cá để tìm bắt trộm. Khi phát hiện có bao đựng lưới để bắt cá thì bị cáo dùng cây chĩa vào các bụi cây trong ao, thấy anh Thanh đang quay lưng để bơi ra phía giữa ao để trốn; lẽ ra, bị cáo phải truy hô cho mọi người tập trung vây bắt những người này; bị cáo không làm vậy, mà lại dùng cây chĩa đâm vào phía sau lưng trúng vào vai của anh Thanh, để tẩu thoát anh Thanh gãy giữa do cây chĩa có ngạnh nên vết thương càng nặng thêm; sau đó dù đã được đưa từ dưới ao lên đất liền, nhưng do vết thương quá nặng anh Thanh tử vong trên vai vẫn còn dính cây chĩa trên thân mình. Việc bị cáo dùng cây chĩa đâm vào vào vai người bị hại là nguy hiểm có thể chết người, bị cáo biết rõ như thế mà vẫn cố ý thực hiện, và thực tế người bị hại đã tử vong nên vẫn quy kết bị cáo phạm vào tội giết người, mục đích bị cáo dùng cây chĩa đâm vào người là để bắt người vào ao trộm cá nên thuộc trường hợp lỗi cố ý gián tiếp.

Như phân tích trên, nguyên nhân xảy ra vụ án là do người bị hại cùng với anh Dũng Ch đêm khuya xuống ao dùng lưới bắt trộm cá, đây là hành vi vi phạm pháp luật nên phía người bị hại đã có lỗi trước, chứ không phải vô cớ bị cáo dùng

chĩa đâm anh Thanh, nên bị cáo phạm tội không thuộc trường hợp có tính chất côn đồ, mà thuộc trường hợp phạm tội theo khoản 2 Điều 93 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, đối với bị cáo cũng cần cách ly ra xã hội một thời gian, nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích và phòng ngừa chung trong xã hội.

Song cũng xét, bị cáo có quá trình nhân thân tốt thể hiện việc bị cáo không có tiền án, tiền sự; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thật thà khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, thể hiện bị cáo tác động gia đình cùng anh Lê Hoàng Đ bồi thường được số tiền 80.000.000 đồng để khắc phục hậu quả về vật chất cho gia đình bị hại; bị cáo nhất thời phạm tội; bản thân phía người bị hại cũng có lỗi: là có hành vi đêm khuya vào ao để bắt trộm cá, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ ở các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự. v

[4] Xét lời đề nghị của Kiểm sát viên và Vị luật sư về việc bị cáo Viên được hưởng một số tình tiết giảm nhẹ, phù hợp với nhận định trên nên được ghi nhận.

Xét lời đề nghị xử lý bị cáo của Kiểm sát viên về việc bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ là không có căn cứ, nên không được chấp nhận.

Xét lời bào chữa của Luật sư cho rằng bị cáo phạm tội theo khoản 2 Điều 93 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, nên được chấp nhận.

Đánh giá về vật chứng, xử lý vật chứng:

- Khi phá án Cơ quan điều tra có thu giữ các vật như sau:

+ 01 (Một) đèn pin, loại đeo trên đầu, nhãn hiệu ASIA, màu vàng nâu, dây đeo màu đen.

+ 01 (Một) đoạn kim loại dài 36,7cm, đường kính 0,15cm, một đầu nhọn có ngạnh, được buộc nối với 02 đoạn tre bằng dây màu đen, 02 đoạn tre có chiều dài 13cm và 27cm.

+ 01 (Một) bao tải màu xanh, bên trong có đựng bộ lưới cá màu trắng, trên lưới có gắn dây và phao.

+ 02 (Hai) nạng giàn thun (Ná).

+ 01 (Một) đoạn cây tre dài 138cm, đường kính 3,6cm.

+ 01 (Một) đoạn cây tre dài 2,2 mét, đường kính đầu nhỏ 1,5cm, đầu lớn 2,5cm.

+ 01 (Một) áo thun ngắn tay màu xám.

+ 01 (Một) quần cụt màu nâu.

+ 01 (Một) nón kết màu đen.

Các vật chứng trên không còn giá trị sử dụng, bị cáo và đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu nhận lại, nên tịch thu hủy bỏ.

Về bồi thường thiệt hại:

Tại phiên tòa ông Đỗ Văn H đại diện hợp pháp của người bị hại yêu cầu bị cáo và ông Đạt bồi thường các khoản như sau:

- Mai táng phí:
 - + Quan tài và tang liệm: 25.000.000 đồng.
 - + Xây mộ: 9.300.000 đồng.
 - + Chi phí mua thực phẩm: 25.660.000 đồng.
 - + Tiền bù đắp tổn thất tinh thần: 121.000.000 đồng.

- Tiền cấp dưỡng cho con của người bị hại Đỗ Văn Th là cháu Đỗ Huỳnh Thanh Tr, sinh ngày 07/7/2015, từ khi người bị hại Thanh chết cho đến lúc cháu Tr đủ 18 tuổi, 198 tháng x 1.000.000 đồng/ tháng thành 198.000.000 đồng, yêu cầu được bồi thường một lần.

- Tổng cộng: 378.960.000 đồng, nhưng được trừ số tiền 80.000.000 đồng đã nhận, còn lại 298.960.000 đồng.

Sau khi xem xét yêu cầu bồi thường của ông Huỳnh chỉ chấp nhận các khoản sau:

- Mai táng phí:
 - + Quan tài và tang liệm: 25.000.000 đồng.
 - + Chi phí mua thực phẩm: 25.660.000 đồng.
 - + Tiền bù đắp tổn thất tinh thần: 121.000.000 đồng.

Tổng cộng: 171.660.000 đồng. Do người bị hại có lỗi nên phải chịu 30% thiệt hại, nên ông Huỳnh còn được bồi thường như sau: 171.660.000 đồng X 70% thành tiền 120.162.000 đồng, nhưng trừ đi số tiền 80.000.000 đồng đã nhận trước, còn được bồi thường số tiền: 40.162.000 đồng.

- Tiền cấp dưỡng cho con của người bị hại Đỗ Văn Th là cháu Đỗ Huỳnh Thanh Tr, sinh ngày 07/7/2015, mỗi tháng là 650.000 đồng (Sáu trăm năm chục ngàn đồng).

Thời hạn cấp dưỡng tính từ ngày 10/01/2017 cho đến khi cháu Thanh Tr đủ 18 tuổi. Chị Huỳnh Phương D – là mẹ của cháu Thanh Tr đại diện nhận.

Bị cáo Phan Văn V là người làm công cho Công ty trách nhiệm hữu hạn thức ăn thủy sản Tấn Lợi do ông Lê Hoàng Đ làm chủ, trong đêm xảy ra vụ án, anh Phan Văn Nh là người quản lý của Công ty, yêu cầu những người làm công; trong đó, có bị cáo cùng tham gia bắt trộm; trong lúc truy bắt bị cáo Viên đã có hành vi dùng chĩa đâm chết người bị hại đang ở dưới ao để bắt trộm cá, nên bị cáo gây thiệt hại trong khi thực hiện công việc được giao là bảo vệ tài sản của Công ty là cá đang nuôi trong ao; do đó, anh Lê Hoàng Đ phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại do người làm công – là bị cáo gây ra; đồng thời anh Đạt có quyền yêu cầu bị cáo hoàn trả lại một khoản tiền theo quy định của pháp luật.

Như phân tích trên phần cái ao là của ông Lê Tấn T. Còn việc thả cá nuôi, cũng như thuê những người làm công do anh Lê Hoàng Đ thực hiện, không liên quan đến ông Tài, do đó, loại trừ trách nhiệm bồi thường của ông Tài ra.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST.

Anh Lê Hoàng Đ có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại số tiền 40.162.000 đồng nên phải nộp 2.008.000 đồng án phí DSST và 200.000 đồng án phí DSST không giá ngạch đối với nghĩa vụ cấp dưỡng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố: Bị cáo Phan Văn V (Nóc), phạm tội “Giết người”.

Áp dụng khoản 2 Điều 93; các điểm b, p khoản 1; khoản 2 Điều 46 và Điều 33 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Phan Văn V (Nóc): 09 (Chín) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 10/01/2017.

2/ Về bồi thường thiệt hại:

Áp dụng khoản 1 Điều 42 của Bộ luật hình sự, Điều 591, khoản 1 Điều 595 và Điều 600 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Buộc anh Lê Hoàng Đ phải có nghĩa vụ bồi thường cho ông Đỗ Văn H các khoản sau:

- Mai táng phí:

+ Quan tài và tử liệm: 25.000.000 đồng.

+ Chi phí mua thực phẩm: 25.660.000 đồng.

+ Tiền bù đắp tổn thất tinh thần: 121.000.000 đồng.

Tổng cộng: 171.660.000 đồng. Do người bị hại có lỗi nên phải chịu 30% thiệt hại, nên ông Huỳnh còn được bồi thường như sau: 171.660.000 đồng X 70% thành tiền 120.162.000 đồng, nhưng trừ đi số tiền 80.000.000 đồng đã nhận trước, còn được bồi thường số tiền: 40.162.000 đồng.

- Buộc anh Lê Hoàng Đ cấp dưỡng cho con của người bị hại Đỗ Văn Th là cháu Đỗ Huỳnh Thanh Tr, sinh ngày 07/7/2015, mỗi tháng là 650.000 đồng (Sáu trăm năm chục ngàn đồng).

Thời hạn cấp dưỡng tính từ ngày 10/01/2017 cho đến khi cháu Thanh Tr đủ 18 tuổi. Chị Huỳnh Phương D – là mẹ của cháu Thanh Tr đại diện nhận.

Anh Lê Hoàng Đ có quyền yêu cầu bị cáo Phan Văn V hoàn trả một khoản tiền theo quy định của pháp luật (Nếu có).

3/ Về án phí:

Áp dụng Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23, Điều 26 và Điều 27 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Phan Văn V phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Buộc anh Lê Hoàng Đ phải nộp 200.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm không có giá ngạch về nghĩa vụ cấp dưỡng và 2.008.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch, tổng cộng là: 2.208.000 đồng (Hai triệu, hai trăm lẻ tám ngàn đồng).

4/ Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tuyên tịch thu tiêu hủy các vật chứng không còn giá trị sử dụng sau:

+ 01 (Một) đèn pin, loại đeo trên đầu, nhãn hiệu ASIA, màu vàng nâu, dây đeo màu đen.

+ 01 (Một) đoạn kim loại dài 36,7cm, đường kính 0,15cm, một đầu nhọn có ngạnh, được buộc nối với 02 đoạn tre bằng dây màu đen, 02 đoạn tre có chiều dài 13cm và 27cm.

+ 01 (Một) bao tải màu xanh, bên trong có đựng bộ lưới cá màu trắng, trên lưới có gắn dây và phao.

+ 02 (Hai) nạng giàn thun (Ná).

+ 01 (Một) đoạn cây tre dài 138cm, đường kính 3,6cm.

+ 01 (Một) đoạn cây tre dài 2,2 mét, đường kính đầu nhỏ 1,5cm, đầu lớn 2,5cm.

+ 01 (Một) áo thun ngắn tay màu xám.

+ 01 (Một) quần cụt màu nâu.

+ 01 (Một) nón kết màu đen.

(Theo biên bản giao nhận chứng cứ ngày 17 tháng 4 năm 2017).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chưa thanh toán số tiền nêu trên, thì hàng tháng còn chịu thêm lãi suất theo Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo qui định tại Điều 2 luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu Thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự.

5/ Về quyền kháng cáo đối với bản án:

Án xử công khai có mặt bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, bị đơn dân sự, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án. Báo cho tất cả biết được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để xin Tòa án cấp trên xét xử phúc thẩm./.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TANDCC: 01;
- VKSND TVL: 02;
- VP CQCSĐT CATVL: 01;
- PHÒNG HS: 01;
- Cục THADS TVL: 02;
- Sở Tư pháp: 01;
- TTG, BỊ CÁO: 02;
- ĐDBH+BĐ+LQ: 06;
- Luật sư: 01;
- Lưu (hsơ +TNV).

Lê Thành Tân