

Bản án số: 116/2022/HS-ST
Ngày: 10-12-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI CHÂU - THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Thùy

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Hải

Ông Nguyễn Xuân Tùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Anh Đào - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Vĩnh, Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Ủy ban nhân dân phường Hòa Cường Bắc, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng - 388 Núi Thành, phường Hòa Cường Bắc, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng, Tòa án nhân dân quận Hải Châu tiến hành phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 117/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 88/2022/QĐ - HSST ngày 28 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Hồ Trọng T (tên gọi khác: Không) - Sinh ngày: 18.10.1996. Tại tỉnh Nghệ An. Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn A, xã B, huyện C, tỉnh D.; Nghề nghiệp : Không ; Trình độ học vấn (học vấn): 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Trọng C sinh năm 1966, (sống) và bà Nguyễn Thị K, sinh năm 1964 (sống); Gia đình có 3 anh em, bị cáo là con thứ 3; Bị cáo chưa có vợ và con; Tiền án, Tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 28.8.2022, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

+ Công ty cổ phần Đầu tư S.

Địa chỉ: Lô A1 – 11 đường N, phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Trần Thị Thu T – sinh năm 1992, địa chỉ: 40/12 N, phường H, quận H, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Chí H, sinh năm 1987 (Giấy ủy quyền ngày 04.10.2022) (Vắng mặt).

+ Ông Huỳnh Văn D – Chủ hộ kinh doanh Nhà hàng C.

Địa chỉ: Đường B, phường B, quận H, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Ngọc H, sinh năm 1971 (Giấy ủy quyền ngày 04.10.2022) (Vắng mặt).

+ Công ty TNHH A

Địa chỉ: 401 T, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng

Người đại diện theo pháp luật: Bà Hồ Thị Thu T – sinh năm 1991 (Vắng mặt).

+ Công ty TNHH T

Trụ sở: 17 L, phường P, quận H, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Thái H – sinh năm 1984

Trú tại: 17 L, phường P, quận H, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đặng Trần Quốc H – sinh năm 1990

Trú tại: K112/137/26 T phường T, quận T, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

+ Ông Phạm Thanh B – sinh năm 1978 – Đại diện hộ kinh doanh J & C (Quán cà phê I)

Trú tại: 143 N, phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo ủy quyền là ông Nguyễn Công T – sinh năm 1962

Địa chỉ: nhà A, KCC P, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Nguyễn Thành T – sinh năm 1988

Trú tại: 196/17/07 N, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

+ Ông Đinh Thành T – sinh năm 2003

Trú tại: Chung cư H, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

+ Ông Trần Ngọc H – sinh năm 1971

Trú tại: 762 T, phường T, quận T, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

+ Ông Đặng Công T – sinh năm 1962

Địa chỉ: KCC P, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

+ Ông Đặng Ngọc M – sinh năm 1984

Trú tại: Thôn L, xã D, huyện D, tỉnh Quảng Nam. (Vắng mặt).

+ Ông Nguyễn Hữu T – sinh năm 1988

Trú tại: Khu phố T, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam. (Vắng mặt).

+ Bà Nguyễn Lê Ni N – sinh năm 1986

Trú tại: 180 T, quận S, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có nghề nghiệp và để có tiền tiêu xài cá nhân, từ ngày 14/7/2022 đến ngày 28/8/2022, Hồ Trọng T đã 06 lần đột nhập vào các nhà hàng, quán cà phê trên địa bàn quận Hải Châu trộm cắp tài sản, cụ thể:

Lần 01: Khoảng 02h00' ngày 14/7/2022, T đi bộ đến quán cà phê S, địa chỉ: đường N, phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng của Công ty Cổ phần đầu tư S do bà Trần Thị Thu T làm giám đốc, ông Nguyễn Thành T, là nhân viên bảo vệ và chịu trách nhiệm bảo quản tài sản của công ty không có cửa, T đi vào bên trong, trộm cắp 04 điện thoại di động cùng nhãn hiệu Samsung Galaxy A03 A035, ram 4Gb, dung lượng 64Gb, màu đen và 01 con heo đất màu đỏ, kích thước khoảng (15x7x7) cm, bên trong có 100.000 đồng. T đem bán 04 điện thoại đã trộm cắp nêu trên giá 2.500.000 đồng cho cửa hàng mua bán điện thoại (*không xác định địa chỉ cụ thể*) trên đường Nguyễn Văn C, thành phố Đà Nẵng. Do Công ty S và anh T có hợp đồng, nếu bị mất tài sản thì anh T phải chịu trách nhiệm, do vậy anh T đã bồi thường cho Công ty số tiền 9.500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 130/KL-HĐĐG ngày 12/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, UBND quận H, kết luận: 04 điện thoại di động nêu trên, mỗi chiếc có trị giá 2.410.000 đồng; 01 con heo đất, màu đỏ, kích thước (15x7x7) cm, trị giá 27.000 đồng. Tổng cộng: 9.767.000 đồng.

Lần 02: Khoảng 02h00' ngày 29/7/2022, T tiếp tục đi bộ đến quán cà phê S, vào quầy thu ngân trộm cắp 01 két đựng tiền bằng nhựa, màu đen, kích thước (40x30x10) cm, bên trong có 2.500.000 đồng của Công ty Cổ phần đầu tư S. Sau đó, anh T đã bồi thường lại cho công ty.

Theo Kết luận định giá tài sản số 130/KL-HĐĐG ngày 12/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, UBND quận Hải Châu, kết luận: 01 két đựng tiền, bằng nhựa, màu đen, loại 7 ngăn, kích thước (40x30x10) cm, trị giá 1.083.000 đồng. Tổng cộng: 3.583.000 đồng.

Lần 03: Khoảng 02h40' ngày 06/8/2022, T đi bộ đến nhà hàng Cá Lửa, địa chỉ: 04 B, phường B, quận H, thành phố Đà Nẵng do anh Huỳnh Văn D làm chủ thấy không khóa cửa, T vào quầy thu ngân ở tầng 1 mở két trộm cắp 36.900.000 đồng.

Lần 04: Khoảng 03h00' ngày 20/8/2022, T đi bộ đến quán nhậu N, địa chỉ: số 401 đường T, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng của bà Hồ Thị Thu T, thấy không có cổng, T vào quầy thu ngân ở tầng trệt, mở két trộm cắp 2.500.000 đồng, rồi tiếp tục đi lên tầng 1 thì thấy chị T đang ngủ, trên ghế bên cạnh có 01 điện thoại di động hiệu Samsung A02S, màu đen, đang sạc pin, T rút dây sạc và trộm điện thoại trên rồi đem

bán tại cửa hàng điện thoại trên đường T quận N, thành phố Đà Nẵng (*không xác định địa chỉ cụ thể*) giá 900.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 131/KL-HĐĐG ngày 12/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, UBND quận Hải Châu, kết luận: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung Galaxy A02S, màu đen, dung lượng 32GB, ram 3GB, trị giá 2.293.000 đồng. Tổng cộng: 4.793.000 đồng.

Lần 05: Khoảng 03h15' ngày 21/8/2022, T đi bộ đến nhà hàng T, địa chỉ: 43 B, phường B, quận H, thành phố Đà Nẵng, của Công ty TNHH T do ông Lê Thái H làm giám đốc, lên tầng 4 trộm cắp: 01 một máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo V15 G2, màu đen; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell Latitude 3420 BTX, màu đen và dây sạc pin rồi bỏ vào ba lô bằng vải màu đen, có chữ Lenovo; 01 con heo đất, màu vàng bên trong có 800.000 đồng. Sau đó, T đến cửa hàng Đặng M, địa chỉ: 309 T, phường H, quận N, thành phố Đà Nẵng bán máy tính xách tay hiệu Dell cho anh Đặng Ngọc M là chủ cửa hàng giá 6.800.000 đồng. T đem máy tính xách tay hiệu Lenovo đến cửa hàng "*Laptop Quảng Đà*", địa chỉ: 446 T, phường H, quận N, thành phố Đà Nẵng bán cho anh Nguyễn Hữu T, là chủ cửa hàng giá 5.000.000 đồng. T mua điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro max giá 12.400.000 đồng về sử dụng, đến ngày 23/8/2022, T đem điện thoại trên đến tiệm cầm đồ số 01, địa chỉ: 95 N, phường M, quận N, thành phố Đà Nẵng cầm cố cho chị Nguyễn Lê Ni N, là chủ cửa hàng giá 7.000.000 đồng. Tài sản đã thu hồi.

Theo Kết luận định giá tài sản số 111/KL-HĐĐG ngày 30/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, UBND quận Hải Châu, kết luận: 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Dell Latitude 3420 BTX và bộ dây sạc pin trị giá: 15.550.000 đồng; 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Lenovo V15 G2 và 01 balo bằng vải, màu đen, trên balo có logo nhãn hiệu LENOVO, trị giá: 16.364.000 đồng; 01 con heo đất, cao 20cm, dài 10cm, rộng 7cm, màu vàng, trị giá: 23.000 đồng. Tổng cộng: 32.737.000 đồng.

Lần 06: Khoảng 03h30' ngày 28/8/2022, T đi bộ đến quán cà phê I, địa chỉ: 40 B, phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng do anh Phạm Thanh B làm chủ, rồi trèo lên cây xanh bên cạnh, để vào trong quán, lên tầng 2 dùng kéo, dao và 01 kìm bằng kim loại cạy ngăn đựng tiền trộm cắp 3.690.000 đồng của anh B.

Như vậy, Hồ Trọng T đã thực hiện 06 vụ trộm cắp tài sản với tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là: 91.470.000 đồng. T đã sử dụng để chi tiêu cho cuộc sống cá nhân hết.

Vật chứng thu giữ:

- 01 đĩa CD, có chứa 01 đoạn video dài 2'10'', ghi nhận hình ảnh T trộm cắp tài sản tại quán cà phê S, đã được niêm phong, do anh Nguyễn Chí H giao nộp.

- 01 đĩa CD, có chứa 04 đoạn video (dài: 3'11''; 1'18''; 1'40''; 0,27'') ghi nhận hình ảnh T thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại nhà hàng C, đã được niêm phong, do anh Trần Ngọc H giao nộp.

- 01 đĩa DVD, có chứa 04 đoạn video (dài 37'40''; 34'13''; 33'14'') ghi nhận hình ảnh T trộm cắp tài sản tại nhà hàng T, đã được niêm phong, do anh Đặng Trần Quốc H giao nộp.

- 01 đĩa CD - R80, MAXELL, có chứa 02 đoạn video (dài 10'58''; 07'') ghi nhận hình ảnh T trộm cắp tài sản tại quán cà phê I, đã được niêm phong, do anh Phạm Thanh B giao nộp.

- 01 dao Thái Lan dài 20cm, cán nhựa, màu vàng, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 12cm, đầu mũi dao bị gãy; 01 kéo bằng kim loại màu đen, dài 23cm, cán bọc ống cao su màu đen, đầu lưỡi kéo bị gãy 2cm; 01 kìm bằng kim loại, kích thước 17cm, tay cầm bọc nhựa cao su, màu đỏ đen có chữ VINATOOL, đã được niêm phong, do anh Phạm Thanh B giao nộp.

- 01 áo thun, ngắn tay màu đen, có chữ ADIDAS, có ba sọc trắng hai bên vai áo; 01 quần jean lửng, màu xanh; 01 mũ lưỡi trai màu đen, có chữ GUCCI; 01 đôi dép màu đen, loại 01 quai, có viền màu xám, có dòng chữ HAFA STAR; 01 áo thun ngắn tay, màu xanh lá, có dòng chữ CRRENY; 01 quần jean, màu đen; 01 áo thun ngắn tay, màu đen, có chữ Dior màu trắng, do Hồ Trọng T giao nộp.

- 01 balo đựng laptop màu đen, hiệu Lenovo; 01 hộp đồng cầm đồ số 3104 của cửa hàng dịch vụ cầm đồ số 01; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, model: TA-1010, số IMEI: 357698105250575, do Hồ Trọng T giao nộp.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 ProMax, dung lượng 64GB, màu xanh rêu, IMEI: 353905104725448. Nguyễn Lê Ni N giao nộp.

- 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Dell Latitude 3420 BTX, CPU i5 – 1135G7, màn hình 14 inch HD, ram 8 GB, ổ cứng 1TB HDD, màu đen, số serial: 42LT342002, kèm dây sạc pin. Đặng Ngọc M giao nộp.

- 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Lenovo V15 G2, CPU i5 - 1135G7, ram 8GB, màn hình 15,6 inch, ổ cứng 512GB SSD, màu đen, số serial: PF35BV99. Nguyễn Hữu T giao nộp.

Quá trình điều tra, bị can Hồ Trọng T thành khẩn khai nhận hành vi trộm cắp như trên, lời khai nhận của bị can phù hợp với lời khai bị hại, người liên quan, vật chứng thu được, kết quả định giá và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Về xử lý vật chứng:

- **Cơ quan CSĐT Công an quận Hải Châu đã trả lại cho:** Đặng Trần Quốc H , là đại diện theo uỷ quyền của Công ty T: 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Dell Latitude 3420 BTX, kèm dây sạc pin; 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Lenovo V15 G2; 01 balo đựng laptop màu đen, hiệu Lenovo.

- **Lưu giữ tại hồ sơ vụ án:** 04 đĩa CD, DVD có chứa hình ảnh Hồ Trọng T trộm cắp tài sản tại: Quán cà phê S, nhà hàng C, nhà hàng T và quán cà phê I; 01 Hộp đồng cầm đồ số 3104 của cửa hàng dịch vụ cầm đồ số 01.

- **Chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quận Hải Châu chờ xử lý:**

+ 01 dao Thái Lan dài 20cm, cán nhựa, màu vàng, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 12cm, đầu mũi dao bị gãy; 01 kéo bằng kim loại màu đen, dài 23cm, cán bọc ống cao su màu đen, đầu lưỡi kéo bị gãy 2cm; 01 kìm bằng kim loại, kích thước 17cm, tay cầm bọc nhựa cao su, màu đỏ đen có chữ VINATOOL.

+ 01 áo thun, ngắn tay màu đen, có chữ ADIDAS, có ba sọc trắng hai bên vai áo; 01 quần jean lửng, màu xanh; 01 mũ lưỡi trai màu đen, có chữ GUCCI; 01 đôi dép màu đen, loại 01 quai, có viền màu xám, có dòng chữ HAFA STAR; 01 áo thun ngắn tay, màu xanh lá, có dòng chữ CRRENY; 01 quần jean, màu đen; 01 áo thun ngắn tay, màu đen, có chữ Dior màu trắng.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, model: TA-1010, số IMEI: 357698105250575.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 ProMax, dung lượng 64GB, màu xanh rêu, IMEI: 353905104725448.

Về dân sự:

- Bị hại Công ty TNHH T (ủy quyền cho ông Đặng Trần Quốc H) nhận lại tài sản trên và không yêu cầu bồi thường gì thêm; Gia đình bị cáo Hồ Trọng T đã bồi thường cho các bị hại: Công ty cổ phần Đầu tư S (ông Nguyễn Thành T đại diện nhận) 12.000.000 đồng; Ông Huỳnh Văn D – Chủ hộ kinh doanh Nhà hàng C (ủy quyền cho ông Trần Ngọc H nhận) số tiền 36.900.000 đồng; Ông Phạm Thanh B - Đại diện hộ kinh doanh J & C (Quán cà phê I) ủy quyền cho ông Nguyễn Công T nhận số tiền 3.690.000 đồng; Công ty TNHH A do bà Hồ Thị Thu T là người đại diện theo pháp luật nhận: 4.000.000 đồng, không ai yêu cầu bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Người liên quan yêu cầu Hồ Trọng T trả lại số tiền cầm cố, mua tài sản, gồm: Nguyễn Hữu T, đại diện chủ hộ kinh doanh Nguyễn Hữu T – Trung tâm sửa chữa laptop và PC số tiền: 5.000.000 đồng; Đặng Ngọc M, đại diện chủ hộ kinh doanh Đặng Ngọc M số tiền: 6.800.000 đồng; Ông Lê Phước Nhâm T, đại diện chủ hộ kinh doanh Lê Phước Nhâm T ủy quyền cho bà Nguyễn Lê Ni : 7.000.000 đồng.

Với nội dung trên, tại Cáo trạng số 111/CT-VKS ngày 17.11.2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu đã truy tố: Hồ Trọng T về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hồ Trọng T khai nhận hành vi Trộm cắp tài sản như cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị:

+ Áp dụng: Điểm b, c khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, điểm g Khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Bị cáo Hồ Trọng T từ 03 năm đến 04 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 dao Thái Lan dài 20cm, cán nhựa, màu vàng, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 12cm, đầu mũi dao bị gãy; 01 kéo bằng kim loại màu đen, dài 23cm, cán bọc ống cao su màu đen, đầu lưỡi kéo bị gãy 2cm; 01 kìm bằng kim loại, kích thước 17cm, tay cầm bọc nhựa cao su, màu đỏ đen có chữ VINATOOL; 01 áo thun, ngắn tay màu đen, có chữ ADIDAS, có ba sọc trắng hai bên vai áo; 01 quần jean lửng, màu xanh; 01 mũ lưỡi trai màu đen, có chữ GUCCI; 01 đôi dép màu đen, loại 01 quai, có viền màu xám, có dòng chữ HAFA STAR; 01 áo thun ngắn tay, màu xanh lá, có dòng chữ CRRENY; 01 quần jean, màu đen; 01 áo thun ngắn tay, màu đen, có chữ Dior màu trắng.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, model: TA-1010, số IMEI: 357698105250575; tiếp tục quy trừ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 ProMax, dung lượng 64GB, màu xanh rêu, IMEI: 353905104725448 để đảm bảo thi hành án.

- Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo đã khắc phục hậu quả cho những người bị hại và các bị hại không yêu cầu bồi thường thêm nên không xét.

Buộc bị cáo phải hoàn trả cho những người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan số tiền cầm cố, mua tài sản, gồm: Nguyễn Hữu T : 5.000.000 đồng; Đặng Ngọc M: 6.800.000 đồng; Nguyễn Lê Ni N: 7.000.000 đồng.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo thống nhất với nội dung cáo trạng đã truy tố và phát biểu quan điểm của Viện kiểm sát tại phiên tòa, không có tranh luận gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hải Châu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện: Từ ngày 14/7/2022 đến ngày 28/8/2022, Hồ Trọng T do không có nghề nghiệp và cần tiền để chi tiêu cuộc sống cá nhân nên đã 06 lần trộm cắp tài sản, gồm: Lần 1: 04 điện thoại di động, 01 con heo đất, bên trong có 100.000 đồng, tổng trị giá 9.767.000 đồng; lần 2: 01 két đựng tiền, bên trong có 2.500.000 đồng, tổng trị giá 3.583.000 đồng, đều của Công ty Cổ phần đầu tư

S; lần 3: 36.900.000 đồng của anh Huỳnh Văn D; lần 4: 2.500.000 đồng và 01 điện thoại di động trị giá 2.293.000 đồng của chị Hồ Thị Thu T; lần 5: 02 máy tính xách tay, 01 dây sạc pin, 01 ba lô và 01 con heo đất, bên trong có 800.000 đồng, tổng trị giá 32.737.000 đồng của Công ty TNHH T; lần 6: 3.690.000 đồng của anh Phạm Thanh B. Tổng trị giá tài sản T đã chiếm đoạt là 91.470.000 đồng để tiêu xài cá nhân.

[3] Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ trong vụ án, Kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác. HĐXX xác định: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có chỗ ở, từ Nghệ An vào Đà Nẵng lang thang đã liên tục trong một khoản thời gian ngắn thực hiện 06 vụ trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài, bị cáo sử dụng số tiền bán các tài sản trộm cắp và số tiền trộm được để nuôi sống bản thân nên phạm tội thuộc trường hợp định khung hình phạt là “phạm tội có tính chất chuyên nghiệp” được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 173 BLHS. Tổng giá trị tài sản bị cáo đã chiếm đoạt là 91.470.000 đồng thuộc trường hợp “Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng” được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017. Hành vi của bị cáo Hồ Trọng T như trên đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b, c khoản 2, Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 như Cáo trạng số 111/CT-VKSHC ngày 17.11.2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Đánh giá tính chất vụ án, vai trò, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân đối với bị cáo như sau:

[4.1] Hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bị pháp luật nghiêm cấm. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân. Do vậy, HĐXX thấy cần phải xử phạt bị cáo cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm giáo dục bị cáo nói riêng và phòng ngừa chung.

[4.2] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự.

[4.3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Hồ Trọng T đã liên tục 6 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản thuộc trường hợp “phạm tội nhiều lần” đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 sẽ được áp dụng đối với bị cáo khi xem xét quyết định hình phạt.

[4.4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội đã thực hiện, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho những người bị hại, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s Khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 sẽ được

HĐXX xem xét để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt khi quyết định hình phạt.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định: Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng. Tuy nhiên, qua kết quả xác minh của cơ quan điều tra thì xác định bị cáo không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

[6.1] Tại phiên tòa tất cả bị hại đều vắng mặt nhưng căn cứ vào những lời khai có trong hồ sơ vụ án thể hiện Công ty TNHH T (ủy quyền cho ông Đặng Trần Q) nhận lại toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường gì thêm; Gia đình bị cáo Hồ Trọng T đã bồi thường cho các bị hại: Công ty cổ phần đầu tư S (ông Nguyễn Thành T đại diện nhận) 12.000.000 đồng; Ông Huỳnh Văn D chủ hộ kinh doanh Nhà hàng C (ủy quyền cho ông Trần Ngọc H nhận) số tiền 36.900.000 đồng; Ông Phạm Thanh B đại diện hộ kinh doanh J & C (quán cà phê I) (ủy quyền cho ông Nguyễn Công T nhận) số tiền 3.690.000 đồng; Công ty TNHH A do bà Hồ Thị Thu T là người đại diện theo pháp luật nhận: 4.000.000 đồng, không ai yêu cầu bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. HĐXX xét thấy, các bị hại đã nhận lại toàn bộ số tiền bồi thường, nhà hàng T đã nhận lại toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xét.

[6.2] Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan yêu cầu Hồ Trọng T trả lại số tiền cầm cố, mua tài sản, gồm: Ông Nguyễn Hữu T đại diện chủ hộ kinh doanh Nguyễn Hữu T – Trung tâm sửa chữa laptop và PC số tiền: 5.000.000 đồng; Ông Đặng Ngọc M đại diện chủ hộ kinh doanh Đặng Ngọc M số tiền: 6.800.000 đồng; Ông Lê Phước Nhâm T đại diện chủ hộ kinh doanh Lê Phước Nhâm T (người đại diện theo ủy quyền là bà Nguyễn Lê Ni N) số tiền: 7.000.000 đồng. HĐXX xét thấy, bị cáo T đem cầm cố và bán các tài sản do thực hiện hành vi phạm tội mà có, nhưng những người này không biết rõ đây là tài sản do bị cáo phạm tội mà có, đồng thời đã tự nguyện giao nộp lại tài sản cho cơ quan điều tra để trả lại cho bị hại nên cần buộc bị cáo phải hoàn trả các khoản tiền trên cho những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là phù hợp.

[7] Về xử lý vật chứng:

[7.1] Cơ quan CSĐT Công an quận Hải Châu đã trả lại cho: Đặng Trần Quốc H (là đại diện theo ủy quyền của Công ty T): 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Dell Latitude 3420 BTX, kèm dây sạc pin; 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Lenovo V15 G2; 01 balo đựng laptop màu đen, hiệu Lenovo là đúng quy định của pháp luật nên HĐXX không xét.

[7.2] Đối với 04 đĩa CD, DVD có chứa hình ảnh Hồ Trọng T trộm cắp tài sản tại: Quán cà phê S, nhà hàng C, nhà hàng T và quán cà phê I; 01 Hợp đồng cầm đồ số 3104 của cửa hàng dịch vụ cầm đồ số 01 đang được lưu giữ trong hồ sơ vụ án cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án để có cơ sở xem xét theo quy định của pháp luật.

[7.3] Đối với 01 dao Thái Lan dài 20cm, cán nhựa, màu vàng, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 12cm, đầu mũi dao bị gãy; 01 kéo bằng kim loại màu đen, dài

23cm, cán bọc ống cao su màu đen, đầu lưỡi kéo bị gãy 2cm; 01 kìm bằng kim loại, kích thước 17cm, tay cầm bọc nhựa cao su, màu đỏ đen có chữ VINATOOL do bị cáo lấy tại quán cà phê Indochina Box để làm công cụ phạm tội không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7.4] Đối với 01 áo thun, ngắn tay màu đen, có chữ ADIDAS, có ba sọc trắng hai bên vai áo; 01 quần jean lửng, màu xanh; 01 mũ lưỡi trai màu đen, có chữ GUCCI; 01 đôi dép màu đen, loại 01 quai, có viền màu xám, có dòng chữ HAFA STAR; 01 áo thun ngắn tay, màu xanh lá, có dòng chữ CRRENY; 01 quần jean, màu đen; 01 áo thun ngắn tay, màu đen, có chữ Dior màu trắng bị cáo sử dụng khi thực hiện các hành vi phạm tội, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7.5] Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, model: TA-1010, số IMEI: 357698105250575 là điện thoại bị cáo dùng bật đèn soi để thực hiện hành vi phạm tội, là công cụ thực hiện tội phạm; Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 ProMax, dung lượng 64GB, màu xanh rêu, IMEI: 353905104725448 là tài sản do phạm tội mà có nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước. Tuy nhiên, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường lại toàn bộ thiệt hại cho bị hại đồng thời buộc bị cáo phải trả lại cho ông Lê Phước Nhâm T đại diện chủ hộ kinh doanh Lê Phước Nhâm T (người đại diện theo ủy quyền là bà Nguyễn Lê Ni N) số tiền: 7.000.000 đồng mà bị cáo đã cầm cố điện thoại nên cần trả lại điện thoại này cho bị cáo nhưng tiếp tục quy trừ để đảm bảo thi hành án.

[8] Đối với ông Nguyễn Hữu T, Đặng Ngọc M có hành vi mua các tài sản do bị cáo T bán; Nguyễn Lê Ni N có hành vi nhận cầm cố điện thoại của bị cáo T nhưng không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hải Châu không xử lý là có cơ sở.

[9] Từ những nhận định trên, xét thấy lời luận tội của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng về tội danh và áp dụng các điều luật là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm đối với khoản tiền còn phải trả cho những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, Điều 51, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

1. Tuyên bố: Bị cáo Hồ Trọng T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Hình phạt: Xử phạt bị cáo Hồ Trọng T 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28.8.2022.

3. *Về trách nhiệm dân sự:* Áp dụng Điều 46, Điều 47 BLHS: Buộc bị cáo Hồ Trọng T phải trả cho ông Nguyễn Hữu T đại diện chủ hộ kinh doanh Nguyễn Hữu T– Trung tâm sửa chữa laptop và PC số tiền: 5.000.000 đồng; Ông Đặng Ngọc M đại diện chủ hộ kinh doanh Đặng Ngọc M số tiền: 6.800.000 đồng; Ông Lê Phước Nhâm T đại diện chủ hộ kinh doanh Lê Phước Nhâm T (người đại diện theo ủy quyền là bà Nguyễn Lê Ni N) số tiền: 7.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015

4. *Về xử lý vật chứng:* Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng dân sự:

- Tuyên tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, model: TA-1010, số IMEI: 357698105250575.

- Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 dao Thái Lan dài 20cm, cán nhựa, màu vàng, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 12cm, đầu mũi dao bị gãy; 01 kéo bằng kim loại màu đen, dài 23cm, cán bọc ống cao su màu đen, đầu lưỡi kéo bị gãy 2cm; 01 kìm bằng kim loại, kích thước 17cm, tay cầm bọc nhựa cao su, màu đỏ đen có chữ VINATOOL; 01 áo thun, ngắn tay màu đen, có chữ ADIDAS, có ba sọc trắng hai bên vai áo; 01 quần jean lửng, màu xanh; 01 mũ lưỡi trai màu đen, có chữ GUCCI; 01 đôi dép màu đen, loại 01 quai, có viền màu xám, có dòng chữ HAFA STAR; 01 áo thun ngắn tay, màu xanh lá, có dòng chữ CRRENY; 01 quần jean, màu đen; 01 áo thun ngắn tay, màu đen, có chữ Dior màu trắng.

- Trả lại cho bị cáo Hồ Trọng T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 ProMax, dung lượng 64GB, màu xanh rêu, IMEI: 353905104725448 nhưng tiếp tục quy trừ để đảm bảo thi hành án.

Các vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hải Châu theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18.11.2022.

4. *Án phí:* Áp dụng khoản 1, 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Hồ Trọng T phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án phí dân sự sơ thẩm bị cáo Hồ Trọng T phải chịu là 940.000 đồng.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn mười lăm ngày, kể từ ngày tuyên án. Người tham gia tố tụng vắng mặt

tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản sao bản án.

Nơi nhận

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Hải Châu;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Công an quận Hải Châu;
- Chi cục THADS quận Hải Châu;
- Trại tạm giam CATP Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Ngọc Thùy