

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Đ
TỈNH PHÚ YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2019/HSST
Ngày 29/5/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Đ, TỈNH PHÚ YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Long.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông La Văn Hằng

Ông Lê Văn Cư

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Trúc Linh – Thư ký TAND huyện Đ, tỉnh Phú Yên.

- Đại diện VKSND huyện Đ, tỉnh Phú Yên tham gia phiên tòa: Ông Bùi Văn Lâm – Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2019, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Đ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 05/2019/TLST-HS ngày 18 tháng 4 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2019/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 5 năm 2019 đối với bị cáo:

Nguyễn Kiết Th (Tên gọi khác: Không) – Sinh ngày 06/12/1999 tại huyện Đ, tỉnh Phú Yên; Nơi cư trú: Khu phố C, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Minh H – SN: 1975 và bà: Huỳnh Thị Tr – SN: 1976; Bản thân chưa vợ; Tiền án: Không; Tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2015, Nguyễn Kiết Th bị Công an thị trấn H, huyện Đ phạt cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:**

- Võ Tấn H – Sinh năm: 1990.

Nơi cư trú: Khu phố C, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên. Vắng mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Nguyễn Thị Ho – Sinh năm: 1994

Nơi cư trú: Khu phố C, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên. Vắng mặt.

- Võ Thị N – Sinh năm: 1966

Nơi cư trú: Khu phố C, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên. Vắng mặt.

*** Người làm chứng:**

- Nguyễn Thị Thu T1 – Sinh năm: 1968

Nơi cư trú: Khu phố C, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Kiến Th là người làm thuê tại lò bánh mì của anh Võ Tấn H. Do có nhu cầu sử dụng điện thoại di động nhưng không đủ tiền mua nên Th nhờ anh H đứng tên mua trả góp 01 điện thoại di động hiệu OPPO A37 và hai bên thống nhất khi mua điện thoại anh H sẽ là người quản lý, khi nào Th có nhu cầu thì anh H sẽ đưa sử dụng. Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 20/01/2019, trong lúc ngồi nhậu tại quán Mười Sinh thuộc khu phố C, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên, Nguyễn Kiến Th hỏi mượn điện thoại di động của anh Võ Tấn H để sử dụng, anh H đồng ý. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, anh H đòi lại điện thoại di động mà trước đó đã cho Th mượn nhưng Th không đồng ý nên hai bên xảy ra mâu thuẫn, sau đó Th trả lại điện thoại cho anh H rồi bỏ về nhà. Do bức tức việc anh H đòi lại điện thoại di động nên Th đi bộ đến nhà anh H tại khu phố C, thị trấn H, huyện Đ để nói chuyện thì xảy ra mâu thuẫn với bà Võ Thị N (là mẹ ruột anh H). Thấy Th đã có men rượu, lời lẽ to tiếng nên bà N đi đến Công an thị trấn H, huyện Đ để trình báo sự việc. Khi bà N bỏ đi thì Th đi bộ về nhà mình lấy 01 con dao bằng kim loại, màu nâu đen, dài 29,5cm, phần lưỡi dài 21cm, phần cán bằng kim loại dạng tròn dài 8,5cm, quay lại nhà anh H dùng dao đập 02 cái vào góc phía dưới, bên trái màn hình tivi rồi bỏ về nhà.

Tại Kết luận định giá tài sản số 05/KL-ĐGTTTHS ngày 18/02/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đ kết luận: Tổng giá trị thiệt hại trong vụ Cố ý làm hư hỏng tài sản, xảy ra ngày 20/01/2019 tại khu phố C, thị trấn H, huyện Đ là: 6.500.000 đồng (*Sáu triệu năm trăm ngàn đồng*).

Vật chứng vụ án: 01 (một) tivi màn hình tinh thể lỏng hiệu PANASONIC loại 43 inch, màu đen, màn hình đã bị vỡ; 01 (một) con dao bằng kim loại, màu nâu đen, dài 29,5cm, phần lưỡi dài 21cm, phần cán bằng kim loại dạng tròn dài 8,5cm.

Tại bản cáo trạng số: 04/CT-VKSĐX ngày 16/4/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, tỉnh Phú Yên truy tố bị cáo Nguyễn Kiệt Th về tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng. Kết luận bị cáo Nguyễn Kiệt Th về tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Căn cứ vào nhân thân, tính chất, mức độ phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo; Đề nghị HĐXX xem xét áp dụng điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Xử phạt:

- Nguyễn Kiệt Th từ 06 tháng đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng đến 18 tháng, giao cho UBND thị trấn H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận được tài sản bồi thường từ gia đình bị cáo, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường khoản thiệt hại nào khác nên đề nghị HĐXX không xét giải quyết.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS, đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 con dao

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Bị cáo xin tòa xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng về thời gian, địa điểm phạm tội và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Vì vậy đủ cơ sở kết luận: Do bức tức việc anh Võ Tấn H đòi lại điện thoại di động nên khoảng 11 giờ 30 phút ngày 20/01/2019, tại nhà anh H ở khu phố C, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên, Nguyễn Kiến Th đã có hành vi dùng dao bằng kim loại đập phá làm hư hỏng màn hình ti vi tinh thể lỏng hiệu PANASONIC, loại 43 inch, trị giá 6.500.000 đồng (*Sáu triệu năm trăm ngàn đồng*) của anh H. Theo biên bản giám định và định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đ xác định: Ti vi bị vỡ màn hình, các bộ phận nguồn, main, chương trình tivi vẫn hoạt động, có thể sửa chữa, thay thế màn hình. Như vậy hành vi của bị cáo Nguyễn Kiến Th đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 BLHS, nên cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ truy tố bị cáo Nguyễn Kiến Th về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” – theo khoản 1 Điều 178 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại 01 chiếc ti vi tinh thể lỏng hiệu PANASONIC, loại 43 inch tương tự, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường khoản thiệt hại nào khác nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Kiến Th xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội, làm cho chủ tài sản không yên tâm trong việc quản lý tài sản của mình. Năm 2015, Nguyễn Kiết Th bị Công an thị trấn H, huyện Đ phạt cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, cũng cần xét đến hành vi, hậu quả bị cáo đã gây ra, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã khắc phục hậu quả cho bị hại bằng việc đền bù cho bị hại 01 chiếc ti vi cùng loại. Bị cáo đủ điều kiện áp dụng Điều 65 BLHS nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội để bị cáo thấy được chính sách khoan Ho của pháp luật Nhà nước ta mà an tâm cải tạo, trở thành công dân có ích cho xã hội.

[5] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra có thu giữ 01 (một) con dao bằng kim loại là công cụ phạm tội mà có nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại khoản 1 Điều 47 BLHS; khoản 2 Điều 106 BLTTHS; 01 (một) chiếc ti vi tinh thể lỏng hiệu PANASONIC, loại 43 inch bị vỡ của anh Võ Tấn H: Gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh H một chiếc ti vi tinh thể lỏng hiệu PANASONIC, loại 43 inch tương tự nên giao lại cho bị cáo chiếc ti vi mà cơ quan điều tra đã thu giữ.

(Các vật chứng có đặc điểm như mô tả tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/4/2019 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Đ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ).

[6] Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Kiết Th phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 BLHS.
Xử phạt:

+ Nguyễn Kiết Th 09 (*chín*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (*một*) năm 06 (*sáu*) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Kiết Th cho UBND thị trấn H, huyện Đ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng: Giao cho bị cáo Nguyễn Kiết Th 01 (*một*) ti vi tinh thể lỏng hiệu PANASONIC, loại 43 inch bị hỏng của anh Võ Tấn H vì gia đình bị

cáo đã bồi thường cho anh H một chiếc ti vi tinh thể lỏng hiệu PANASONIC, loại 43 inch tương tự.

Áp dụng khoản 1 Điều 47 BLHS; khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao bằng kim loại dài 29,5cm, phần lưỡi dài 21cm, bản rộng 5,1cm, có màu nâu đen bị cong vênh, phần cán bằng kim loại dạng tròn dài 8,5cm, đường kính 1,1cm.

(Các vật chứng có đặc điểm như mô tả tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/4/2019 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Đ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Kiết Th phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được niêm yết công khai hoặc tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Phú Yên;
- Sở tư pháp tỉnh Phú Yên;
- VKSND huyện Đ;
- Công an huyện Đ;
- UBND thị trấn H;
- CC THADS huyện Đ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Long

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Văn Cư

La Văn Hưởng

Nguyễn Văn Long

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên

Nơi nhận:
tòa

- TAND tỉnh Phú Yên;
- Sở tư pháp tỉnh Phú Yên;
- VKSND huyện Đ;
- Công an huyện Đ;
- UBND thị trấn H;
- CC THADS huyện Đ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

Trần Ngọc Trung