

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÒA VANG
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

*Bản án số: 97/2024/HS-ST
Ngày 21-9-2024*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÒA VANG, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Nam.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Cao Văn Truận.

Ông Lê Duy Cửu.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Xuân Thắng - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang tham gia phiên tòa:
Ông Trần Minh Quang – Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2024 tại Hội trường trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng, Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 108/2024/TLST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 108/2024/QĐXXST-HS ngày 10/9/2024 đối với các bị cáo:

1. Châu Hồng S; Sinh ngày 17/5/1996; Nơi sinh: thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: thôn N, xã N, huyện H, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Châu Văn T (Sinh năm 1970) và bà Nguyễn Thị Ngọc H (Sinh năm: 1973); Có vợ là Nguyễn Thị Hoài T (Sinh năm 1995) và 02 con, lớn nhất sinh năm 2018, nhỏ nhất sinh năm 2022.

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/6/2024. Có mặt tại phiên tòa.

2. Châu Thanh L; Sinh ngày 01/01/1993; Nơi sinh: thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: thôn N, xã H, huyện H, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Phụ hồ; Trình độ

học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Châu Văn T (đã chết) và bà Vệ Thị T (Sinh năm: 1957).

Tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: Ngày 27/11/2015 bị TAND huyện Hòa Vang ra Quyết định áp dụng cai nghiện bắt buộc 12 tháng tại Cơ sở Bầu Bàng, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/6/2024. Có mặt tại phiên tòa.

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

- Bà Trần Thị B; sinh năm 1977; Nơi cư trú: thôn Q, xã H, huyện H, thành phố Đà Nẵng – Chủ nhà nghỉ K tại thôn B, xã H, huyện H, thành phố Đà Nẵng; Vắng mặt không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 0h45' ngày 12/6/2024, tại phòng 302 của nhà nghỉ K ở thôn B, xã H, đội CSĐT ma túy Công an huyện Hòa Vang phối hợp với Công an xã Hòa Châu kiểm tra phát hiện bắt quả tang Châu Hồng S và Châu Thanh L đang có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Tại chỗ Công an thu giữ:

- 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy gồm:

+ 01 nỏ thủy tinh đã bị vỡ thành nhiều mảnh, trên các mảnh vỡ có bám dính lại chất màu nâu (Theo L và S khai nhận là chất ma túy).

+ 01 chai nhựa.

+ 01 ống hút nhựa.

+ 01 bật lửa màu đỏ.

+ 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu xanh gắn sim số 0905.648.303 của Châu Hồng S.

+ 01 xem mô tô BKS 43K1-604.35.

Quá trình điều tra xác định: Khoảng 17h00' ngày 11/6/2024, sau khi S và L ăn nhậu tại nhà L thì S rủ L đi mua ma túy về sử dụng thì L đồng ý. L góp 250.000 đồng, S góp 20.000 đồng. Sau đó S cầm theo 270.000 đồng rồi điều khiển xe mô tô BKS 43K1-604.35 chở L đến phòng trọ 302 của nhà nghỉ K để làm địa điểm sử dụng ma túy. Sau khi thuê phòng xong thì S Liên hệ mua ma túy của 01 thanh niên (Hiện chưa xác định được lai lịch). Sau khi có được ma túy thì S đem vào phòng 302 đổ vào dụng cụ dùng ma túy, đốt lên rồi cùng L sử dụng. Trong lúc S và L đang sử dụng ma túy thì bị phát hiện bắt quả tang.

Kết quả Tets ma túy thông qua nước tiểu thể hiện L và S đều dương tính với ma túy.

Tại bản kết luận giám định số 467/KL-MT ngày 18/6/2024 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng kết luận: chất màu nâu bám dính trên các mảnh vỡ của nỏ thủy tinh là ma túy, loại Methamphetamine, không xác định được khối lượng.

Tại bản Cáo trạng số 105/CT-VKS ngày 06/9/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo Châu Hồng S và Châu Thanh L về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 255 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang giữ nguyên Cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo Châu Hồng S và Châu Thanh L và đề nghị HĐXX tuyên bố các bị cáo Châu Hồng S và Châu Thanh L phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Châu Hồng S mức án từ 02 (hai) năm tù đến 03 (ba) năm tù; đề nghị xử phạt bị cáo Châu Thanh L mức án từ 02 (hai) năm tù đến 03 (ba) năm tù.

** Về xử lý vật chứng:*

- Đề nghị HĐXX tuyên tịch thu tiêu hủy :
 - + 01 nỏ thủy tinh đã bị vỡ thành nhiều mảnh, trên các mảnh vỡ có bám dính lại chất màu nâu (Theo L và S khai nhận là chất ma túy).
 - + 01 chai nhựa.
 - + 01 ống hút nhựa.
 - + 01 bật lửa màu đỏ.
- Đề nghị HĐXX tuyên tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu xanh gắn sim số 0905.648.303.
- Đề nghị tuyên trả lại 01 xem mô tô BKS 43K1-604.35 nhãn hiệu AirBlade của Châu Hồng S.

Tại phiên tòa, quá trình tranh tụng các bị cáo Châu Hồng S và Châu Thanh L thừa nhận hành vi phạm tội như trong bản cáo trạng đã truy tố bị cáo.

** Các bị cáo nói lời nói sau cùng:*

- Bị cáo Châu Hồng S: đã biết hành vi của mình là sai, mong HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.
- Bị cáo Châu Thanh L: đã biết hành vi của mình là sai, mong HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hòa Vang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Qua quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Lời khai của các bị cáo Châu Hồng S và Châu Thanh L tại phiên tòa phù hợp với chứng cứ lời khai tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó có cơ sở để xác định: Ngày 11/6/2024, Châu Hồng S và Châu Thanh L đã có hành vi cùng góp tiền để mua ma túy rồi thuê nhà nghỉ K để cùng nhau tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Đến 0h45' ngày 12/6/2024, khi S và L đang sử dụng thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang. Tang vật thu giữ là các dụng cụ dùng để sử dụng ma túy, loại ma túy mà bị cáo tổ chức sử dụng là loại Methamphetamine.

Hành vi của các bị cáo Châu Hồng S và Châu Thanh L đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 255 của Bộ luật hình sự như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng đã truy tố đối với bị cáo là có cơ sở và đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất và hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy:

Trong thời gian qua, nhân dân và chính quyền cả nước nói chung, thành phố Đà Nẵng nói riêng đang nỗ lực hết sức để loại trừ tệ nạn ma túy ra khỏi đời sống xã hội. Tuy nhiên, hiện nay vẫn còn nhiều đối tượng phạm tội mua bán, tổ chức sử dụng và tàng trữ trái phép các chất ma túy mà điển hình vào ngày 12/6/2024, các bị cáo Châu Hồng S và Châu Thanh L đã bất chấp các quy định của pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội, cụ thể: Để nhằm mục đích thỏa mãn cho nhu cầu cá nhân của mình, ngày 11/6/2024 các bị cáo Châu Hồng S và Châu Thanh L đã có hành vi mua ma túy về sử dụng, trong lúc đang sử dụng ma túy thì lực lượng Công an huyện Hòa Vang đã phát hiện và bắt quả tang.

Hành vi phạm tội của các bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội, xâm phạm đến chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước về các chất ma túy, gieo rắc nguy cơ tổn hại đến sức khỏe và sự phát triển của con người. Hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 255 của Bộ luật hình sự. Do đó, HĐXX thấy cần thiết xử phạt các bị cáo mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi mà các bị cáo đã gây ra nhằm răn đe, cải tạo giáo dục cũng như phòng ngừa chung.

[4] Xét hành vi cũng như mức độ phạm tội và nhân thân của từng bị cáo thì thấy:

- *Đối với bị cáo Châu Hồng S:* Bản thân bị cáo là người rủ rê bị cáo Châu Thanh L mua ma túy về sử dụng, bị cáo cũng chính là người dùng xe mô tô BKS 43K1-604.35 chở L đi tìm thuê địa điểm để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, và chính bị cáo cũng là người chủ động liên hệ để mua ma túy. Do vậy, HĐXX thấy cần phải xử phạt bị cáo Châu Hồng S một mức án nghiêm, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục cũng như để răn đe phòng ngừa chung.

- *Đối với bị cáo Châu Thanh L:* Bị cáo L cũng có hành vi phạm tội tích cực, khi được S rủ mua ma túy về sử dụng thì bị cáo cũng ngay lập tức đồng ý và đã góp số tiền nhiều hơn bị cáo S để mua ma túy. Bản thân bị cáo có nhân thân xấu, đã từng 01 lần bị Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang ra Quyết định áp dụng biện pháp cai nghiện bắt buộc tại cơ sở Bàu Bàng với thời hạn 12 tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Tuy nhiên, bị cáo không lấy đó làm bài học cho mình để phấn đấu thành người có ích cho xã hội mà còn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội mới. Qua đó thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo. Do vậy, HĐXX thấy cũng cần phải xử phạt nghiêm đối với bị cáo L. Đồng thời thấy rằng, mặc dù bị cáo là người bị rủ rê nhưng do bị cáo cũng đã tham gia tích cực, góp tiền nhiều hơn và có nhân thân xấu nên mức hình phạt cần áp dụng đối với bị cáo cần phải ngang bằng với bị cáo S là phù hợp, qua đó cũng để nhằm để răn đe và cải tạo giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội.

Ngoài ra, HĐXX xét thấy do hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn nên không áp dụng thêm hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo Châu Hồng S và Châu Thanh L.

Sau khi vụ án xảy ra, các bị cáo Châu Hồng S và Châu Thanh L đã khai báo thành khẩn, thể hiện rõ sự ăn năn hối cải; hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn. Đây là tình tiết giảm nhẹ mà các bị cáo có được, được quy định tại điểm s khoản 1,

khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, HĐXX sẽ xem xét áp dụng để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo S và L khi quyết định hình phạt.

[5] Trong vụ án này còn có bà Trần Thị B là chủ nhà nghỉ K, khi cho các bị cáo thuê trọ thì bà Bình không hề hay biết các bị cáo thuê để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Do đó, Cơ quan CSĐT không xử lý đối với bà Trần Thị B là có cơ sở nên HĐXX cũng không đề cập đến giải quyết.

Đối với đối tượng tên “My” là người bị cáo Châu Hồng S khai đã bán túy cho bị cáo, đến nay Cơ quan CSĐT chưa xác định được lai lịch, địa chỉ, khi nào Cơ quan CSĐT điều tra được sẽ xử lý sau là có căn cứ.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 bì niêm phong chứa các mảnh vỡ của nổ thủy tinh và bao gói mẫu hoàn lại sau giám định có đóng dấu tròn của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng (Theo Kết luận giám định số 467/KL-MT ngày 18/6/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Tp.Đà Nẵng); 01 chai nhựa; 01 ống hút nhựa; 01 bật lửa màu đỏ. Đây là các vật dụng dùng để sử dụng ma túy, vì vậy HĐXX xét thấy cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu xanh (không kiểm tra chất lượng điện thoại) gắn thẻ sim 0905.648.303. Xét thấy, chiếc điện thoại nói trên sử dụng cho việc phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu AirBlade BKS 43K1-604.35 (không kiểm tra tình trạng xe) của Châu Hồng S không liên quan đến việc phạm tội nên cần tuyên trả lại cho bị cáo là phù hợp.

(Vật chứng hiện do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/9/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Hòa Vang và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang).

[7] Về phần luận tội và đề nghị mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp và có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Xét ý kiến tranh luận và lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo thống nhất với tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị HĐXX áp dụng và không có ý kiến tranh luận gì về tội danh cũng như về hình phạt, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Lời nói sau cùng của các bị cáo:

Bị cáo Châu Hồng S: biết rõ hành vi của mình là sai trái, xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo Châu Thanh L: biết rõ hành vi của mình là sai trái, xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Ý kiến tranh luận và lời nói sau cùng của các bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận để xem xét.

[9] Án phí hình sự sơ thẩm mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. *Tuyên bố:* Các bị cáo **Châu Hồng S và Châu Thanh L** phạm tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy".

2. Căn cứ khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

- *Xử phạt:* Châu Hồng S 03 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/6/2024.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

- *Xử phạt:* Châu Thanh L 03 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/6/2024.

4. *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự, tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bì niêm phong chứa các mảnh vỡ của nổ thủy tinh và bao gói mẫu hoàn lại sau giám định có đóng dấu tròn của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng (Theo Kết luận giám định số 467/KL-MT ngày 18/6/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Tp.Đà Nẵng); 01 chai nhựa; 01 ống hút nhựa; 01 bật lửa màu đỏ.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu xanh (không kiểm tra chất lượng điện thoại) gắn thẻ sim 0905.648.303.

- Trả lại cho bị cáo Châu Hồng S 01 xe mô tô nhãn hiệu AirBlade BKS 43K1-604.35 (không kiểm tra tình trạng xe).

(Vật chứng hiện do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/9/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Hòa Vang và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang).

5. *Về án phí:* Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội;

Bị cáo Châu Hồng S phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Châu Thanh L phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về thời hạn kháng cáo: Báo cho các bị cáo biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 21/9/2024. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Hoà Vang;
- CA huyện Hoà Vang;
- Chi cục THADS huyện Hoà Vang;
- Phòng KTNV và THAHS-TAND Tp.Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Sở Tư pháp Tp.Đà Nẵng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

NGUYỄN NGỌC NAM