

Bản án số: 95/2023/HS-PT
Ngày 06-12-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK NÔNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông K'Tiêng

Các Thẩm phán: Ông Lương Đức Dương và ông Võ Văn Vinh

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Minh Tú là Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Đăk Nông.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đăk Nông tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Nguyên - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 12 năm 2023 tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Đăk Nông xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 126/2023/TLPT-HS ngày 24 tháng 10 năm 2023, đối với bị cáo Hoàng Đức T, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 58/2023/HS-ST ngày 04 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đăk Nông.

- **Bị cáo có kháng cáo: Hoàng Đức T**, sinh năm 1985 tại tỉnh Đăk Nông; Hộ khẩu thường trú: Thôn Đ, xã Đ, huyện T, tỉnh Bắc Giang; chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố 5, phường N, thành phố G, tỉnh Đ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; con ông Hoàng Đức Đ (đã chết) và bà Nguyễn Thị T; có vợ là chị Lê Lan A (đã ly hôn) và 01 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 212/QĐ-XPHC ngày 22-10-2021 của Ủy ban nhân dân phường N xử phạt 2.500.000đồng về hành vi cố ý gây thương tích (chấp hành xong ngày 27-10-2021); được tại ngoại – Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 19 giờ 47 phút ngày 27-10-2022 Hoàng Đức T đến tiệm quảng cáo S tại tổ dân phố 5, phường N, thành phố G, tỉnh Đăk Nông do chị Bùi Thị Quỳnh G (người yêu cũ của T) làm chủ, thấy chị G nói chuyện với Đinh Văn T1 nên nảy sinh ghen tuông. T vào tiệm nhặt 01 ống kim loại cạnh vuông, kích thước (20 x 03 x 03)cm cất vào túi quần sau rồi đến gần T1 quát lớn “ai cho mày đến đây”. Nghe vậy, T1 lùi về phía sau bàn làm việc thì T lao đến dùng tay đánh 01 cái nhưng không trúng; T1 lấy 01 ghế nhựa, cao 80cm đánh 01 phát vào đầu T nhưng do T đội mũ bảo hiểm nên không gây thương tích. Lúc này, T lấy ống kim loại từ túi quần ra cầm ở tay phải, tay trái chỉ vào mặt T1 quát “Sao tao nói mày không được tới đây mà mày vẫn tới, hôm nay tao cho mày biến khỏi

Đắc Nông”. Chị G can ngăn thì bị T đẩy ra. Tiếp đó, T chuyển ống kim loại qua tay trái, tay phải cầm phần trụ đế của màn hình máy vi tính hiệu Dell trên bàn làm việc dơ lên để đánh T1 nhưng do gắn với dây điện không nhấc lên cao được nên T vút mạnh xuống làm màn hình bị vỡ. T tiếp tục nhặt 01 ghế gỗ cao 30cm ném vào bụng của T1; T1 nhặt 01 viên đá phong thủy đường kính 03cm ném về phía T nhưng không ai bị thương tích. Sau đó, T lấy 01 kéo kim loại dài 20cm trên bàn làm việc bằng tay trái, tay phải vẫn cầm ống kim loại chỉ vào mặt T1 thì T1 dùng ghế nhựa gạt rơi thanh kim loại xuống bàn. T cầm kéo đi vòng qua bàn làm việc về phía T1 thì T1 lùi dần về phía sau. Lúc này, chị G đang gọi điện báo Công an thì T đi đến dùng tay trái nắm tóc chị G đẩy, dí đầu vào tường và giật lấy điện thoại; T1 chạy xuống bếp lấy 01 con dao dài 45cm, mũi bằng, cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao dài 33cm chạy lên, thấy T đứng dựa lưng vào tường, T1 cầm dao chém liên tiếp 03 nhát trúng vào cánh tay trái, đùi trái, cẳng chân trái của T nên T bỏ chạy vào phòng ngủ của chị G và đóng cửa lại, giả vờ gọi điện thoại gọi người đến đánh T1. Nghe vậy, chị G bỏ sang nhà hàng xóm. Trong phòng ngủ, T lấy 02 cây vợt đánh cầu lông hiệu Nanoflare 700 và Legent 09 đi ra ngoài để đánh T1 nhưng T1 đã bỏ về. Do bức tức nên T ném mạnh 02 cây vợt xuống vỉa hè làm gãy, hư hỏng hoàn toàn.

Ngày 28-10-2022 chị G làm đơn tố giác T về hành vi hủy hoại tài sản; đối với thương tích do T gây ra chị G không yêu cầu xử lý hình sự. Cùng ngày, T làm đơn yêu cầu khởi tố đối với Đinh Văn T1.

Bản kết luận định giá tài sản số: 94/KL-HĐĐG ngày 23-11-2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự thành phố Gia Nghĩa kết luận: 01 màn hình máy tính bàn hiệu Dell U2417H trị giá 2.800.000đồng; 01 vợt cầu lông hiệu Nanoflare 700 trị giá 2.136.000đồng và 01 vợt cầu lông hiệu Legent 09 trị giá 997.500đồng. Các tài sản trên bị thiệt hại hoàn toàn, tổng giá trị thiệt hại: 5.933.500đồng.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 09/TgT ngày 30-11-2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế tỉnh Đắk Nông kết luận đối với Hoàng Đức T: 01 sẹo phần mềm 1/3 dưới mặt sau cẳng tay trái, kích thước nhỏ, tỉ lệ 01%; 01 sẹo phần mềm 1/3 dưới ngoài đùi trái, kích thước nhỏ, tỉ lệ 0,99%; đối với vết xước da mặt trước cẳng chân trái tỉ lệ 0%. Tổng tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 1,99%, làm tròn 02%.

Ngày 26-7-2023 T có đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với Đinh Văn T1. Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa ban hành Quyết định số: 05/2023/HSST-QĐ đình chỉ vụ án đối với Đinh Văn T1.

Bản án hình sự sơ thẩm số : 58/2023/HS-ST ngày 04 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa đã quyết định : Tuyên bố: Hoàng Đức T phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Hoàng Đức T 06 (Sáu) tháng tù. Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 18-8-2023, bị cáo T kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo, chỉ xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông đề nghị Hội đồng xét xử : Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Bản án số : 58/2023/HS-ST ngày 04 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa đã kết án bị cáo Hoàng Đức T về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự, là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo Hoàng Đức T, Hội đồng xét xử xét thấy : Nguyên nhân bị cáo phạm tội do ghen tuông và nóng giận nhất thời xuất phát từ tình cảm với bị hại và bị Đinh Văn T1 dùng dao gây thương tích 02% (bị cáo có đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với T1). Mặt khác, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cụ thể: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường thiệt hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Đồng thời, bị cáo có nơi cư trú cụ thể rõ ràng và có đủ các điều kiện được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự, Điều 2 Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng về án treo. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[3]. Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Đức T, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số : 58/2023/HS-ST ngày 04-8-2023 của Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa về phần hình phạt.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Hoàng Đức T 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (Một) năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải

chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC (Vụ I);
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Phòng HSNVCS-CA tỉnh Đắk Nông;
- TAND TP. Gia Nghĩa;
- VKSND TP. Gia Nghĩa;
- CQCSĐT Công an TP. Gia Nghĩa;
- Chi cục THADS TP G;
- UBND phường N;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ, Tổ HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

K'Tiên