

Bản án số: 36/2018/HSST

Ngày: 10 - 7 - 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TỨ KỲ - TỈNH HẢI DƯƠNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tú.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Công Đức.

2. Bà Nguyễn Thị Hồng.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thị Hiền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 7 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 34/2018/HSST ngày 18 tháng 6 năm 2018; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 34/QĐXXST - QĐ ngày 28 tháng 6 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Minh T, sinh năm 1992 tại huyện T, tỉnh Hải Dương; Nơi cư trú: thôn S, xã M, huyện T, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông (không xác định được) và con bà Nguyễn Thị C; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 10/7/2018. Có mặt

Người bị hại: Anh Nguyễn Thạch D, sinh năm 1990

Địa chỉ: thôn M, xã M, huyện T, tỉnh Hải Dương. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NHẬN THẤY:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 07/4/2018, Nguyễn Minh T đến nhà văn hóa thôn S, xã M, huyện T để dự đám cưới của anh Vũ Văn S. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày sau khi ăn cơm xong, do mâu thuẫn với một số người trong đám cưới (không xác định được là ai), T đi bộ ra cổng nhìn thấy xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, loại VIOS màu đen, biển số 34A-130.95 của anh Nguyễn Thạch D

đang đỗ ở đường đối diện với nhà văn hóa, lúc này xe ô tô vẫn bật đèn chiếu sáng và nổ máy. T đi ra đứng cạnh phía bên trái của xe ô tô (vị trí gần gương và khu vực ghế lái), giơ nắm tay phải lên cao rồi đập một phát từ trên xuống vào vị trí kính chắn gió phía trước bên trái của xe ô tô làm vỡ rạn kính chắn gió của xe, thấy T đập vỡ kính xe của mình anh D đã ra khỏi xe đi đến chỗ T. Lúc này T say rượu và bị chảy máu ở tay nên anh D quay lại xe ô tô chở anh S xuống nhà gái ở xã V, huyện T. Ngày 09/4/2018 anh D làm đơn trình báo Công an huyện Tứ Kỳ, ngày 13/4/2018 T đến nhà anh D xin lỗi và bồi thường số tiền 8.000.000 đồng cho anh D để thay lại kính xe ô tô đã bị hỏng. Sau đó T đã bỏ đi khỏi địa phương, đến ngày 21/5/2018 T đến Công an huyện Tứ Kỳ đầu thú, khai nhận về hành vi phạm tội của mình.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 20/KL- HĐĐG ngày 18/4/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương kết luận: 01 kính chắn gió phía trước của xe ô tô kích thước (134x89) cm đã bị vỡ rạn có trị giá là 3.450.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số: 35/2018/CT-VKS-TK ngày 15/6/2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ đã truy tố Nguyễn Minh T về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự (BLHS).

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 36 của BLHS. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Minh T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; xử phạt bị cáo Nguyễn Minh T từ 18 tháng đến 21 tháng cải tạo không giam giữ, giao bị cáo cho UBND xã Minh Đ, huyện T giám sát giáo dục. Khấu trừ của bị cáo từ 05% - 10% thu nhập trong thời gian chấp hành hình phạt. Xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy 01 kính chắn gió phía trước của xe ô tô đã bị vỡ rạn. Về án phí: áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Luật số 97/2015 về phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Xử buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, công nhận quyết định truy tố của VKSND huyện Tứ Kỳ là đúng, bị cáo xác định do bức xúc tại đám cưới, nên đã thực hiện hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của anh Nguyễn Thạch D vào ngày 07/4/2018 như đã nêu trên và đề nghị HĐXX xem xét xử phạt cho bị cáo ở mức thấp nhất.

Tại đơn đề nghị xin xét xử vắng mặt người bị hại trình bày đã nhận được tiền bồi thường do bị cáo T cố ý làm hư hỏng tài sản và không yêu cầu bị cáo

bồi thường thêm; về trách nhiệm hình sự anh đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo T.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng cũng như các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ ngày 07/4/2018, tại khu vực đường nhà văn hóa thôn S, xã M, huyện T, tỉnh Hải Dương. Do có mâu thuẫn với một số người trong đám cưới, Nguyễn Minh T đã có hành vi dùng tay phải đập, làm vỡ rạn kính chắn gió phía trước bên trái xe nhãn hiệu TOYOTA, loại VIOS màu đen, biển số 34A-130.95 của anh Nguyễn Thạch D, trị giá tài sản bị hư hỏng là 3.450.000 đồng.

[2] Hành vi của bị cáo dùng tay đập làm vỡ rạn kính chắn gió phía trước của xe ô tô có trị giá 3.450.000 đồng đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân, một khách thể được Bộ luật hình sự bảo vệ, làm ảnh hưởng đến tình hình trị an trên địa bàn. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, nên hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS. Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương đã truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

[3] *Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

Bị cáo có nhân thân tốt và không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã đầu thú; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường cho người bị hại và được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS.

[4] Căn cứ quy định của Bộ luật Hình sự, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng. Nên chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội. Khấu trừ một phần thu nhập của bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt, là phù hợp với khoản 3 Điều 36 của BLHS.

[5] *Về hình phạt bổ sung:* Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] *Về trách nhiệm dân sự*: Ngày 13/4/2018, Nguyễn Minh T đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Thạch D số tiền 8.000.000 đồng, anh D đã nhận số tiền trên và không có yêu cầu gì khác, nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[7] *Về xử lý vật chứng*: Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Tứ Kỳ đã quản lý 01 đăng ký xe ô tô mang tên Nguyễn Thạch D; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe; 01 chứng nhận kiểm định xe; 01 xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, loại VIOS màu đen, biển số 34A-130.95. Ngày 18/4/2018, cơ quan điều tra đã trả lại toàn bộ tài sản trên cho anh D là phù hợp.

Đối với 01 kính chắn gió phía trước của xe ô tô kích thước (134x89) cm đã bị vỡ rạn không có giá trị sử dụng, nên tịch thu cho tiêu hủy là phù hợp Điều 47 của BLHS; điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS.

[8] *Về án phí*: Bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí sơ thẩm hình sự theo quy định của pháp luật.

[9] *Về các hành vi, quyết định tố tụng*: Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tứ Kỳ, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 36 của BLHS.

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Minh T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh T 18 (mười tám) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã M, huyện T, tỉnh Hải Dương nhận được Quyết định thi hành án hình sự và bản sao bản án. Khấu trừ 7% thu nhập của bị cáo Nguyễn Minh T trong thời gian chấp hành án để sung quỹ nhà nước. Việc khấu trừ thu nhập được thực hiện hàng tháng. Giao bị cáo Nguyễn Minh T cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện T, tỉnh Hải Dương nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt.

2. *Về xử lý vật chứng*: Căn cứ Điều 47 của BLHS; điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu cho tiêu hủy 01 kính chắn gió phía trước của xe ô tô kích thước (134x89) cm đã bị vỡ rạn (*Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Tứ Kỳ và Chi cục thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ ngày 21/6/2018*).

3. *Về án phí*: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí toà án. Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh T phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm

4. *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Tứ Kỳ;
- VKSND tỉnh Hải Dương
- Cơ quan CSĐT - Công an huyện Tứ Kỳ
- Cơ quan Thi hành án HS - Công an huyện
Tứ Kỳ
- THADS huyện Tứ Kỳ
- Sở tư pháp Hải Dương,
- Bị cáo, bị hại.
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Nguyễn Văn Tú