

Bản án số: 03/2024/HS-ST
Ngày 29-11-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẢO BẠCH LONG VĨ

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Quang Trung

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Văn Phòng

Ông Lê Xuân Oanh

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Dũng - Thư ký Toà án nhân dân huyện đảo Bạch Long Vĩ.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện đảo Bạch Long Vĩ tham gia phiên tòa:** Ông Đỗ Đức Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 02/2024/TLST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2024/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo:

Hoàng Văn Thuận, sinh năm 1981, tại Hải Dương; nơi ĐKKHKT: Khu dân cư Tây Sơn, phường Hiệp An, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương; nơi ở hiện nay: Khu 2, huyện Bạch Long Vĩ, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Phương Thảo và bà Phạm Thị Bé; có vợ là Nguyễn Thị Kim Tuyền, (ly hôn năm 2009) và 1 con sinh năm 2006; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Năm 2010 bị Toà án nhân dân thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội Đánh bạc (đã được xoá án); bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/8/2024; có mặt.

- **Người làm chứng:** Chị Trương Thị Định; chị Nguyễn Thị Thu Hà; chị Hà Thị Sinh; chị Hoàng Thị Loan; anh Vũ Đình Thảo; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 10/3/2023, Công an huyện Bạch Long Vĩ thành phố Hải Phòng nhận được nguồn tin chị Trương Thị Định, sinh năm 1998 là nhân viên quán Lucky ở khu 2 Bạch Long Vĩ do Hoàng Văn Thuận, sinh năm 1981 ở Hải Dương làm chủ quán có biểu hiện sốc ma túy đang cấp cứu điều trị tại Trung tâm y tế quân dân y huyện Bạch Long Vĩ. Cơ quan điều tra Công an huyện Bạch Long Vĩ đã triệu tập các đối tượng có liên quan gồm: Trương Thị Định, Nguyễn Thị Thu Hà; Hà Thị Sinh; Hoàng Thị Loan; Vũ Đình Thảo và Hoàng Văn Thuận để đấu tranh làm rõ.

Tại cơ quan điều tra, các đối tượng khai nhận: Khoảng 23 giờ 30 ngày 09/3/2023, Vũ Đình Thảo và Vũ Trọng Kiên sinh năm 1992 ở Thôn 8, Minh Tân, Thuỷ Nguyên, Hải Phòng đến quán Lucky ở Khu 2, Bạch Long Vĩ gặp Hoàng Văn Thuận đặt phòng hát Karaoke, Thuận đồng ý. Sau đó Thuận mở phòng hát, dùng điện thoại di động để bật hệ thống âm thanh và chuẩn bị đồ uống, trái cây mang vào phòng rồi ngồi uống bia cùng với Kiên và Thảo. Một lúc sau, Thuận gọi Hoàng Thị Loan là nhân viên quán Lucky vào phòng hát để chọn bài hát, rót bia phục vụ Kiên và Thảo. Ngồi được một lúc, Kiên nói với Thuận ra ngoài đón bạn gái đến hát cùng, Thuận đồng ý. Kiên đi ra ngoài khoảng 5-10 phút sau một mình quay lại quán Lucky, do không đón được bạn gái nên Kiên yêu cầu Thuận gọi thêm nhân viên phục vụ vào phòng hát. Thuận đồng ý và bảo Kiên lên phòng nghỉ trên tầng 2 quán Lucky gọi Trương Thị Định, sau đó Kiên lên gọi Định rồi xuống vào phòng hát trước. Trong phòng hát, Hoàng Thị Loan quan sát thấy Kiên bỏ 01 túi nilon đựng ma túy “Ketamine” để trên bàn rồi Kiên đổ ma túy “Ketamine” vào đĩa sứ, dùng thẻ ngân hàng xào đánh “Ke” và chia thành các đường thẳng. Loan thấy Thảo là người sử dụng ma túy đầu tiên, sau đó cả Loan, Kiên đều sử dụng ma túy “Ke”. Một lúc sau, Định vào phòng hát và ngồi cạnh Kiên, Định quan sát thấy trên bàn có 01 đĩa sứ màu trắng trong đĩa có 02 đường ma túy “Ketamine” dài khoảng 03cm đã được kẻ sẵn và số ma túy “Ketamine” chưa được kẻ. Định hít 02 đường ma túy “Ketamine” đã được kẻ sẵn vào cơ thể. Đến rạng sáng ngày 10/3/2023, Nguyễn Thị Thu Hà là nhân viên của quán Lucky vào phòng hát, Hà thấy có ma túy “Ketamine” để trên đĩa đặt trên bàn, Hà cũng tự sử dụng ma túy. Sau đó Kiên nói với Hà gọi thêm nhân viên nên Hà gọi thêm Hà Thị Sinh vào phòng hát. Sinh vào phòng hát thấy Thảo ngồi cạnh Loan, Định đang đứng nhảy sát cạnh Kiên ngồi trên ghế. Sinh thấy trên bàn có 01 đĩa sứ màu trắng trong đĩa có ma túy “Ketamine” được kẻ thành 02 đường. Lúc này Sinh nghe thấy Kiên nói “có đồ đây ai chơi thì chơi” thì Sinh hít 01 đường ma túy “Ke” qua mũi vào cơ thể rồi tham gia nhảy cùng mọi người. Cách thức sử dụng ma túy của Kiên, Thảo, Loan, Hà, Sinh, Định đều dùng ống hút được cuộn bằng tờ tiền polime hít ma túy “Ke” trên đĩa qua đường mũi vào trong cơ thể. Trong quá trình Kiên, Thảo, Loan, Hà, Sinh, Định sử dụng ma túy, Thuận có đi ra đi vào nhiều lần trong phòng hát để điều chỉnh âm thanh và uống bia giao lưu. Trong lúc Thuận ngồi bên ngoài thấy Loan từ trong phòng hát đi ra, trong mũi có giấy ăn, Thuận hỏi thì Loan nói vừa sử dụng ma túy với mọi người bên trong phòng hát nên bị chảy máu cam. Đến khoảng 04 giờ ngày 10/3/2023, do mệt nên lần lượt Loan, Hà, Sinh, Thảo, Kiên rời khỏi phòng hát.

Tại bản kết luận giám định số 253 ngày 23/3/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Các mẫu nước tiểu ghi tên Hoàng Văn Thuận, Vũ Đình Thảo gửi giám định đều tìm thấy chất ma túy loại: Ketamine và MDMA. Các mẫu nước tiểu ghi tên Hà Thị Sinh, Hoàng Thị Loan, Trương Thị Định gửi giám định đều tìm thấy chất ma túy loại: Ketamine. Mẫu nước tiểu ghi tên Nguyễn Thị Thu Hà gửi giám định không tìm thấy chất ma túy và sản phẩm chuyển hoá.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ 02 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro max của Nguyễn Thị Thu Hà và OPPO A55 của Trương Thị Định để trưng cầu giám định, phục hồi, trích xuất dữ liệu điện tử để thu thập tài liệu chứng cứ. Đồng thời Cơ quan điều tra đã ra lệnh thu giữ điện tín đối với các số điện thoại di động: 0975992668 của Hoàng Văn Thuận sử dụng, 0394319663 của Vũ Đình Thảo sử dụng, 0375211504 của Vũ Trọng Kiên sử dụng. Kết quả kiểm tra không phát hiện nội dung cuộc gọi, tin nhắn có liên quan đến hành vi vi phạm của các đối tượng có liên quan. Cơ quan điều tra công an huyện Bạch Long Vĩ đã trả lại 02 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro max cho Nguyễn Thị Thu Hà và OPPO A55 cho Trương Thị Định quản lý, sử dụng.

Đối với kết quả giám định mẫu nước tiểu của Hoàng Văn Thuận tìm thấy chất ma túy loại Ketamine và MDMA, Thuận khai: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 10/3/2023, Thuận đến quán Z1 do Lưu Quang Sơn là Trung úy quân nhân chuyên nghiệp thuộc Trung đội bảo quản pháo tháp tăng-Đại đội bảo quản-Tiểu đoàn phòng thủ đảo Bạch Long Vĩ- Bộ chỉ huy quân sự thành phố Hải Phòng được Đinh Thị Thuỷ sinh năm 1969 ở Thanh Phong, Thanh Liêm, Hà Nam nhờ quản lý quán. Thuận vào phòng hát trong quán Z1 gặp và cùng Lưu Quang Sơn, Đỗ Văn Cường; Phạm Thành Tín và nhân viên quán Z1 là Quàng Thị Tươi sử dụng ma túy. Sau đó nhận được thông tin Trương Thị Định bị ngất nên Thuận về đưa Định đi cấp cứu.

Tại bản Cáo trạng số 02/CT-VKS ngày 14/11/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Bạch Long Vĩ, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Hoàng Văn Thuận về tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 256 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Hoàng Văn Thuận khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bạch Long Vĩ đã truy tố và **đề nghị Tòa án xem xét, xử mức án nhẹ để sớm trở về với gia đình.**

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bạch Long Vĩ giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 256; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt Hoàng Văn Thuận mức án tù 07 năm 06 tháng **đến 08** năm tù về tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy”. Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về tội danh và tình tiết định khung:* Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, với biên bản ghi lời khai của người chứng kiến nên có đủ cơ sở khẳng định: Đêm rạng sáng ngày 10/3/2023, Hoàng Văn Thuận biết và bỏ mặc cho Hoàng Thị Loan, Vũ Trọng Kiên, Vũ Đình Thảo, Trương Thị Định, Nguyễn Thị Thu Hà, Hà Thị Sinh sử dụng ma túy trong phòng hát tại quán Lucky ở Khu 2 do Thuận quản lý. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Bạch Long Vĩ, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến chính sách độc quyền của Nhà nước về quản lý chất ma túy, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội và là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác trong xã hội. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án nghiêm khắc để giáo dục cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[4] *Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo có tham gia quân đội do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi quyết định hình phạt.

[6] *Về hình phạt:* Khi quyết định hình phạt cần căn cứ tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy với hành vi phạm tội của bị cáo rất nghiêm trọng, bị cáo có nhân thân xấu do đó cần xử phạt bị cáo mức hình phạt trên mức khởi điểm của khung hình phạt như đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị mới có tác dụng, giáo dục, trừng trị và phòng ngừa chung.

[7] *Về hình phạt bổ sung:* Xét hoàn cảnh kinh tế của bị cáo có khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[8] *Về án phí*: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[10] *Về các vấn đề khác*: Trong vụ án còn có Vũ Trọng Kiên sau khi sự việc xảy ra đã rời khỏi đảo Bạch Long Vĩ, hiện chưa triệu tập được Kiên để đấu tranh, chỉ có lời khai của Hoàng Thị Loan về Kiên là người đồ ma túy “Ketamine” ra đĩa. Cơ quan điều tra đã tách vụ án hình sự đối với tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy để tiếp tục điều tra xác minh, xử lý Kiên cùng các đối tượng có liên quan theo quy định pháp luật. Đối với hành vi kinh doanh dịch vụ Karaoke không có giấy phép kinh doanh của Hoàng Văn Thuận, Cơ quan điều tra đã chuyển tài liệu đến Công an huyện Bạch Long Vĩ để báo cáo Ủy ban nhân dân huyện Bạch Long Vĩ ra quyết định xử phạt hành chính. Về hành vi của Lưu Quang Sơn và các đối tượng liên quan tại quán Z1, Cơ quan điều tra Công an huyện Bạch Long Vĩ đã Khởi tố vụ án hình sự về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, Chưa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy để điều tra xử lý. Do vụ án này không thuộc thẩm quyền giải quyết của Cơ quan điều tra Công an huyện Bạch Long Vĩ nên ngày 18/7/2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đã ra Quyết định chuyển vụ án hình sự đến Cơ quan điều tra hình sự Khu vực 1-Quân khu 3 để điều tra giải quyết theo thẩm quyền.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 256; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Thuận phạm tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy”

Xử phạt bị cáo 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08/8/2024.

2. *Về án phí*: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Hoàng Văn Thuận phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế

thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND TP Hải Phòng;
- VKSND huyện Bạch Long Vĩ;
- Công an huyện Bạch Long Vĩ;
- Chi cục THADS Bạch Long Vĩ;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam Công an TP Hải Phòng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Quang Trung