

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 1074/2023/HC-PT
Ngày 26 tháng 12 năm 2023
V/v: “Khiếu kiện quyết định xử phạt vi
phạm hành chính”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thúy Hồng.

Các thẩm phán: Ông Tô Chánh Trung.

Ông Ngô Đức Thọ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Quang Hiến - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Hoa - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 26 tháng 12 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số: 654/2023/TLPT-HC ngày 03 tháng 10 năm 2023 về việc: “Khiếu kiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính”.

Do Bản án hành chính sơ thẩm số: 06/2023/HC-ST ngày 07/7/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh An Giang bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 2875/2023/QĐ-PT ngày 02 tháng 11 năm 2023 giữa các đương sự:

1. *Người khởi kiện:* Ông Phan Thanh T, sinh năm 1997. Địa chỉ: Ấp TT, thị trấn LB, huyện AP, tỉnh An Giang, có mặt.

2. *Người bị kiện:* Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP, tỉnh An Giang.

Người đại diện theo ủy quyền của người bị kiện: Ông Trần Thanh S – Phó Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP (theo văn bản ủy quyền ngày 19/5/2023), có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất thương mại dịch vụ THP. Địa chỉ: Số 666/52 đường 3/2, Phường 14, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất thương mại dịch vụ THP: Ông Huỳnh Kim C, sinh năm 1980. Địa chỉ: Số nhà 120/29/5A15 đường TQĐ, Phường 4, quận PN, Thành phố Hồ Chí Minh (theo văn bản ủy quyền ngày 29/5/2023), có mặt.

4. *Người kháng cáo:* Ông Phan Thanh T – Người khởi kiện.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện và lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, người khởi kiện ông Phan Thanh T trình bày: Ngày 14/10/2021, ông T có điện thoại mua 10.000 kg đường tinh luyện Thái Lan của Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất thương mại dịch vụ THP (sau đây gọi tắt là Công ty THP) tại số 666/52 đường 3/2, Phường 14, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh với số thành tiền 129.927.000 đồng. Ông T chuyển tiền thanh toán qua tài khoản của Công ty, sau đó ông T nhận hàng về kho tại ấp TK, thị trấn LB, huyện AP, tỉnh An Giang để bán lẻ.

Đến 21 giờ ngày 05/11/2021, cơ quan chức năng đến kiểm tra lập biên bản số 16/BBKT ghi tại hộ kinh doanh có 191 bao đường cát tinh luyện xuất xứ nước ngoài, loại 50kg/bao, không nhãn phụ kèm theo. Tại thời điểm kiểm tra ông có xuất trình hóa đơn giá trị gia tăng nhưng đội kiểm tra cho rằng hóa đơn không hợp pháp với hàng hóa thực tế. Do bị cho là hóa đơn không hợp pháp với hàng hóa thực tế nên ông T có yêu cầu cơ quan chức năng xác minh Công ty THP xuất bán số đường nói trên cho ông. Trong thời gian chờ xác minh, ông T có xin nhận lại số đường cát của ông mua nói trên. Nhưng đến 17 giờ ngày 10/11/2022, ông T được giao Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1031/QĐ-XPHC do ông THH - Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP ký ngày 14/7/2022 với nội dung: Hình thức xử phạt chính phạt tiền 90.000.000 đồng; hình thức xử phạt bổ sung tịch thu 191 bao đường cát, loại 50kg/bao, trên bao bì có in chữ nước ngoài với trị giá 167.602.500 đồng.

Ông T mua hàng của Công ty THP là thật, có hóa đơn giá trị gia tăng ghi rõ nơi bán hàng (tức là có nguồn gốc xuất xứ). Nếu nơi bán là Công ty THP gian dối thì họ phải chịu trách nhiệm, chứ không phải ông T. Do đó ông T khởi kiện yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 1031/QĐ-XPHC ngày 14/7/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP, tỉnh An Giang.

- Tại Công văn số 601/UBND-NC ngày 19/5/2023 người bị kiện Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP, tỉnh An Giang có ý kiến:

Ngày 05/11/2021, Công an huyện AP phối hợp cùng Tổ liên ngành chống buôn lậu số 01 tiến hành kiểm tra nhà của ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1965 thuộc ấp TK, thị trấn LB, huyện AP, tỉnh An Giang. Qua kiểm tra lực lượng phát hiện bên trong kho của nhà ông N có chứa 191 bao đường cát, trên bao bì có in chữ nước ngoài, loại 50kg/bao (tổng khối lượng là 9.550 kg). Qua làm việc ông N trình bày số lượng đường cát trên là của con rể ông tên Phan Thanh T mua của Công ty THP và xuất trình hóa đơn giá trị gia tăng số 0000136 ngày 14/10/2021. Qua kiểm tra lực lượng phát hiện bên trên các bao đường không có dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đối với hàng hóa nhập khẩu có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nên lực lượng tiến hành lập biên bản và ra quyết định tạm giữ tang vật để tiếp tục điều tra xác minh làm rõ.

Qua kết quả điều tra xác minh ông Phan Thanh T khai nhận mua số lượng đường cát trên của người tên T2 và có gửi kèm hóa đơn giá trị gia tăng số 0000136 ngày 14/10/2021 của Công ty THP xuất bán với tổng khối lượng là 10.000 kg. Qua xác minh và rà soát trên hệ thống quản lý thuế thì Chi cục Thuế Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh đang quản lý hồ sơ thuế đối với Công ty THP và được cấp mã số thuế

0313150268 ngày 06/3/2015, đại diện Công ty là ông Nguyễn Tính T3, sinh năm 1958, ngụ 666/52 đường 3/2, Phường 14, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh. Ngoài ra trong dữ liệu quản lý thì Công ty THP có đăng ký kinh doanh mã số thuế 0313150268 ngày 06/3/2015 tại Sở Kế hoạch đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh. Trong thời gian hoạt động công ty có đăng ký mẫu hóa đơn giá trị gia tăng mẫu số 01GTKT0/001, ký hiệu HP/19E, đơn vị bán hàng thể hiện Công ty TNHH thương mại dịch vụ PHP với mã số thuế 0313150268, địa chỉ số 666/52 đường 3/2, Phường 14, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh, đến ngày 27/8/2020 thì được thay đổi thành Công ty THP đến nay, ngành nghề được phép kinh doanh là sản xuất, gia công đường, bán lẻ thực phẩm.

Xác minh thực tế tại địa chỉ số 666/52 đường 3/2, Phường 14, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh thì không có trụ sở hoạt động của Công ty THP và người đại diện công ty là ông Nguyễn Tính T3, sinh năm 1958, có đăng ký thường trú tại số 666/52 đường 3/2, Phường 14, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh nhưng thực tế ông T3 không sinh sống và làm việc tại địa chỉ nêu trên không thể xác định được nguồn gốc số đường cát nêu trên.

Căn cứ Thông tư số 23/2019/TT-BCT ngày 13/11/2019 của Bộ Công thương quy định việc không áp dụng hạn ngạch thuế quan nhập khẩu đường có xuất xứ từ các nước ASEAN. Ngoài ra, khi nhập khẩu phải đáp ứng theo quy định như sau: thủ tục công bố sản phẩm của công ty có chức năng nhập khẩu, thủ tục kiểm dịch thực vật và TK vệ sinh an toàn thực phẩm, thủ tục hải quan nhập khẩu đường tinh luyện (hồ sơ thông quan). Căn cứ khoản 13 Điều 3 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 28/6/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng thì hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ là hàng hóa lưu thông trên thị trường không có căn cứ xác định được nguồn gốc nơi sản xuất hoặc xuất xứ hàng hóa.

Đối với số lượng 191 bao đường cát, trên bao bì có in chữ nước ngoài, loại 50kg/bao, không có dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đối với hàng hóa nhập khẩu có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài và không tài liệu kèm theo hàng hóa.

Ngày 30/6/2022, Công an huyện AP, tỉnh An Giang có văn bản số 805/ĐN-CAH đề nghị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Phan Thanh T, sinh năm 1997, hộ khẩu thường trú: Ấp CH, xã BL, huyện CP, tỉnh An Giang, nơi ở hiện nay: ấp TT, thị trấn LB, huyện AP, tỉnh An Giang về hành vi “kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ” theo quy định tại điểm c khoản 1, khoản 11 và điểm a khoản 12 Điều 17 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 28/6/2020 của Chính phủ.

Căn cứ hồ sơ vụ việc và quy định của pháp luật đủ cơ sở để xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng. Ngày 14/7/2022, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 1031/QĐ-XPHC ngày đối với ông Phan Thanh T về hành vi “kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ”, phạt tiền 90.000.000 đồng và tịch thu tang vật vi phạm hành chính là 191 bao đường cát, loại 50kg/bao, trên bao bì có in chữ nước ngoài với trị giá 167.602.500 đồng theo quy định tại điểm a khoản 13, Điều 17 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP là đúng theo quy

định của pháp luật. Vì vậy, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP đề nghị Tòa án bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Toàn.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên qua Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất thương mại dịch vụ THP có ông Huỳnh Kim C là người đại diện theo ủy quyền trình bày:*

Công ty THP đăng ký kinh doanh sản xuất đường, buôn bán lẻ thực phẩm trong đó có đường, đồ uống, đồ dùng khác ..., không có chức năng nhập khẩu đường, nên công ty mua đường tinh luyện xuất xứ Thái Lan từ Công ty trách nhiệm hữu hạn Một thành viên VTP (viết tắt là Công ty VTP) và Công ty cổ phần dịch vụ - thương mại KLT (viết tắt là Công ty KLT) nhập khẩu đường mía tinh luyện 100% xuất xứ Thái Lan. Công ty VTP và Công ty KLT, có cung cấp Bản tự công bố sản phẩm nhãn hiệu đường xứ Thái Lan và kèm theo nội dung nhãn phụ sản phẩm cho Công ty THP. Sau đó Công ty THP có bán đường cho ông Phan Thanh T với số lượng 10.000 kg (200 bao, khối lượng tịnh 50kg/bao), giá 12.374đ/kg, số tiền 123.740.000 đồng, cộng 5% thuế giá trị gia tăng là 6.187.000 đồng, thành tiền 129.927.000 đồng và có xuất hóa đơn giá trị gia tăng số 0000136 ngày 14/10/2021. Ông T nhận hàng tại kho của Công ty. Công ty THP không biết số lượng đường tinh luyện, trên bao bì in chữ nước ngoài do Công an huyện AP thu giữ tại kho của ông T và công ty không chịu trách nhiệm về số lượng đường này vì không phải của Công ty.

Tại Bản án hành chính sơ thẩm số 06/2023/HC-ST ngày 07/7/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh An Giang đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 30; khoản 4 Điều 32; điểm a, khoản 2 Điều 193; khoản 1 Điều 206 của Luật Tổ tụng hành chính năm 2015;

Bác yêu cầu của ông Phan Thanh T khởi kiện đối với Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 1031/QĐ-XPHC ngày 14/7/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP, tỉnh An Giang.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí hành chính sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

- Ngày 19/7/2023 người khởi kiện ông Phan Thanh T kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 1031/QĐ-XPHC ngày 14/7/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP, tỉnh An Giang.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay:

- Người khởi kiện ông Phan Thanh T yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu của người khởi kiện, hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 1031/QĐ-XPHC ngày 14/7/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP, tỉnh An Giang.

- Người bị kiện Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP, tỉnh An Giang có văn bản đề nghị xét xử vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty THP có ông Huỳnh Kim C làm đại diện có ý kiến: Công ty THP có bán đường cho ông Phan Thanh T với số lượng 10.000 kg (200 bao, khối lượng tịnh 50kg/bao), giá 12.374đ/kg, số tiền 123.740.000 đồng, cộng 5% thuế giá trị gia tăng là 6.187.000 đồng, thành tiền

129.927.000 đồng và có xuất hóa đơn giá trị gia tăng số 0000136 ngày 14/10/2021 có kèm theo nội dung nhãn phụ sản phẩm. Ông T nhận hàng tại kho của Công ty. Công ty THP không biết số lượng đường tinh luyện, trên bao bì in chữ nước ngoài do Công an huyện AP thu giữ tại kho của ông T vì không đúng mặt hàng của Công ty đã bán cho ông T.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm: Những người tiến hành tố tụng và người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng các quy định của Luật tố tụng hành chính.

Về yêu cầu kháng cáo của người khởi kiện ông Phan Thanh T: Xét thấy bản án sơ thẩm đã xử là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật. Do đó đề nghị căn cứ khoản 1 Điều 241 Luật tố tụng hành chính bác kháng cáo của người khởi kiện. Giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa; Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Đơn kháng cáo của người khởi kiện ông Phan Thanh T hợp lệ, trong thời hạn luật định, đủ điều kiện để xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

Người bị kiện có văn bản xin xét xử vắng mặt. Nên Tòa án tiến hành phiên tòa phúc thẩm xét xử vắng mặt người bị kiện theo quy định tại khoản 4 Điều 225 Luật tố tụng hành chính.

[2] Về đối tượng khởi kiện, quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết:

Ông Phan Thanh T khởi kiện yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 1031/QĐ-XPHC ngày 14/7/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP, tỉnh An Giang. Tòa án sơ thẩm xác định đúng đối tượng khởi kiện, thụ lý giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền và còn trong thời hiệu theo quy định tại khoản 2 Điều 3, Điều 30, Điều 32, Điều 116 của Luật tố tụng hành chính.

[3] Xét tính hợp pháp của Quyết định hành chính bị khiếu kiện:

[3.1] Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP, tỉnh An Giang ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 1031/QĐ-XPHC ngày 14/7/2022 đối với ông Phan Thanh T về hành vi “kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ” là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 2 Điều 38, khoản 3 Điều 63 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 sửa đổi bổ sung năm 2020 và Luật tổ chức chính quyền địa phương năm 2015.

[3.2] Ngày 05/11/2021, Công an huyện AP, tỉnh An Giang phối hợp Tổ liên ngành chống buôn lậu số 01 tiến hành lập biên bản vi phạm hành chính số 0041331/BB-VPHC tại nhà của ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1965 thuộc ấp TK, thị trấn LB, huyện AP, tỉnh An Giang. Qua kiểm tra ghi nhận trong kho của nhà ông N có chứa 191 bao đường cát, trên bao bì có in chữ nước ngoài, loại 50kg/bao (tổng khối lượng là 9.550 kg). Ông N trình bày số lượng đường cát trên là của con rể ông tên Phan Thanh T mua của Công ty THP và xuất trình hóa đơn giá trị gia tăng số 0000136

ngày 14/10/2021. Kiểm tra các bao đường không có dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đối với hàng hóa nhập khẩu có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nên lực lượng tiến hành lập biên bản và ra quyết định tạm giữ tang vật để tiếp tục điều tra xác minh làm rõ.

Căn cứ Điều 62 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012, ngày 04/01/2022 Công an huyện AP quyết định chuyển hồ sơ vụ vi phạm hành chính có dấu hiệu tội phạm để truy cứu trách nhiệm hình sự.

Ngày 04/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện AP ban hành Quyết định số 12/QĐ-CQĐT về việc không khởi tố vụ án hình sự đối tin báo của Công an huyện AP về hành vi “Buôn lậu” của Phan Thanh T, xảy ra ngày 05/11/2021 tại ấp TK, thị trấn LB, huyện AP, tỉnh An Giang.

Ngày 30/6/2022, Công an huyện AP ban hành Văn bản số: 805/ĐN-CAH về việc đề xuất Ủy ban nhân dân huyện AP ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Phan Thanh T về hành vi vi phạm “kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ”.

Tiến hành xác minh tình tiết của vụ việc vi phạm hành chính, ông Phan Thanh T khai nhận mua số lượng đường cát trên của người tên T2 và có gửi kèm hóa đơn giá trị gia tăng số 0000136 ngày 14/10/2021 của Công ty THP xuất bán với tổng khối lượng là 10.000 kg. Người đại diện theo ủy quyền của Công ty THP cho rằng số lượng hàng hóa là đường tinh luyện bị lập biên bản ngày 05/11/2021 không phải là của Công ty THP bán cho ông T.

Theo quy định tại khoản 3 Điều 7 của Nghị định số: 43/2017/NĐ-CP ngày 14/4/2017 của Chính phủ: “3. Hàng hóa nhập khẩu vào Việt Nam mà trên nhãn chưa thể hiện hoặc thể hiện chưa đủ những nội dung bắt buộc bằng tiếng Việt thì phải có nhãn phụ thể hiện những nội dung bắt buộc bằng tiếng Việt và giữ nguyên nhãn gốc của hàng hóa. Nội dung ghi bằng tiếng Việt phải tương ứng với nội dung ghi trên nhãn gốc” và tại Điều 8 của Nghị định số: 43/2017/NĐ-CP ngày 14/4/2017 của Chính phủ quy định việc ghi nhãn phụ: “Nhãn phụ sử dụng đối với hàng hóa nhập khẩu theo quy định tại khoản 3 Điều 7 của Nghị định này; Nhãn phụ được sử dụng đối với hàng hóa không xuất khẩu được hoặc bị trả lại, đưa ra lưu thông trên thị trường; Nhãn phụ phải được gắn trên hàng hóa hoặc bao bì thương phẩm của hàng hóa và không được che khuất những nội dung bắt buộc của nhãn gốc; Nội dung ghi trên nhãn phụ là nội dung dịch nguyên ra tiếng Việt từ các nội dung bắt buộc ghi trên nhãn gốc và bổ sung các nội dung bắt buộc khác còn thiếu theo tính chất của hàng hóa theo quy định tại Nghị định này. Tổ chức, cá nhân ghi nhãn phải chịu trách nhiệm về tính chính xác, trung thực của nội dung ghi. Nội dung ghi trên nhãn phụ gồm cả nội dung được ghi bổ sung không làm hiểu sai nội dung trên nhãn gốc và phải phản ánh đúng bản chất và nguồn gốc của hàng hóa”.

Do ông Phan Thanh T đã có hành vi vi phạm “kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc xuất xứ”. Vì vậy, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP căn cứ khoản 2 Điều 38, khoản 3 Điều 63 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Phan Thanh T với hình thức xử phạt chính bằng tiền 90.000.000 đồng theo quy định tại điểm c khoản 1, khoản 11, điểm a khoản 12 Điều 17 của Nghị định số: 98/2020/NĐ-CP ngày 26/8/2020 của Chính phủ

và hình thức xử phạt bổ sung “tịch thu tang vật đối với hành vi vi phạm 191 bao đường cát” theo quy định tại điểm a khoản 13 Điều 17 của Nghị định số: 98/2020/NĐ-CP ngày 26/8/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng là đúng quy định của pháp luật.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Phan Thanh T là có căn cứ.

[4] Tại phiên tòa phúc thẩm, người khởi kiện ông Phan Thanh T giữ nguyên yêu cầu kháng cáo nhưng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ gì mới để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình. Do đó không chấp nhận kháng cáo của ông Phan Thanh T giữ nguyên bản án sơ thẩm theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ, phù hợp với nhận định trên.

[5] Về án phí hành chính phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận ông Phan Thanh T phải chịu án phí hành chính phúc thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 34 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[6] Quyết định khác của Bản án sơ thẩm về án phí hành chính sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 241 của Luật tổ tụng hành chính; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Không chấp nhận kháng cáo của ông Phan Thanh T.

2. Giữ nguyên bản án hành chính sơ thẩm số: 06/2023/HC-ST ngày 07/7/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh An Giang:

Căn cứ khoản 1 Điều 30; khoản 4 Điều 32; điểm a, khoản 2 Điều 193; khoản 1 Điều 206 của Luật tổ tụng hành chính năm 2015;

Bác yêu cầu của ông Phan Thanh T khởi kiện đối với Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 1031/QĐ-XPHC ngày 14/7/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện AP, tỉnh An Giang.

3. Ông Phan Thanh T phải nộp 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*) án phí hành chính phúc thẩm. Được khấu trừ vào số tiền nộp tạm ứng án phí hành chính phúc thẩm theo biên lai thu số 0000351 ngày 19/7/2023 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh An Giang.

4. Quyết định khác của Bản án sơ thẩm về án phí hành chính sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**