TOÀ ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 6 - BẮC NINH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2025/HS-ST
Ngày 29 tháng 12 năm 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 6 – BẮC NINH

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Lan Hương.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Như Hùng;

Bà Nguyễn Thị Mai Hương.

- *Thư ký phiên toà*: Ông Nguyễn Hữu Thao, Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 6 – Bắc Ninh.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6 – Bắc Ninh tham gia phiên tòa*: Bà Vũ Thị Chiêm- Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 12 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 6 - Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 53/2025/HSST ngày 15/12/2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50/2025/QĐXXST-HS ngày 17/12/2025 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Quốc V, sinh ngày 24 tháng 02 năm 2008 ***(Khi thực hiện hành vi phạm tội được 16 tuổi 11 tháng 25 ngày).***

HKTT: Thôn Xuân Lai, xã Đa Phúc, Thành phố Hà Nội

Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ học vấn: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: V Nam; Con ông Hoàng Văn Thấm, sinh năm 1975 và bà Nguyễn Thị Dung, sinh năm 1980; Gia đình bị cáo có 04 chị em, bị cáo là con thứ tư; Vợ, con: Chưa có.

Nhân thân: Bản án số 126/2025/HSST ngày 29/5/2025 của Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xử phạt 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "*Trộm cắp tài sản*" quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Truy thu của V 2.500.000 đồng. Bị cáo đã nộp án phí HSST, chưa nộp số tiền bị truy thu.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/8/2025 đến nay, hiện đBg bị tạm giam tại phân trại tạm giam Bắc Ninh, (Có mặt tại phiên tòa).

2. Hoàng Tiến Đ, sinh ngày 18 tháng 01 năm 2008 ***(Khi thực hiện hành vi phạm tội được 17 tuổi 01 ngày).***

HKTT: Thôn Xuân Lai, xã Đa Phúc, Thành phố Hà Nội.

Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ học vấn: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: V Nam; Con ông Hoàng Văn O, sinh năm 1989 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1987; Gia đình bị cáo có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/8/2025 đến nay, hiện đBg bị tạm giam tại phân trại tạm giam Bắc Ninh, (Có mặt tại phiên tòa).

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hoàng Quốc V: Ông Hoàng Văn Thấm, sinh năm 1975 và bà Nguyễn Thị Dung, sinh năm 1980; Cùng HKTT: Thôn Xuân Lai, xã Đa Phúc, Thành phố Hà Nội. (Có mặt).

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hoàng Tiến Đ: Ông Hoàng Văn O, sinh năm 1989 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1987; Cùng HKTT: Thôn Xuân Lai, xã Đa Phúc, Thành phố Hà Nội. (Có mặt).

- Đại diện Trường Cao đẳng nghề V Nam – Hàn Quốc; Địa chỉ: Đường Uy Nỗ, xã Thư Lâm, thành phố Hà Nội nơi bị cáo Hoàng Quốc V, Hoàng Tiến Đ học tập: Ông Vũ Đức Thắng – Bí thư trường. (Có đơn xin vắng mặt).

- Đại diện Đoàn thành niên cộng sản Hồ Chí Minh phường Võ Cường, tỉnh Bắc Ninh: Ông Nguyễn Văn Tuấn – Phó bí thư. (Có đơn xin vắng mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Tiến Đ: Bà Đặng Thị Hương, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm TGPL tỉnh Bắc Ninh. (Có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Quốc V: Bà Nguyễn Hương Thảo, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm TGPL tỉnh Bắc Ninh. (Có mặt).

* *Bị hại*:

- Bh Long Đình S, sinh năm 1999; HKTT: Thôn Nà Bjoóc, xã Chợ Đồn, tỉnh ThS Nguyên. (Vắng mặt).

- Chị Lừ Thùy G, sinh năm 2003; HKTT: Bản Khoa, xã Tạ Khoa, tỉnh Sơn La.(Vắng mặt).

- Bh Nguyễn Thành B, sinh năm 2003; HKTT: Tổ dân phố Lãm Trại, phường Nam Sơn, tỉnh Bắc Ninh. (Vắng mặt).

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quB:*

- Ông Hoàng Văn O, sinh năm 1989; HKTT: Thôn Xuân Lai, xã Đa Phúc, thành phố Hà Nội. (Có mặt).

- Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1987; HKTT: Thôn Xuân Lai, xã Đa Phúc, thành phố Hà Nội. (Có mặt).

- Bh Nguyễn Văn Hiếu, sinh ngày 12/11/2008;

Người đại diện hợp pháp của Bh Hiếu: Ông Nguyễn Văn Điền, sinh năm

1984 và bà Hoàng Thị LB, sinh năm 1982; Cùng địa chỉ: Thôn Xuân Lai, xã Đa Phúc, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 31/8/2025, tổ tuần tra Công B phường Võ Cường phối hợp với công B phường Kinh Bắc tuần tra trên tỉnh lộ 268 thuộc địa bàn khu Châm Khê, phường Võ Cường, tỉnh Bắc Ninh phát hiện Hoàng Tiến Đ và Hoàng Quốc V đi xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xBh gắn BKS 12BA-01713 có biểu hiệu nghi vấn. Quá trình kiểm tra Đ và V khai nhận đBg trên đường đi tìm xe mô tô để trộm cắp, V mBg theo 01 chiếc "đinh đấu điện" dùng để đấu điện khi trộm cắp xe mô tô. Cơ quB Công B đã mời các đối tượng về trụ sở để làm việc. Tại cơ quB Công B, V và Đ khai nhận đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Bắc Ninh (cũ), cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 14 giờ ngày 19/01/2025 V và Đ rủ nhau sBg địa bàn thành phố Bắc Ninh (cũ) để trộm cắp xe mô tô. Khi đi, Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu đỏ, BKS 29S6-680.88 (xe của bà Nguyễn Thị T là mẹ đẻ của Đ) chở V. V mBg theo một chiếc đinh tự chế bằng 02 thBh kim loại màu sáng có kích thước 04cm mỗi thBh, chụm một đầu của 02 thBh kim loại vào với nhau rồi lấy nilong quấn lại, hơ lửa cho dính vào nhau để làm "đinh đấu điện" cho máy xe nổ khi trộm cắp xe. Khoảng 14 giờ 45 phút cùng ngày, V và Đ đi đến quán lẩu nấm Hoàng Phố ở số 32 đường Nguyễn Thị Lựu, phường Kinh Bắc, tỉnh Bắc Ninh thì phát hiện thấy có một chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Bpha màu xBh bạc BKS 97E-016.64 của Bh Long Đình S để ở vỉa hè cạnh cửa quán không có ai trông coi. Đ điều khiển xe đến gần và ngồi trên xe cảnh giới để V đi bộ đến vị trí chiếc xe mô tô trên. Sau đó, V dùng tay phải rút rắc điện ở cổ xe mô tô BKS 97E-016.64 rồi dùng chiếc đinh đã chuẩn bị trước để đấu dây điện. Khi thấy điện xe sáng lên, V biết là xe có thể nổ máy nên đã ngồi lên xe, đề nổ máy điều khiển chiếc xe này đi theo Đ đi về xã Đa Phú, thành phố Hà Nội. Khi về đến cổng trường tiểu học Xuân G, xã Đa Phúc, thành phố Hà Nội, V sử dụng điện thoai di động nhãn hiệu Iphone XSMar màu gold của Đ liên lạc với một người đàn ông tên Tú để bán chiếc xe mô tô vừa trộm cắp được. Tại đây, Tú trả cho Đ và V 5.000.000 đồng tiền mặt. Số tiền bán xe V và Đ chia nhau mỗi người 2.500.000 đồng, cả hai đã chi tiêu cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Khoảng 15 giờ 30 ngày 04/5/2025, V và Đ lại rủ nhau đi trộm cắp xe mô tô bán lấy tiền ăn tiêu. Khi đi, Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 29S6-680.88 chở V. Khoảng 16h10 cùng ngày, V và Đ đi đến trước số nhà 187 Nguyễn Cao, phường Kinh Bắc, tỉnh Bắc Ninh thì thấy chiếc xe mô tô

nhãn hiệu Honda Wave Bpha màu đen, BKS 26E1- 17105 của chị Lừ Thuỳ G dựng cạnh cột điện. QuB sát không thấy ai trông coi, Đ điều khiển xe đến gần và ngồi trên xe cảnh giới để V đi bộ đến vị trí chiếc xe mô tô BKS 26E1- 17105. Với thủ đoạn như trên, V dùng tay phải rút rắc điện ở cổ xe mô tô BKS 26E1- 17105 rồi dùng chiếc đinh đã chuẩn bị trước đó đấu dây điện. Sau đó, V điều khiển chiếc xe này cùng với Đ về cổng trường tiểu học Xuân G, xã Đa Phúc, thành phố Hà Nội. Tại đây, V lại bán chiếc xe trên cho Tú với giá 5.000.000 đồng. Số tiền bán xe V và Đ chia nhau mỗi người 2.500.000 đồng, cả hai đã chi tiêu cá nhân hết.

Vụ thứ ba: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 28/7/2025, V và Đ tiếp tục rủ nhau đi trộm cắp xe mô tô. Khi đi, V điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng BKS 29AT – 048.17 (xe V mượn của Bh Nguyễn Văn Hiếu, sinh ngày 12/11/2008, HKTT: Thôn Xuân Lai, xã Đa Phúc, TP.Hà Nội) chở Đ. Khi đi đến khu vực phường Võ Cường, tỉnh Bắc Ninh thì V đổi lS cho Đ. Khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, cả hai đi đến trước số nhà 71 Lý Đạo Thành, phường Võ Cường, tỉnh Bắc Ninh thì quB sát thấy có nhiều xe mô tô dựng trên vỉa hè không có người trông giữ. Do chiếc đinh V mBg đi chỉ đấu được điện cho xe Wave nên cả hai xác định trộm cắp chiếc xe nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, BKS 99AA-047.47 của Bh Nguyễn Thành B, sinh năm 2003, HKTT: Khu Lãm Trại, phường Nam Sơn, tỉnh Bắc Ninh. Đ điều khiển xe mô tô đến cách chiếc xe trên khoảng 03m và đứng cảnh giới để V đi bộ đến chiếc xe. V lại dùng tay phải rút rắc điện ở cổ xe rồi dùng chiếc đinh đã chuẩn bị trước đó đấu dây điện. Sau đó, V điều khiển chiếc xe này cùng với Đ về cổng trường tiểu học Xuân G, xã Đa Phúc, thành phố Hà Nội để bán chiếc xe trên cho Tú với giá 5.000.000 đồng. Số tiền bán xe V và Đ chia nhau mỗi người 2.500.000 đồng, cả hai đã chi tiêu cá nhân hết.

**** Vật chứng thu giữ:***

- Tạm giữ của Đ:

+ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xBh số khung RLHJA 3915KY209673, số máy JA39E-1067036, gắn BKS 12BA-01713.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu gold, số IMEI 1: 357269096978952, số IMEI 2: 357269097209597.

- Tạm giữ của V: 01 chiếc đinh tự chế bằng 02 thBh kim loại màu sáng có kích thước 04cm mỗi thBh, chụm một đầu của 02 thBh kim loại vào với nhau và được quấn bằng nilong, hơ lửa cho dính vào nhau.

- Tạm giữ của chị Nguyễn Thị T: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu đỏ đen bạc, BKS 29S6-680.88, số máy RLHJA3906HY620547, số khung JA39E0595237 kèm đăng ký xe.

- Tạm giữ của Bh S, Bh B và chị G 03 đoạn video trích xuất từ camera của nhà dân ghi lại hình ảnh các bị cB trộm cắp tài sản, được lưu trong 01 chiếc đĩa DVD.

Kiểm tra điện thoại thu giữ của Đ không có nội dung gì liên quB đến hành vi phạm tội.

**** Kết quả giám định, định giá tài sản:***

Tại bản kết luận giám định số 2536/KL-KTHS ngày 23/9/2025 của phòng kỹ thuật hình sự Công B tỉnh Bắc Ninh kết luận:

"Số máy, số khung của xe mô tô nhãn hiệu HoBda Wave màu xBh, đen, bạc gửi giám định không bị tẩy xoá, không bị đóng lại. Hàng chữ số đóng trên thân máy JA39E-1067036 và hàng chữ số đóng trên khung xe RLHJ3915KY209673 là nguyên thuỷ. Biển số 12BA – 017.13 gửi giám định đúng với mẫu so sánh lưu tại phòng PC09 Công B tỉnh Bắc Ninh".

Tại bản kết luận định giá tài sản số 166/KL-HĐĐGTS ngày 05/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự tỉnh Bắc Ninh kết luận:

"- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Bpha màu xBh bạc BKS 97E-01664, số khung RLHJA3929PY570842, số máy JA39E3221825, năm sản xuất 2023, xe không bị hư hỏng, thay thế linh kiện, máy móc, xe đã qua sử dụng trị giá 17.200.000 đồng;

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Bpha màu đen BKS 26E1-17105, số khung RLHJA 3934PY604338, số máy JA70E0019369, năm sản xuất 2023 xe không bị hư hỏng, thay thế linh kiện, máy móc, xe đã qua sử dụng trị giá 18.033.333 đồng;

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Bpha màu trắng BKS 99AA-04747, số khung RLHJ393PY101758, số máy JA70E0144924, năm sản xuất 2023, xe không bị hư hỏng, thay thế linh kiện, máy mọc, xe đã qua sử dụng trị giá 17.133.333 đồng.

Tổng giá trị tài sản là 52.366.666 đồng".

**** Về xử lý vật chứng:*** Ngày 05/9/2025, cơ quB cảnh sát điều tra Công B tỉnh Bắc Ninh đã trả lại chị Nguyễn Thị T chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen bạc BKS 29S6-680.88 và 01 đăng ký xe.

**** Về trách nhiệm dân sự:*** Gia đình Đ, V đã bồi thường giá trị 03 chiếc xe mà các bị cB trộm cắp cho những người bị hại. Bh S, chị G, Bh B đã nhận đủ tiền và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Quá trình xét hỏi tại phiên toà, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quB điều tra, lời khai của người liên quB.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6 – Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội đã giữ nguyên cáo trạng truy tố. Sau khi phân tích tính chất nguy hiểm do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có đủ cơ sở kết luận các bị

cáo Hoàng Quốc V và Hoàng Tiến Đ phạm tội "*Trộm cắp tài sản*", đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 173; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 56; Điều 58; khoản 5 Điều 65; Bộ luật hình sự; Điều 12, khoản 1 Điều 119; Điều 122; khoản 2 Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên;

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Quốc V từ 19 đến 21 tháng tù. Chuyển 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo của Bản án 126/2025/HSST ngày 29/5/2025 của Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội thành 10 tháng tù giam. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là từ 29 tháng đến 31 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/8/2025.

Áp dụng Điểm c khoản 2 Điều 173; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 58, Điều 65 Bộ luật hình sự; Điều 12, Điều 124, khoản 2 Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên.

Xử phạt bị cáo Hoàng Tiến Đ từ 17 tháng đến 19 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời giB thử thách từ 34 tháng đến 38 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự, trả tự do cho bị cáo Hoàng Tiến Đ ngay tại phiên toà nếu bị cáo đBg không bị tạm giam về một tội phạm nào khác

- Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dung hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét.

- Về vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả cho ông Hoàng Văn O chiếc xe Wave màu xBh đen bạc có số máy; JA39E1067036; Số khung: RLHJA3915KY209673.

Tịch thu sung Ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu gold, số IMEI 1: 357269096978952, số IMEI 2: 357269097209597.

Tịch thu tiêu huỷ 01 chiếc đinh có 02 ngạch bằng kim loại và 01 BKS 12BA017.13 đã qua sử dụng.

Người bào chữa cho bị cáo V đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, nhận thức xã hội

còn hạn chế nên cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội.

Người bào chữa cho bị cáo Đ đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo vì bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội ít nghiêm trọng và phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức còn hạn chế.

Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố là đúng, đồng ý với bản luận tội của những người bào chữa cho các bị cáo, không tham gia trBh luận với đại diện Viện kiểm sát, mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; Căn cứ vào kết quả trBh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, ý kiến của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được trBh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng: Đã thực hiện theo quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quB tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vậy, các hành vi, quyết định của các cơ quB tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quB điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Do vậy Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời giB từ 01/2025 đến tháng 7/2025, Hoàng Tiến Đ và Hoàng Quốc V đã cùng nhau thực hiện 03 vụ trộm cắp xe mô tô trên địa bàn thành phố Bắc Ninh (cũ), cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 14 giờ 45 phút ngày 19/01/2025, tại vỉa hè quán lẩu nấm Hoàng Phố, địa chỉ tại số 32 đường Nguyễn Thị Lựu, phường Kinh Bắc, tỉnh Bắc Ninh, V và Đ đã có hành vi lén lút trộm cắp chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Bpha màu xBh bạc BKS 97E-016.64 trị giá 17.200.000 đồng của Bh Long Đình S.

Vụ thứ hai: Khoảng 16 giờ 10 phút ngày 04/5/2025, tại vỉa hè trước cửa số nhà 187 Nguyễn Cao, phường Kinh Bắc, tỉnh Bắc Ninh, V và Đ có hành vi lén lút trộm cắp chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Bpha màu đen, BKS 26E1-17105 trị giá 18.033.333 đồng của chị Lừ Thuỳ G.

Vụ thứ ba: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 28/7/2025, tại vìa hè trước cửa số nhà 71 Lý Đạo Thành, phường Võ Cường, tỉnh Bắc Ninh Đ và V có hành vi lén lút trộm cắp chiếc xe nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, BKS 99AA-047.47 trị giá 17.133.333 đồng của Bh Nguyễn Thành B

Tổng giá trị tài sản mà V và Đ trộm cắp là 52.366.666 đồng.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến quB hệ sở hữu về tài sản được pháp luật bảo vệ, xâm phạm trật tự B toàn xã hội, gây mất trật tự tại địa phương, gây dư luận không tốt trên địa bàn. Trong khi cả xã hội đBg ra sức loại bỏ tệ nạn xã hội ra khỏi đời sống cộng đồng thì các bị cáo ngBg nhiên trộm cắp tài sản của người khác, điều đó thể hiện sự coi thường pháp luật của các bị cáo. Do vậy, cần có một hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi mà các bị cáo đã phạm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét vai trò của các bị cáo thì thấy: Bị cáo V và Đ cùng rủ nhau thực hiện hành vi phạm tội nên các bị cáo có vai trò đồng phạm giản đơn. Quá trình thực hiện tội phạm thì V là người trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và tiêu thụ còn Đ là người đứng cảnh giới cho V thực hiện nên khi xem xét đánh giá V có vai trò cao hơn so với Đ.

[4] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thì thấy: Các bị cáo phạm tội từ 2 lần trở lên nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho các bị hại, được các bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các bị cáo có đóng góp với địa phương ủng hộ thiên tai, có nhiều giấy khen trong quá trình học tập nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Sau khi xem xét, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, đối chiếu với các quy định pháp luật và xét đề nghị của Đại điện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6 – Bắc Ninh là có căn cứ, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải cách ly các bị cáo V ra khỏi đời sống xã hội một thời giB mới có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành người lương thiện, biết tuân thủ pháp luật.

Đối với bị cáo Đ có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, mặc dù bị cáo phạm tội nhiều lần nhưng các lần phạm tội đều thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà giao bị cáo cho địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục bị cáo cũng đủ để răn đe đối với bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Trách nhiệm dân sự: Gia đình các bị cáo Đ, V đã bồi thường giá trị 03 chiếc xe mà các bị cáo trộm cắp cho các bị hại. Bh S, chị G, Bh B đã nhận đủ tiền và không yêu cầu bồi thường gì thêm. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[8] Về vật chứng vụ án:

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xBh, số khung RLHJA 3915KY209673, số máy JA39E-1067036, quá trình điều tra xác định chiếc xe trên đăng ký tên Bh Vừa A Di, sinh năm 1991, HKTT: Bản Bó Cốp, xã Mường Bú, tỉnh Sơn La. Bh Di mua chiếc xe trên năm 2019, khoảng 01 tháng sau thì bán chiếc xe cho một người không quen biết. Năm 2022, ông Hoàng Văn O, (bố đẻ của Đ) mua lại chiếc xe trên của một người không quen biết. Quá trình sử dụng ông O làm mất đăng ký xe, sau đó làm rơi mất BKS của xe. Sau khi mất đăng ký xe và BKS ông O không sử dụng chiếc xe nữa mà để ở nhà. Bị cáo Đ đã tự ý lấy chiếc xe đi mà ông O không biết. Do đó cần trả lại chiếc xe mô tô nêu trên cho ông Hoàng Văn O là phù hợp.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu gold, số IMEI 1: 357269096978952, số IMEI 2: 357269097209597 của bị cáo Đ, bị cáo đã đưa cho V sử dụng trong việc thực hiện bán tài sản các bị cáo trộm cắp được nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 chiếc đinh có 02 ngạch bằng kim loại bị cáo V sử dụng vào việc trộm cắp tài sản không có giá trị sử dụng cần tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với 01BKS 12BA017.13 do V nhặt được và đưa cho Đ để gắn vào xe mô tô của Bh O. Quá trình điều tra xác định chiếc BKS trên là của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha đăng ký tên Bh Hoàng Đức Nguyên, sinh năm 2003, HKTT: Thôn Nà Kéo, xã Quý Hoà, tỉnh Lạng Sơn. Bh Nguyên mua chiếc xe trên năm 2023, đến năm 2024 thì bán cho một người không quen biết. Kết quả tra cứu xe không có trong cơ sở dữ liệu xe vật chứng không có giá trị sử dụng cần tịch thu, tiêu hủy.

[9] Đối với Bh Hoàng Văn O và chị Nguyễn Thị T không biết việc Đ lấy chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xBh gắn BKS 12BA-01713 và chiếc xe nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu đỏ đen bạc, BKS 29S6-680.88 để làm phương tiện đi trộm cắp tài sản. Do vậy cơ quB Công B không xem xét xử lý đối với Bh O, chị T là phù hợp.

Đối với anh Nguyễn Văn Hi là người cho V mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng BKS 29AT – 048.17, Bh Hiếu không biết việc V sử dụng chiếc xe làm phương tiện đi trộm cắp tài sản. Sau khi V trả lại xe, Bh Hiếu

đã bán chiếc xe cho một người không quen biết. Do vậy cơ quan CSĐT Công B tỉnh Bắc Ninh không xem xét xử lý đối với Bh Hiếu là phù hợp.

Đối với người đàn ông tên Tú là người mua 03 chiếc xe mô tô mà V và Đ trộm cắp được. V và Đ không biết tên tuổi đầy đủ, địa chỉ cụ thể của người này ở đâu, sau khi liên lạc không lưu số điện thoại của người này. Cơ quB Công B tiếp tục xác minh, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Hoàng Quốc V và Hoàng Tiến Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng Điểm c khoản 2 Điều 173; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 56; Điều 58, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; Điều 12, Khoản 1 Điều 119; Điều 122; khoản 2 Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên. Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Quốc V 20 (Hai mươi) tháng tù. Chuyển 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo tại Bản án 126/2025/HSST ngày 29/5/2025 của Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội thành 10 tháng tù giam. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/8/2025. Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 29/12/2025.

Áp dụng Điểm c khoản 2 Điều 173; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 65; Điều 58 Bộ luật hình sự; Điều 12, Điều 124; Khoản 2 Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên; Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Tiến Đ 16 (Mười sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời giB thử thách là 32 (Ba hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 29/12/2025. Quyết định trả tự do cho bị cáo Hoàng Tiến Đ ngay tại phiên toà nếu bị cáo đBg không bị tạm giam về một tội phạm nào khác.

Giao bị cáo Hoàng Tiến Đ cho UBND xã Đa Phúc, Thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời giB thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành

hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho các bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xBh, số khung RLHJA 3915KY209673, số máy JA39E-1067036 cho ông Hoàng Văn O.

+ Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu gold, số IMEI 1: 357269096978952, số IMEI 2: 357269097209597.

+ Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc đinh có 02 ngạch bằng kim loại; 01 BKS 12BA017.13 đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 44/2026 giữa Công B tỉnh Bắc Ninh và Phòng thi hành án dân sự khu vực 6 – Bắc Ninh ngày 22/12/2025).

- Về án phí: Căn cứ Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy bB thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án,

Bị cáo Hoàng Quốc V, bị cáo Hoàng Tiến Đ mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Các bị cáo, người bào chữa, người đại diện, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quB có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quB vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:
- TBD tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND khu vực 6 – Bắc Ninh;
- Phòng THA dân sự khu vực 6 – Bắc Ninh;
- Phân trại tạm giam Bắc Ninh;

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

Nguyễn Thị LB Hương