

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TẠI HÀ NỘI Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 572/2024/HS-PT
Ngày 18/7/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Chu Thành Quang.

Các Thẩm phán: Ông Phạm Việt Hà;

Ông Nguyễn Mạnh Tiến.

- **Thư ký phiên toà:** Bà Đặng Thùy Trang - Thư ký viên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên toà: Ông Phạm Ngọc Vũ - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 18/7/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 541/2024/TLPT-HS ngày 13/5/2024, đối với bị cáo Đinh Văn Th bị Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng xét xử sơ thẩm về tội “Tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép”, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2024/HS-ST ngày 12/3/2024.

- **Bị cáo Đinh Văn Th**, sinh ngày 20/10/1990 tại XH, PY, VP; giới tính: Nam; tên gọi khác: Không; thường trú: Tổ dân phố Y 1, phường X, thành phố P, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Đ, sinh năm 1968 và bà Nguyễn Thị Tr, sinh năm 1971; vợ là Nguyễn Thị Y, sinh năm 1992 (đã ly hôn); có 02 con (con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2016); tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/7/2023 đến ngày 30/8/2023 được thay thế bằng biện pháp cho bảo lãnh; vắng mặt tại phiên tòa.

Trong vụ án còn có bị cáo Phan Đức M không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 05 giờ 00 ngày 07/7/2023, Đội tuần tra của Đồn Biên phòng Ngọc Côn- Bộ chỉ huy Bộ đội Biên phòng tỉnh Cao Bằng chủ trì phối hợp với Công an xã Đình Phong, huyện Trùng Khánh làm nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát tại khu vực xóm Đổng Luông- Chi Choi, xã Đình Phong, huyện Trùng Khánh thì phát hiện xe ô tô màu trắng, hiệu Mitsubishi Xpander biển kiểm soát 88A -521.47 đang dừng ở tỉnh lộ 213 đón 04 người đàn ông từ khu vực trước cổng bãi Container Việt Long thuộc xóm Đổng Luông - Chi Choi lên xe. Tổ công tác tiến hành kiểm tra, phát hiện lái xe là Đinh Văn Th, 04 đàn ông vừa lên xe là Tuấn Vĩ C, trú tại thôn Nam Thắng, trấn Nam Thắng, huyện Bình Hòa, tỉnh Phúc Kiến; Lý X, trú tại khu phố Ngân Sơn, trấn Bách Quả, huyện Hách Chương; Tiêu Lập D, trú tại tổ Thượng Hậu Bá, thôn Hâm Long Bình, trấn Kiến Trung, huyện Ứng An; Ngô Đức H trú tại tổ Thượng, thôn Diêm Xung, trấn Tây Sơn, huyện Tức Phong, cùng tỉnh Quý Châu, Trung Quốc, không có giấy tờ xuất nhập cảnh hợp pháp vào Việt Nam. Tổ công tác đã đưa người và phương tiện về trụ sở để làm rõ.

Mở rộng điều tra vụ án đã xác định được như sau:

Khoảng tháng 6/2023, thông qua mạng xã hội Facebook, Đinh Văn Th kết bạn với một người đàn ông sử dụng tài khoản là “Dũng Hn”. Ngày 01/7/2023, người này liên lạc đặt vấn đề thuê Thành lên đón khách ở thị trấn Trà Lĩnh, huyện Trùng Khánh đưa về đến huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, hứa trả tiền công là 5.000.000đ/chuyến, sẽ trả tiền bằng hình thức chuyển khoản, Th đồng ý. Sau đó Th điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 88A- 521.47 di chuyển từ nhà lên thị trấn Trà Lĩnh rồi tiếp tục đi đến một địa điểm có đặt cành cây làm ám hiệu ở bên đường tại khu vực gần trường Trung học cơ sở Cô Mười, Trùng Khánh. Tại đó, có 06 người đàn ông lên xe của Th; sau khi khách đã lên xe, thấy những người này mặc quần áo và đi giày dép bẩn, người ướt đầm mồ hôi thì Th hỏi chuyện nhưng không ai trả lời và thấy họ nói chuyện với nhau bằng tiếng Trung Quốc nên Th biết họ là những người Trung Quốc nhập cảnh trái phép vào Việt Nam. Th sử dụng điện thoại quay video ghi lại hình ảnh 06 người khách để gửi cho “Dũng Hn” xác nhận rồi điều khiển xe đưa họ về đến Sóc Sơn, Hà Nội giao cho Vi Quang H, trú tại Tổ 05, phường Nông Tiến, thành phố Tuyên Quang điều khiển xe ô tô hiệu Mitsubishi màu bạc, biển kiểm soát 22A- 179.99 của Phan Đức M, sinh năm 1986, trú tại tổ 03, phường Tân Hà, Thành phố Tuyên Quang đến đón. Do trước đó, M được người đàn ông lạ sử dụng tài khoản Zalo là “Kiếp Nghèo” liên lạc thuê M đón 06 người Trung Quốc nhập cảnh trái phép từ Sóc Sơn, Hà Nội đưa vào đến tỉnh Quảng Bình, hứa trả tiền công là 12.000.000đ, M đồng ý. Khi đó, M đang thuê H điều khiển xe biển kiểm soát 22A- 179.99 của M đón, đưa khách ở Hà Nội theo chuyến nên khoảng 01 giờ ngày 03/7/2023, theo

yêu cầu của người sử dụng tài khoản Zalo “Kiếp Nghèo”, M gọi điện báo H đến Sóc Sơn, Hà Nội để đón khách và đưa vào đến Quảng Bình, hứa trả tiền công cho Hiệp là 1.500.000đ/chuyến nhưng không nói cho H biết khách là người Trung Quốc nhập cảnh trái phép vào Việt Nam. Mạnh cũng dặn H mua đồ ăn, nước uống cho khách trên đường di chuyển, khi nào giao khách thì quay video lại gửi cho H. Khoảng 02 giờ ngày 03/7/2023, H điều khiển xe đến địa điểm gần khu vực Khu công nghiệp Nội Bài thì đón được 06 người khách do xe của Th chở đến. Khi giao khách lên xe H, Th quay lại video gửi cho “Dũng Hn”, H cũng quay video gửi cho M rồi M chuyển tiếp cho “Kiếp Nghèo”. Khoảng 16 giờ cùng ngày, H đưa khách vào đến huyện Lệ Thủy, Quảng Bình và giao khách cho một người lạ điều khiển xe ô tô 07 chỗ không rõ biển kiểm soát đến đón rồi quay video lại gửi cho M, sau đó M chuyển tiếp cho người sử dụng tài khoản “Kiếp Nghèo” thì nhận được tiền công là 12.000.000đ chuyển vào tài khoản số 1088 737 25447 của M tại ngân hàng Viettinbank, M đã trả công cho H là 1.500.000đ. Còn Th, người sử dụng tài khoản “Dũng Hn” yêu cầu chở tiếp cho 01 chuyến nữa thì sẽ trả tiền luôn một thẻ nên chưa nhận được tiền công.

Đến khoảng 21 giờ ngày 04/7/2023, người đàn ông sử dụng nick facebook “Dũng Hn” tiếp tục gọi báo Th lên Trùng Khánh đón người về Hà Nội, tiền công vẫn là 5.000.000đ/chuyến, chưa rõ số lượng người. Th hỏi lại “khách có phải người Trung Quốc nhập cảnh trái phép không? Thì người này xác nhận đúng và nói lần này có người Việt Nam dẫn đi nên Th đồng ý. Sau đó Th điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 88A- 521.47 từ Vĩnh Phúc lên Cao Bằng vào Trùng Khánh, khoảng 03 giờ ngày 05/7/2023, khi đến thị trấn Trùng Khánh, Th thuê phòng nghỉ để đợi khách theo yêu cầu của người đàn ông lạ này. Đến khoảng 21 giờ ngày 06/7/2023, “Dũng Hn” gọi báo Th sáng sớm ngày 07/7/2023, đến bãi xe Việt Long trên đường đi cửa khẩu Pò Peo để đón khách. Đúng hẹn, Th đến khu vực gần bãi xe nơi có đặt 01 cảnh cây để đánh dấu thì dừng xe lại, sau đó có 04 người đàn ông Trung Quốc lên xe của Th. Khi Thành vừa quay video xong, chuẩn bị điều khiển xe di chuyển thì bị lực lượng chức năng phát hiện, ngăn chặn.

Đối với Phan Đức M, ngày 25/5/2023, M cũng đã được người đàn ông sử dụng tài khoản Zalo “Kiếp Nghèo” thuê đón 06 người Trung Quốc nhập cảnh trái phép từ khu vực cầu Như Nguyệt ở Bắc Ninh đưa vào đến thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình, hứa trả tiền công là 13.000.000đ. M đồng ý. Sau đó M một mình điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 22A- 179.99 từ Tuyên Quang đến Bắc Ninh để đón người, khi đã đón được người, “Kiếp Nghèo” đã chuyển cho Mạnh ứng trước 5.000.000đ tiền chi phí đi đường. Sau khi đưa khách đến Quảng Bình giao cho một người đàn ông lạ đi xe ô tô không rõ biển kiểm soát đến đón, “Kiếp Nghèo” chuyển tiếp cho M số tiền 8.000.000đ vào tài khoản cá nhân của M tại ngân hàng Viettinbank.

Hành vi của bị cáo Đinh Văn Th, Phan Đức M đã bị Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Cao Bằng lập hồ sơ khởi tố về hành vi tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép.

Ngày 21/11/2023 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng đã ban hành Cáo trạng số: 131/CT-VKSCB-P1 truy tố bị cáo Đinh Văn Th, Phan Đức M về tội “Tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 348 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2024/HS-ST ngày 12/3/2024, Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng đã áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 348; Điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn Th 06 (Sáu) năm tù về tội “Tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép”; thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/7/2023 đến ngày 30/8/2023.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với Phan Đức M; quyết định về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm; kiến nghị cơ quan điều tra Công an tỉnh Cao Bằng tiếp tục xác minh làm rõ việc anh Đinh Đức Ch có hành vi tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép không; thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 25/3/2024, bị cáo Đinh Văn Th có đơn kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại với lý do: (1) Hành vi của bị cáo không cấu thành tội “Tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép” mà cấu thành tội “Tổ chức cho người khác ở lại Việt Nam trái phép”; (2) Hành vi phạm tội của bị cáo ngày 07/7/2023 thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt, cần được áp dụng Điều 57 Bộ luật Hình sự; (3) Tòa án cấp sơ thẩm đã không áp dụng Điều 54 và Điều 65 Bộ luật Hình sự để áp dụng hình phạt dưới khung và cho bị cáo hưởng án treo là không khách quan; (4) Có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm đối với hành vi của Đinh Đức Ch.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đinh Văn Th vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa (đơn do Luật sư Nguyễn Đắc Th nộp tại phiên tòa). Trong đơn, bị cáo Th trình bày việc đã được Tòa án cấp phúc thẩm triệu tập tham gia phiên tòa vào ngày 18/7/2024; tuy nhiên, do bị cáo thiếu hiểu biết về pháp luật nên đề nghị được hoãn phiên tòa để có thời gian mời luật sư bào chữa.

Cũng tại phiên tòa phúc thẩm, Luật sư Nguyễn Đắc Th nộp cho Hội đồng xét xử Giấy giới thiệu số 187/2024/GGT-MINHTHULAWS ngày 18/7/2024 của Công ty Luật TNHH Minh Thư giới thiệu Luật sư Nguyễn Đắc Th đăng ký tham gia tố tụng để bào chữa cho bị cáo Th, kèm theo Giấy giới thiệu là đơn mời Luật sư của bị cáo Th đề ngày 15/7/2024.

Về việc bị cáo Đinh Văn Th vắng mặt tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát trình bày quan điểm: bị cáo Th đã được triệu tập hợp lệ; trong thời gian chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo không mời người bào chữa. Tại phiên tòa

phúc thẩm, bị cáo không có mặt và lý do xin hoãn phiên tòa của bị cáo không phải do bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự tiếp tục xét xử vụ án.

Về kháng cáo của bị cáo Đinh Văn Th, đại diện Viện kiểm sát thấy rằng kháng cáo hợp lệ, đủ điều kiện để được xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Căn cứ biên bản phạm tội quả tang, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị cáo M và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để kết luận bị cáo Th phạm tội “Tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép” như án sơ thẩm quy kết. Bị cáo Th biết trước những người khách mà bị cáo nhận đón là những người nhập cảnh trái phép vào Việt Nam; việc bị cáo nhận vận chuyển tạo thêm niềm tin để đối tượng “Dũng Hn” tổ chức cho những người Trung Quốc nhập cảnh trái phép vào Việt Nam. Vì vậy, bản án sơ thẩm đã xác định đúng tội danh đối với bị cáo. Bị cáo Th chịu 2 tình tiết định khung tăng nặng; việc Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự (tích cực hợp tác với cơ quan điều tra) đối với bị cáo là có phần chiếu cố bởi đến nay bị cáo vẫn trình bày bị cáo khai chưa hết. Việc bị cáo cho rằng bị cáo phạm tội chưa đạt là vì bị cáo nhận thức bị cáo phạm tội “Tổ chức cho người khác ở lại Việt Nam trái phép”. Trong vụ án này, bị cáo Th không thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt và không đủ điều kiện để được hưởng án treo; mức hình phạt 06 năm tù là phù hợp, không nặng nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Về việc bị cáo Th cho rằng có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm đối với anh Đinh Đức Ch, Tòa án cấp sơ thẩm xác định chưa đủ căn cứ vững chắc để xử lý và đã tách tài liệu để tiếp tục điều tra, là phù hợp, cần tiếp tục kiến nghị Cơ quan điều tra Công an tỉnh Cao Bằng tiếp tục xác minh, làm rõ; nếu có căn cứ thì xử lý theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng, sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 25/3/2024, bị cáo Đinh Văn Th có đơn kháng cáo trong thời hạn luật định, phù hợp với quy định tại các điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đinh Văn Th vắng mặt, có đơn xin hoãn phiên tòa để mời luật sư bào chữa. Xét thấy, trong thời gian chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo không mời người bào chữa. Tại phiên tòa phúc thẩm, người được bị cáo mời bào chữa là Luật sư Nguyễn Đắc Th có mặt (để nộp đơn xin hoãn phiên tòa của bị cáo) nhưng bị cáo vắng mặt không có lý do (mặc dù đã được triệu tập hợp lệ). Cũng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận được Giấy giới thiệu của Công ty Luật TNHH Minh Thư đề ngày 18/7/2024 giới thiệu Luật sư Nguyễn Đắc Th đăng ký tham gia tố tụng để bào chữa cho bị cáo Th; tuy nhiên, trong thời gian chuẩn bị xét xử phúc thẩm, Luật sư chưa làm thủ tục đăng ký

theo quy định tại Điều 78 Bộ luật Tố tụng hình sự nên chưa được xác định là người bào chữa của bị cáo Th. Như vậy, Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự tiếp tục giải quyết vụ án vắng mặt bị cáo Đình Văn Th như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo Đình Văn Th, căn cứ vào lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, đủ căn cứ kết luận sau khi được đối tượng có tài khoản Facebook là “Dũng Hn” thuê lên Cao Bằng để đón khách là người Trung Quốc nhập cảnh trái phép vào Việt Nam đưa về Hà Nội và được hứa trả tiền công là 5.000.000đ/chuyến, ngày 02/7/2023, Th đã đón 06 người tại khu vực gần trường Trung học cơ sở Cô Mười, huyện Trùng Khánh, Cao Bằng đưa về Sóc Sơn, Hà Nội. Ngày 07/7/2023, Th tiếp tục đón 04 người tại khu vực gần bãi xe Việt Long trên đường đi cửa khẩu Pò Peo, huyện Trùng Khánh. Khi khách đã lên xe, Th chuẩn bị điều khiển xe di chuyển thì bị lực lượng chức năng phát hiện, ngăn chặn. Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xác định Đình Văn Th phạm tội “Tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép” thuộc trường hợp “phạm tội 02 lần trở lên” và “Đối với từ 05 đến 10 người” quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 348 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Bị cáo Đình Văn Th kháng cáo cho rằng hành vi của bị cáo không cấu thành tội “Tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép” mà cấu thành tội “Tổ chức cho người khác ở lại Việt Nam trái phép”. Xét thấy, hành vi tổ chức cho người khác ở lại Việt Nam trái phép là hành vi tổ chức cho những người đã nhập cảnh vào Việt Nam hợp pháp nhưng hết thời hạn lưu trú không rời khỏi Việt Nam. Trong vụ án này, Đình Văn Th đã có hành vi giúp sức, hỗ trợ cho những người Trung Quốc nhập cảnh vào Việt Nam trái phép. Tại phiên tòa sơ thẩm và ngay trong đơn kháng cáo, Đình Văn Th cũng thừa nhận “... đã 4 lần đưa người khác nhập cảnh trái phép...”. Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, chỉ xác định Đình Văn Th 02 lần đưa người khác nhập cảnh trái phép vào Việt Nam và xác định Đình Văn Th phạm tội “Tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép” là phù hợp.

[5] Về kháng cáo cho rằng, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt đối với hành vi phạm tội ngày 07/07/2023 vì khi những người Trung Quốc lên xe, chưa kịp di chuyển thì đã bị phát hiện, ngăn chặn. Thấy rằng, bị cáo Đình Văn Th phạm tội nhiều lần, trong lần phạm tội ngày 07/07/2023, bị cáo đã hoàn thành về hành vi phạm tội (từ Hà Nội lên Cao Bằng để hỗ trợ, giúp sức cho những người Trung Quốc nhập cảnh trái phép); khi bị phát hiện, những người Trung Quốc đã nhập cảnh trái phép vào Việt Nam. Như vậy, việc Đình Văn Th cho rằng bị cáo phạm tội chưa đạt đối với hành vi thực hiện ngày 07/07/2023 là không có căn cứ chấp nhận.

[6] Về việc bị cáo Đình Văn Th cho rằng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Tòa án cấp sơ thẩm đã không áp dụng Điều 54 và Điều 65

Bộ luật Hình sự để áp dụng hình phạt dưới khung và cho bị cáo hưởng án treo là không khách quan và quá nặng. Xét thấy, ở giai đoạn điều tra, Đinh Văn Th thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải; tích cực hợp tác với cơ quan điều tra, khai ra người có cùng hành vi phạm tội giúp cơ quan điều tra phát hiện tội phạm mới trong quá trình giải quyết vụ án. Bên cạnh đó, bị cáo có nhân thân tốt, có ông nội là Liệt sĩ, có mẹ già là người khuyết tật, có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét và cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, điểm t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là phù hợp, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội nhiều lần, là tội phạm rất nghiêm trọng với hai tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự (“phạm tội 02 lần trở lên” và “Đối với từ 05 đến 10 người”). Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và không cho bị cáo hưởng án treo là cần thiết, bảo đảm yêu cầu giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa chung.

[7] Về việc bị cáo cho rằng có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm đối với hành vi của Đinh Đức Ch, tại phiên tòa sơ thẩm, Đinh Văn Th thay đổi lời khai về người thuê bị cáo lên Cao Bằng để đón người Trung Quốc nhập cảnh trái phép là Đinh Đức Ch (địa chỉ: Tổ dân phố Yên Mỹ 1, phường Xuân Hoà, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc); được Ch trả tiền công là 11.000.000đ (Chuyển khoản vào ngày 1/7/2023 là 4.000.000đ và ngày 4/7/2023 là 7.000.000đ) và cung cấp bản ảnh chụp giao dịch chuyển tiền của Đinh Đức Ch cho bị cáo. Tuy nhiên, tại cơ quan điều tra, Đinh Văn Th lại khai khi Th ở Cao Bằng mới gọi điện rủ Ch lên Cao Bằng chơi; Ch không có liên quan đến hành vi tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép; các giao dịch chuyển tiền mà Th xuất trình không ghi nội dung Ch thanh toán tiền công cho Th. Tại phiên tòa sơ thẩm, ngoài lời khai của bị cáo Th, không có tài liệu nào khác để xác định Ch là người đã thuê Th đi đón những người Trung Quốc nhập cảnh trái phép. Tòa án cấp sơ thẩm đã ghi nhận lời trình bày của bị cáo Th và kiến nghị cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, nếu có đủ căn cứ thì xử lý bằng một vụ án khác là phù hợp, không bỏ lọt tội phạm như kháng cáo của bị cáo.

[8] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Văn Th, cần giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

[9] Về án phí, do không được chấp nhận kháng cáo, căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội "Quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án", bị cáo Đinh Văn Th phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Văn Th, giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2024/HS-ST ngày 12/3/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng về tội danh và hình phạt đối với bị cáo Đinh Văn Th.

Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 348; Điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn Th 06 (Sáu) năm tù về tội “Tổ chức cho người khác nhập cảnh trái phép”; thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/7/2023 đến ngày 30/8/2023.

2. Bị cáo Đinh Văn Th phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Cao Bằng;
- TAND tỉnh Cao Bằng;
- Công an tỉnh Cao Bằng;
- Cục THADS tỉnh Cao Bằng;
- Bị cáo (theo đc);
- Lưu Phòng HCTP (VP), HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Chu Thành Quang