

Bản án số: 194/2020/HS-ST

Ngày: 15/7/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình T

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị L

Bà Hoàng Thị C

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Hồng H - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân quận H, thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố H tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thị T - Kiểm sát viên.

Trong ngày 15 tháng 07 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 204/2020/TLST-HS ngày 18 tháng 6 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 207/2020/QĐXXST- HS ngày 24 tháng 06 năm 2020 đối với bị cáo:

NGUYỄN QUANG D, sinh năm: 1983, tại: Thanh Hóa; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn 5, xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Trú tại: Không cố định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 06/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Quang T (c); Con bà: Nguyễn Thị D; Tiền án, tiền sự: Năm 2015 Công an huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; Ngày 05/4/2016 Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xử 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Danh chỉ bản số: 183 do Công an quận H lập ngày 21/01/2020; Bị cáo bị bắt giữ ngày 19/01/2020; Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02- Công an thành phố H; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Bị hại:

1. Chị Nguyễn Thị T, sinh năm: 1979

Trú tại: Số 9 TT6C, Khu đô thị T phường H, quận H, H. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt tại phiên tòa.

2. Ông Tạ Hữu C, sinh năm: 1948

Trú tại: Số 5BT2 Khu đô thị P, phường Hg Liệt, quận H, H. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt tại phiên tòa.

3. Anh Vũ Duy L, sinh năm: 1978

Trú tại: Số 01 BT1 TT3 Khu đô thị K, phường Đ, quận H, H. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt tại phiên tòa.

4. Công ty cổ phần dược phẩm Quang Cường

Trú tại: Số 4 TT6D, Khu đô thị T, phường H, quận H, H

Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Phương D- Giám đốc.

Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt tại phiên tòa.

5. Công ty cổ phần Thương mại dịch vụ tư vấn xây dựng Vĩnh Hưng

Trụ sở: số 49 BT2 Khu đô thị B, phường H, quận H, H.

Đại diện theo pháp luật: Ông Võ Tá L- Tổng giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Bà Đào Lê H

Địa chỉ: Tòa nhà Rice City L, phường H, quận H, H. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt tại phiên tòa.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Nghiêm Sỹ T, sinh năm: 1983

HKTT: Số 126A phố Đ, phường Đ, quận H, H. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01h ngày 24/4/2019 tại đường bờ sông Tô Lịch khu Bằng B, phường Hiệt, H, H, Tổ công tác của Đội CSHS Công an quận H, H tuần tra kiểm soát phát hiện Lê Văn Long và Hoàng Văn D đang điều khiển xe máy Honda Wave, màu xanh, BKS: 30K9 – 0472 có biểu hiện nghi vấn đã tiến hành kiểm tra. Quá trình kiểm tra Hoàng Văn D khai nhận Dũng và Long đang đi tìm nhà dân sơ hở để trộm cắp tài sản thì bị cơ quan công an phát hiện bắt giữ.

Tại Cơ quan CSĐT Công an quận H Lê Văn L và Hoàng Văn D khai nhận: Từ đầu tháng 03/2019, Lê Văn L; Hoàng Văn D cùng với Nguyễn Quang D, sinh năm 1983, HKTT: Thôn 5, Quảng Minh, Sầm Sơn, Thanh Hóa rủ nhau đi trộm cắp tài sản của các nhà dân trên địa bàn quận H để bán lấy tiền tiêu sài cá nhân, các đối tượng đã phân chia nhau: Hoàng Văn D có vai trò giúp sức chở Long hoặc Quang D hoặc có khi chở cả hai đi tìm nhà nào có sơ hở để Lê Văn Long và Nguyễn Quang D sẽ vào trong trộm cắp tài sản. Sau khi trộm cắp tài sản được thì các đối tượng mang về nhà phân loại và đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Quá trình điều tra đối với Hoàng Văn D và Lê Văn Long, đồng thời rà soát các đơn trình báo của các bị hại thời điểm từ tháng 03/2019 đến nay đã xác định được Lê Văn L, Nguyễn Quang D, Hoàng Văn D cùng nhau thực hiện các vụ trộm cắp tài sản như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 01 giờ sáng ngày 05/03/2019, Lê Văn Long và Nguyễn Quang D đi bộ ra khu vực KĐT T, H, H, H để tìm nhà dân sơ hở trong quản lý tài sản sẽ đột nhập vào trộm cắp. Trước khi đi, Quang D mang theo 01 túi du lịch đựng công cụ để trộm cắp tài sản gồm: tô vít, xà cày, kìm. Khi đến số nhà 9 TT6C, KĐT Tây Nam Linh Đàm, Hoàng Liệt, H, H là nhà của chị Nguyễn Thị Thu tại địa chỉ: số 9 TT6C, KĐT Tây Nam Linh Đàm, Hoàng Liệt, H, H. Phát hiện tường rào thấp nên Long và Quang D trèo tường đột nhập vào bên trong sân nhà, Long dùng tô vít, cạy ô thoáng tầng 1, sau đó cả hai chui vào trong nhà, chia nhau tìm kiếm tài sản, Long trộm được **2.000.000** đồng để trong túi xách trên bàn ăn tại tầng 1, các đối tượng tiếp tục đi lên các tầng trên để tìm kiếm tài sản trộm cắp thì nghe thấy có tiếng nói của chủ nhà, sợ bị phát hiện nên cả hai quay ra ngoài, đi bộ về phòng trọ tại 190 Tựu Liệt, Tam Hiệp, Thanh Trì, H. Số tiền 2.000.000 đồng Long và Quang Dững chia đôi và ăn tiêu cá nhân hết.

Tại cơ quan công an, bị hại chị Nguyễn Thị Thu khai nhận phù hợp với lời khai của Long và Quang Dững về số tiền 2.000.000 đồng để trong túi xách trên bàn ăn tầng 1 bị mất, chị Thu không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 2.000.000 đồng cho chị.

Vụ thứ hai: Khoảng 01 giờ ngày 21/03/2019, Long, Quang D và Hoàng D cùng rủ nhau đi trộm cắp tài sản, Hoàng D điều khiển xe máy Honda Wave, màu xanh, BKS: 29K9 – 0472 chở Long và Quang D đi tìm nhà dân sơ hở để trộm cắp tài sản. Hoàng D chở Long và Quang D ra bãi đất trống thuộc Tổ 8, Hoàng Liệt, H, H để lấy túi đựng công cụ bên trong có tô vít, xà cày, kìm để đi trộm cắp tài sản. Sau đó, Hoàng D chở Long và Quang D ra đầu đường vào KĐT P, H, H, H thì Long và Quang D xuống xe đi bộ và dặn khi Long gọi thì Hoàng D quay lại đón, còn Hoàng D đi xe máy về phòng trọ ngủ. Long và Quang D đi bộ đến số nhà 5BT2, KĐT P, H, H, H là nhà của ông Tạ Hữu C, có địa chỉ tại: Số 5BT2 KĐT P, H, H, H. Long và Quang D trèo qua tường đột nhập vào bên trong, Quang D sử dụng tô vít mang sẵn theo cạy cửa sổ tầng 1 trèo qua cửa sổ vào trong nhà, Long và Quang D chia nhau đi tìm kiếm tài sản trộm cắp, Long lấy được 01 đồng hồ hình vai bò ở tầng và 02 điện thoại di động Iphone 6 plus, màu hồng tại tầng 2; 01 điện thoại di động Iphone 6, màu hồng tại tầng 2; Quang D lấy được 01 kính Rayban, cùng hộp kính, màu đen tại tầng 1; 01 laptop Samsung, màu nâu tại tầng 2; 01 laptop Acer, màu đen tại tầng 2; 03 dây chuyền trang sức bằng kim loại vàng tại tầng 3; 01 máy quay phim cầm tay, nhãn hiệu Sony tại tầng 3 và số tiền mặt khoảng 6.000.000 đồng trong ví để tại phòng ngủ tầng 2; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Longire tại tầng 2. Sau đó, Long và Quang D cho tất cả tài sản trộm được vào balo của Lmang theo và tẩu thoát. Đến khoảng 5 giờ sáng cùng ngày 21/3/2019, Lgọi điện thoại báo Hoàng D đến đón L và Quang D cùng tài sản trộm cắp được về phòng trọ. Về phòng trọ Hoàng D đi ngủ tiếp còn Long và Quang D chia đôi số tiền 6.000.000 đồng và phân loại tài sản trộm cắp được để chia nhau đem đi bán. Tổng trị giá tài sản các bị cáo trộm cắp tại nhà ông Tạ Hữu Chất là **32.300.000** đồng

Đến khoảng 11 giờ ngày 21/03/2019, Hoàng D chở Long đem đồng hồ hình vai bò bán cho anh Phạm Ngọc C, HKTT: 59 Đ, T, C, H được 3.500.000 đồng, số tiền này L

đã một mình ăn tiêu cá nhân hết. Sau khi biết chiếc đồng hồ mua của Long là tài sản do Long và đồng bọn trộm cắp mà có, anh C đã tự nguyện giao nộp đồng hồ hình vai bò cho cơ quan Công an để phục vụ điều tra.

Đối với 01 máy tính laptop Samsung, màu nâu; 01 máy tính laptop Acer màu đen; 02 điện thoại di động Iphone 6 Plus, màu hồng; 01 điện thoại di động Iphone 6, màu hồng; 01 máy quay phim cầm tay nhãn hiệu Sony. Hoàng D chở Quang D đem bán cho Nghiêm Sỹ T, HKTT: Phụng Dục, P, H là chủ cửa hàng mua bán sửa chữa điện thoại tại địa chỉ Số 126A phố Đ, Đ, H, H nhưng T chỉ mua 01 máy tính laptop Acer màu đen và 01 máy quay phim cầm tay nhãn hiệu Sony với số tiền 1.200.000 đồng. Còn lại 01 máy tính laptop Acer màu đen; 02 điện thoại di động Iphone 6 Plus, màu hồng; 01 điện thoại di động Iphone 6 Quang D đem bán cho người đàn ông tên Hoàng (không biết nhân thân lai lịch) là người thu mua đồ cũ được số tiền 3.300.000 đồng. Việc thỏa thuận mua bán với Tùng do Quang D thực hiện, số tiền trên Quang D và Long chia nhau ăn tiêu cá nhân hết. Sau khi bán các máy tính laptop, điện thoại di động và máy quay phim trên Quang D cầm toàn bộ số tiền. 4.500.000 đồng ăn tiêu hết. Hiện toàn bộ số tài sản trên chưa thu hồi được .

Đối với 03 dây chuyền vàng, Quang D được chia. Quang Dũng đã bán cho một người bạn xã hội tên Tuấn (không biết nhân thân lai lịch) được 2.500.000 đồng, số tiền này Quang Dũng đã ăn tiêu hết hiện 03 dây chuyền vàng chưa thu hồi được.

Đối với 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Longire ; 01 kính mắt nhãn hiệu Rayban, 01 hộp kính, màu đen, Cơ quan CSĐT công an quận H đã thu hồi được khi khám xét khẩn cấp nơi ở của Quang D tại địa chỉ Thôn 5, Quảng Minh, Sầm Sơn, Thanh Hóa . 03 tài sản và 01 đồng hồ vai bò, vỏ bằng gỗ, màu nâu, trên mặt đồng hồ có chữ Veritable Westminster trên Cơ quan CSĐT công an quận H đã trả lại cho ông Tạ Hữu Chất.

Tại cơ quan công an, ông Tạ Hữu Chất khai nhận phù hợp với lời khai của Long và Hoàng D. Các tài sản mà ông Chất bị mất như trên là đúng, ông Chất đã nhận lại: 01 đồng hồ vai bò, vỏ bằng gỗ, màu nâu, trên mặt đồng hồ có chữ Veritable Westminster; 01 đồng hồ đeo tay, bằng kim loại, màu trắng, bên trong có chữ Longin; 01 kính mắt, màu đen, gọng bằng kim loại, màu vàng, nhãn hiệu Rayban; 01 vỏ hộp đựng kính, màu đen, nhãn hiệu Rayban. Còn lại 02 điện thoại Iphone 6 Plus, màu hồng; 01 điện thoại Iphone 6, màu hồng; 01 máy quay phim cầm tay, nhãn hiệu Sony; 01 máy tính laptop nhãn hiệu Samsung; 01 máy tính laptop nhãn hiệu Acer; 03 dây chuyền vàng trang sức, các tài sản trên đều đã qua sử dụng, các bị can đã trộm cắp nhưng đến nay chưa khắc phục được, tuy nhiên do số đồ vật tài sản đã cũ nên ông Chất không có yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

Vụ thứ ba: Khoảng 01 giờ ngày 28/03/2019, Long, Quang D và Hoàng D cùng rủ nhau đi trộm cắp tài sản, Hoàng D điều khiển xe máy Honda Wave, màu xanh, BKS: 29K9 – 0472 chở Long và Quang D ra bãi đất trống thuộc Tổ 8, Hoàng Liệt lấy túi đựng dụng cụ và đi tìm sơ hở trộm cắp tài sản. Sau đó, Hoàng D chở Long và Quang D đến đầu KĐT Kim Văn Kim Lũ, Đại Kim, H sau đó Long và Quang D xuống đi bộ, Hoàng D đi

xe máy về phòng trọ ngủ, Long và Quang D phát hiện nhà số 01 BT1 TT3 KĐT Kim Văn Kim Lũ, Đại Kim, H, H là nhà của anh Vũ Duy Long, cả hai trèo qua tường đột nhập vào bên trong, Long dùng tô vít mang theo cây cửa sổ tại tầng 1 đột nhập vào trong nhà. Long và Quang D chia nhau đi tìm kiếm tài sản để trộm cắp. Long trộm cắp được 01 điện thoại di động Iphone 5, màu đen để trong phòng ngủ tại tầng 3; Quang D trộm cắp được 03 chỉ vàng SJC (loại vàng miếng 1 chỉ) để tại tầng 1; Quang D nhìn thấy chìa khóa ô tô để tại tầng 1 nên lấy mang chìa khóa ô tô ra ngoài sân mở cửa ô tô và tìm kiếm tài sản bên trong ô tô, lục ở túi áo khoác để trong ô tô lấy được 20.000.000 đồng. Sau khi trộm cắp được tài sản Long và Quang D trèo tường mang tài sản trộm cắp ra ngoài và gọi Hoàng D đến đón về phòng trọ, về đến phòng trọ Hoàng D đi ngủ, còn Long và Quang D chia đôi số tiền trộm cắp được, các đối tượng đã ăn tiêu hết số tiền này. Đối với 03 chỉ vàng SJC và điện thoại di động Iphone 5, màu đen Quang D mang đi bán được 8.500.000 đồng và chi tiêu riêng. Hiện tài sản không thu hồi được. Cơ quan điều tra đã tiến hành khảo sát giá vàng tại thời điểm 8h sáng ngày 28/3/2019, giá vàng tương đương 3.664.000 đồng/01 chỉ, trị giá 03 chỉ vàng có giá trị tương đương 11 triệu đồng. Tổng giá trị tài sản các bị can trộm cắp tại nhà anh Vũ Duy Long là **31.500.000** đồng.

Tại cơ quan CSĐT công an quận H, anh Vũ Duy Long khai số tài sản, tiền bị mất gồm 20 triệu tiền mặt, 03 chỉ vàng SJC trị giá 11.000.000 đồng và 01 điện thoại iphone 5 màu đen trị giá 500.000 đồng, tương đương 31.500.000 đồng. số tài sản hiện không thu hồi được. Anh Vũ Duy Long yêu cầu các bị cáo phải bồi thường cho anh bằng trị giá tiền là 30.000.000 đồng.

Vụ thứ tư: Khoảng 01 giờ ngày 30/03/2019, Long, Quang D và Hoàng D rủ nhau đi trộm cắp tài sản, Hoàng D điều khiển xe máy Honda Wave, màu xanh, BKS: 29K9 – 0472 chở Long và Quang D đi tìm nhà dân sở hữu sẽ đột nhập trộm cắp tài sản, Hoàng D chở Long và Quang D đi lấy công cụ tô vít, xà cây, kìm và tiếp tục đi đến đầu KĐT Tây Nam Linh Đàm, Hoàng Liệt, H, H để Long và Quang D đi bộ tìm kiếm còn Hoàng D đi về phòng trọ. Khi đến nhà số 4 TT6D KĐT Tây Nam Linh Đàm, nhà của chị Nguyễn Thị Phương Dung đồng thời là trụ sở của Công ty cổ phần dược phẩm Quang Cường do chị Dung làm giám đốc. Long và Quang D trèo qua tường đột nhập vào bên trong, Long sử dụng tô vít cây ô thoáng và cả hai chui vào trong nhà. Long và Quang D chia nhau đi tìm kiếm tài sản tại các tầng để trộm cắp. Long lấy trộm được 01 chai rượu Chivas trị giá 1.500.000 đồng, 01 chai rượu Jonnia Wake trị giá 1.000.000 đồng, 01 chai rượu hình con gà trị giá 1.200.000 đồng tại tầng 2. Long và Quang D sử dụng xà cây cây phá kết sắt để tại tầng 2 lấy trộm được 232.510.000 đồng. Sau đó, Long và Quang D mang các tài sản trộm cắp ra ngoài và gọi Hoàng D đến đón về phòng trọ. Về phòng trọ Hoàng D lên giường đi ngủ. Long và Quang D đếm và chia số tiền trộm cắp được, Long chia cho Hoàng D 7.000.000 đồng, Long lấy 80.000.000 đồng còn lại chia hết cho Quang D. Số tiền này các bị can đã ăn tiêu cá nhân hết. Còn 03 chai rượu trộm cắp được Long đã sử dụng hết.

Toàn bộ tài sản trên là của Công ty cổ phần dược phẩm Quang Cường, do chị Nguyễn Thị Phương Dung là đại diện theo pháp luật. Tổng trị giá tài sản các bị cáo trộm cắp được là 236.210.000 đồng.

Đối với kết sắt bị phá, chị Dung cho biết hư hỏng không đáng kể và chị đã khắc phục trong ngày bị trộm cắp nên cơ quan công an không có căn cứ để định giá.

Công ty cổ phần dược phẩm Quang Cường, do chị Nguyễn Thị Phương Dung làm đại diện khai số tài sản và tiền mặt trị giá 232.510.000 đồng hiện không thu hồi được, chị Dung chỉ yêu cầu bồi thường cho Công ty cổ phần dược phẩm Quang Cường số tiền 232.510.000 đồng. Đối với 03 chai rượu và kết sắt bị phá Công ty không yêu cầu bồi thường dân sự.

Vụ thứ 5: Khoảng 01 giờ ngày 16/04/2019, Lê Văn Long và Quang D đi bộ từ phòng trọ đến khu vực KĐT Bắc Linh Đàm, Hoàng Liệt, H, H để tìm sơ hở trộm cắp. Long và Quang D phát hiện nhà số 49BT2 KĐT Bắc Linh Đàm, Hoàng Liệt, H, H là trụ sở Công ty cổ phần thương mại dịch vụ tư vấn xây dựng Vĩnh Hưng không có hàng rào bảo vệ lên đã trèo tường đột nhập vào bên trong. Long và Quang D dùng xà cày, tô vít cạy cửa sổ chui vào trong nhà và chia nhau tìm kiếm tài sản để trộm cắp. Long trộm cắp được 01 máy tính laptop nhãn hiệu Dell Inspiron N3567C trong phòng hành chính tại tầng 1 trị giá 500.000 đồng; Quang D phá hòm từ thiện ở trên quầy lễ tân tại tầng 1 trộm cắp được khoảng 7.000.000 đồng. Long và Quang D lên tầng 2 trộm cắp được 01 máy tính laptop nhãn hiệu Laptop Asus P450LDV – W0231D trị giá 500.000 đồng; 01 máy tính laptop nhãn hiệu Dell Vostro 3468 trị giá 500.000 đồng; 01 máy tính laptop nhãn hiệu Asus X45020LD trị giá 500.000 đồng; 01 máy tính laptop nhãn hiệu Dell Vostro 2420 trị giá 500.000 đồng để ở phòng họp. Long và Quang D phá kết sắt tại tầng 2 nhưng bên trong kết không có tài sản nên không lấy được gì trong kết. Sau đó, Long và Quang D ra ngoài gọi điện thoại cho Hoàng D đến đón. Sau khi về phòng trọ Hoàng D lên giường ngủ tiếp, Long và Quang D chia đôi số tiền trộm cắp được và đã ăn tiêu hết số tiền này. Đối với 05 máy tính laptop Quang D mang đi bán cho người đàn ông tên Hoàng (không biết nhân thân lai lịch) là người thu mua đồ cũ được số tiền 2.500.000 đồng Số tài sản này hiện không thu hồi được.

Tổng trị giá tài sản các đối tượng trộm cắp của Công ty cổ phần thương mại tư vấn xây dựng Vĩnh Hưng có giá trị là **32.000.000** đồng.

Đối với kết sắt bị phá, chị Hòa là người đại diện hợp pháp của Công ty cổ phần thương mại tư vấn xây dựng Vĩnh Hưng cho biết chiếc kết không bị hư hỏng gì chị đã khắc phục và sử dụng bình thường nên cơ quan điều tra không có căn cứ định giá.

Tại cơ quan công an, chị Đào Thị Hòa là người đại diện hợp pháp của Công ty cổ phần thương mại tư vấn xây dựng Vĩnh Hưng là bị hại cho biết trị giá các tài sản như định giá là phù hợp, chị yêu cầu các đối tượng phải bồi thường số tiền 30.000.000 đồng cho Công ty.

Sau khi thực hiện xong 05 vụ trộm cắp tài sản nêu trên, Lê Văn Long và Quang D xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, Quang D bỏ về Thanh Hóa, nên Long nhờ Nguyễn Bá Sơn đem vớt túi đựng công cụ trộm cắp tài sản. Cơ quan CSĐT – CAQ. H sau đó đã dẫn giải Nguyễn Bá Sơn đến địa điểm vớt túi đựng dụng cụ và thu giữ được công cụ gồm: 01 túi xách thể thao, nhãn hiệu Duy Lợi, màu xanh 01 bên trong có 01 (Một) tuốc nơ vít, cán nhựa, màu xanh, kích thước 25 cm; 02 mỏ lết bằng kim loại màu trắng, kích thước 45cm; 01 đục, cán bằng gỗ màu nâu, kích thước 20cm; 01 xà cày, bằng kim loại, màu nâu, kích thước 45 cm.

Ngày 24/04/2019 Cơ quan CSĐT Công an quận H tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở thuê trọ của Hoàng Văn D và Lê Văn Long tại Số 190 Tựu Liệt, Tam Hiệp, Thanh Trì, H tạm giữ: 02 đôi găng tay, màu xám; 01 xà cày, bằng kim loại, màu đen, kích thước 45 cm; 01 khăn bịt mặt, màu đen, nhãn hiệu Fuma; 01 búa chuôi gỗ, kích thước 25 cm; 01 tuốc nơ vít, cán nhựa, màu xanh, kích thước 30 cm; 01 kìm, tay cầm bằng nhựa, màu đen đỏ, kích thước 10cm; 01 cửa sắt, kích thước 30 cm.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 146/2019 ngày 01/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản quận H kết luận:

- 01 đồng hồ vai bò, vỏ bằng gỗ, màu nâu, trên mặt đồng hồ có chữ Veritable Westminster có trị giá là: 3.000.000 đồng

- 01 đồng hồ đeo tay, dây da, mặt kim loại, bên trong có chữ Zenith; có trị giá là: 500.000 đồng

- 01 đồng hồ đeo tay, bằng kim loại, màu trắng, bên trong có chữ Longin có trị giá là: 4.500.000 đồng

- 01 kính mắt, màu đen, gọng bằng kim loại, màu vàng, nhãn hiệu Rayban vỏ hộp đựng kính, màu đen, nhãn hiệu Rayban có trị giá là: 1.000.000 đồng.

- 01 máy ảnh, màu đen, nhãn hiệu Nikon D7100, loại điện tử đã qua sử dụng cùng 01 cục chống ẩm, bằng nhựa, màu trắng có trị giá là: 9.500.000 đồng.

Cơ quan CSĐT công an quận H tiến hành trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng quận H đối với các tài sản hiện không thu hồi được nhưng Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng quận H có công văn trả lời đối với các tài sản không thu hồi do không có tài sản cần định giá nên Hội đồng định giá không có đủ cơ sở để xác định giá trị các đồ vật, tài sản nêu trên.

Cơ quan CSĐT công an quận H tiến hành khảo sát giá thị trường tại các cửa hàng kinh doanh và căn cứ nguồn gốc tài sản do bị hại cung cấp, hóa đơn, bảng giá thị trường, lời khai bị hại, đã xác định giá trị đối với các tài sản không thu hồi được có trị giá như sau:

- 01 (Một) máy tính laptop nhãn hiệu Dell Inspiron N3567C, đã qua sử dụng có giá trị khoảng 5.000.000 đồng.

- 01 (Một) máy tính laptop nhãn hiệu Laptop Asus P450LDV – W0231D, đã qua sử dụng có giá trị: 5.000.000 đồng.

- 01 (Một) máy tính laptop nhãn hiệu Dell Vostro 3468; đã qua sử dụng có giá trị khoảng 5.000.000 đồng.

- 01 (Một) máy tính laptop nhãn hiệu Asus X45020LD; đã qua sử dụng có giá trị khoảng 5.000.000 đồng.

- 01 (Một) máy tính laptop nhãn hiệu Dell Vostro 2420, đã qua sử dụng có giá trị khoảng 5.000.000 đồng.

- 01 (Một) điện thoại Iphone 5, màu đen, đã qua sử dụng có giá trị khoảng 500.000 đồng.

- 03 (Ba) miếng vàng SJC, trọng lượng 3 chỉ có giá trị khoảng: 11.000.000 đồng (3.664.000 đồng/01 chỉ).

- 01 (Một) điện thoại Iphone 6 Plus, màu hồng, đã qua sử dụng có giá trị khoảng 2.000.000 đồng.

- 01 (Một) điện thoại Iphone 6 Plus, màu hồng, đã qua sử dụng có giá trị khoảng 2.000.000 đồng.

- 01 (Một) điện thoại Iphone 6, màu hồng, đã qua sử dụng có giá trị khoảng 1.000.000 đồng.

- 01 (Một) máy quay cầm tay, nhãn hiệu Sony, đã qua sử dụng có giá trị khoảng 800.000đ (Tám trăm nghìn đồng).

- 01 (Một) máy tính laptop nhãn hiệu Samsung, đã qua sử dụng có giá trị 1.000.000đ (Một triệu đồng).

- 01 (Một) máy tính laptop nhãn hiệu Acer, đã qua sử dụng có giá trị khoảng 1.000.000đ (Một triệu đồng).

- 03 (Ba) sợi dây chuyền trang sức bằng kim loại vàng, đã qua sử dụng có giá trị khoảng: 10.000.000 đồng.

- 01 (Một) chai rượu Chivas 21 có giá trị khoảng 1.500.000 đồng

- 01 (Một) chai rượu John Walke 18 có giá trị khoảng 1.000.000 đồng.

- 01 (Một) chai rượu hình con gà có giá trị khoảng 1.200.000 đồng.

Ngày 2/5/2019, cơ quan CSĐT Công an quận H khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Lê Văn Long, Hoàng Văn D, Nguyễn Quang D về tội Trộm cắp tài sản nhưng Quang D bỏ trốn.

Ngày 14/9/2019 cơ quan CSĐT Công an quận H ra quyết định truy nã đối với Nguyễn Quang D và quyết định tạm đình chỉ điều tra đối với bị can Nguyễn Quang D.

Ngày 31/12/2019 cơ quan CSĐT Công an quận H đã tách hành vi liên quan đến Nguyễn Quang D để điều tra xử lý sau.

Ngày 19/01/2020, Nguyễn Quang D đến Công an phường Láng Thượng, Đống Đa, HN đầu thú. Công an phường Láng Thượng đã bàn giao Dững cho Công an quận H để giải quyết theo thẩm quyền.

Ngày 20/01/2020 Công an quận H đã ra Quyết định phục hồi điều tra đối với hành vi Trộm cắp tài sản của Nguyễn Quang D.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Quang D khai nhận toàn bộ hành vi cùng với Lê Văn Long và Hoàng Văn D thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản như trên với tổng trị giá tài sản tương đương **334.010.000 đồng**.

Đối với toàn bộ số vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội của Nguyễn Quang D đã được thu hồi và xử lý trong Bản án số 416 ngày 31/12/2019 của Tòa án nhân dân quận H nên không còn vật chứng để xem xét.

Đối với hành vi của Nghiêm Sỹ Tùng khi mua của Nguyễn Quang Dũng 01 máy tính laptop Acer màu đen và 01 máy quay phim cầm tay nhãn hiệu Sony với số tiền 1.200.000 đồng. Sau đó anh Tùng đã bán cho người đi đường được 1.500.000 đồng. Tùng không biết đây là tài sản do Quang Dũng trộm cắp mà có. Anh Tùng không yêu cầu Quang Dũng phải bồi thường dân sự số tiền 1.200.000 đồng. Do không có căn cứ xác định hành vi mua 01 máy tính laptop Acer màu đen và 01 máy quay phim cầm tay nhãn hiệu Sony của Tùng là tiêu thụ tài sản do người khác mà có nên cơ quan điều tra không xử lý đối với Tùng.

Đối với người đàn ông tên Hoàng mua 01 máy tính laptop Acer màu đen; 02 điện thoại di động Iphone 6 Plus, màu hồng; 01 điện thoại di động Iphone 6 và Tuấn mua 03 chỉ vàng SJC của Quang D đem bán. Cơ quan điều tra không xác minh được nhân thân lai lịch của 02 đối tượng trên nên không có căn cứ xử lý.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự, Lê Văn Long và Hoàng Văn D đề nghị phân chia cho Quang D phần bồi thường mà Quang D phải chịu trách nhiệm trong 05 vụ trộm cắp mà Quang D đã thực hiện cùng Long và Hoàng D. Tại bản án số 416 ngày 31/12/2019, Tòa án nhân dân quận H đã xử phạt Lê Văn Long và Hoàng Văn D đồng thời buộc hai bị cáo Long và Hoàng Dũng phải liên đới bồi thường dân sự như sau:

Chị Thu, anh Hoàn không yêu cầu bồi thường nên không xét, vì vậy cần buộc Lê Văn Long truy nộp sung công số tiền 12.000.000 đồng mà Long được hưởng lợi.

Anh Chát không yêu cầu bồi thường nên không xét, vì vậy cần buộc Lê Văn Long và Hoàng Văn D truy nộp sung công số tiền 21.800.000 đồng là trị giá phần tài sản trộm cắp của anh Chát nhưng không thu hồi được, theo đó Long phải nộp 14.534.000 đồng; D phải nộp 7.266.000 đồng.

Buộc các bị cáo Lê Văn Long, Hoàng Văn D phải liên đới bồi thường cho anh Vũ Duy Long số tiền 30.000.000 đồng, cụ thể Long bồi thường 20.000.000 đồng Hoàng D bồi thường 10.000.000 đồng.

Buộc các bị cáo Lê Văn L, Hoàng Văn D phải liên đới bồi thường cho Công ty cổ phần thương mại tư vấn xây dựng Vĩnh Hưng số tiền 32.000.000 đồng, cụ thể Long phải bồi thường số tiền 21.333.000 đồng, D phải bồi thường số tiền 10.667.000 đồng.

Buộc các bị cáo Lê Văn Long và Hoàng Văn D phải liên đới bồi thường cho Công ty cổ phần dược Quang Cường số tiền 232.510.000 đồng, cụ thể Long phải bồi thường số tiền 155.007.000 đồng, D bồi thường 77.503.000 đồng.

Dành quyền khởi kiện dân sự cho các bị cáo Lê Văn Long và Hoàng Văn D đối với Nguyễn Quang Dũng về số tiền chênh lệch mà các bị cáo đứng ra bồi thường và truy nộp thay cho Nguyễn Quang D.

Tại bản cáo trạng số 208/CT-VKSHM ngày 11/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố Nguyễn Quang D tội Trộm cắp tài sản theo điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[1]. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Quang D khai nhận: Trong khoảng thời gian từ 01 giờ sáng các ngày từ 05/03/2019 đến ngày 22/4/2019 tại các khu đô thị thuộc địa bàn phường Hoàng Liet, phường Đại Kim, phường Hoàng Văn Thụ, quận H, H, bị cáo đã cùng với Lê Văn Long và Hoàng Văn D đã có hành vi trộm cắp tài sản và bán lấy tiền ăn tiêu cá nhân với tổng giá trị tài sản Nguyễn Quang D cùng Lê Văn Long, Hoàng Văn D cùng nhau trộm cắp là 334.010.000 đồng. Bị cáo Nguyễn Quang D thừa nhận cáo trạng truy tố là đúng với hành vi phạm tội của bị cáo, không oan, sai.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo được biết đã được xử lý tại Bản án số 416 ngày 31/12/2019 của Tòa án nhân dân quận H. Sau này Lê Văn L và Hoàng Văn D có yêu cầu bị cáo sẽ có trách nhiệm bồi hoàn trả cho L và Hoàng D.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng đã nêu và đề nghị áp dụng: điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h, g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt:

- Nguyễn Quang D từ 09 năm tù đến 09 năm 06 tháng tù.
- Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền.
- Về các biện pháp tư pháp: Vật chứng trọng vụ án án đã được xử lý tại Bản án số 416 ngày 31/12/2019 của Tòa án nhân dân quận H nên không xem xét.
- Đối với 01 đồng hồ đeo tay, dây da, mặt kim loại, bên trong có chữ Zenith đã trả lại cho gia đình bị cáo nên không xem xét.
- Trách nhiệm bồi thường dân sự: Đã được xử lý tại Bản án số 416 ngày 31/12/2019 của Tòa án nhân dân quận H nên không xem xét.
- Buộc người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: anh Nghiêm Sỹ T phải truy nộp sung ngân sách Nhà nước số tiền 300.000 đồng hưởng lợi từ việc bán tài sản trộm cắp mà có.

[3] Phần tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Quang D thừa nhận Kiểm sát viên luận tội đối với hành vi phạm tội của mình là đúng người đúng tội, đúng pháp luật nên bị cáo không có tranh luận với Kiểm sát viên .

[4] Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về gia đình và hòa nhập xã hội;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Quang D không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét hành phạm tội của bị cáo: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra làm rõ tại phiên tòa thể hiện: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của các bị cáo khác và người bị hại, vật chứng thu được trong vụ án và kết luận định giá tài sản. Đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 01 giờ sáng ngày 05/03/2019 đến ngày 22/4/2019 tại các khu đô thị thuộc địa bàn phường Hoàng Liệt, phường Đại Kim, phường Hoàng Văn Thụ, quận H, H, bị cáo Nguyễn Quang D cùng Lê Văn Long và Hoàng Văn D đã có hành vi cùng rủ nhau đi trộm cắp tài sản và bán lấy tiền ăn tiêu cá nhân, cụ thể đã xác định được số lần trộm cắp tài sản như sau:

1. Khoảng 01 giờ sáng ngày 05/3/2019, Lê Văn Long và Nguyễn Quang D đột nhập vào nhà chị Nguyễn Thị Thu tại địa chỉ 9 TT6C, KĐT Tây Nam Linh Đàm, Hoàng Liệt, H, H trộm cắp số tiền **2.000.000 đồng** để trong túi xách tại bàn ăn tầng 1.

2. Khoảng 01 giờ sáng ngày 21/3/2019, Hoàng Văn D chở Lê Văn Long và Nguyễn Quang D đột nhập vào nhà ông Tạ Hữu Chất tại địa chỉ Số 5BT2 KĐT Pháp Vân Tứ Hiệp, Hoàng Liệt, H, H, trộm cắp được 01 đồng hồ vai bò trị giá 3.000.000 đồng; 02 điện thoại di động Iphone 6 plus, màu hồng trị giá 4.000.000 đồng; 01 điện thoại di động Iphone 6, màu hồng trị giá 1.000.000 đồng; 01 kính Rayban, cùng hộp kính, màu đen trị giá 1.000.000 đồng; 01 laptop Samsung, màu nâu trị giá 1.000.000 đồng; 01 laptop Acer, màu đen trị giá 1.000.000 đồng; 03 dây chuyền trang sức bằng kim loại vàng trị giá 10.000.000 đồng; 01 máy quay phim cầm tay, nhãn hiệu Sony trị giá 800.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Longire trị giá 4.500.000 đồng và số tiền mặt khoảng 6.000.000 đồng. Tổng tài sản các bị cáo trộm cắp của ông Tạ Hữu Chất có giá trị khoảng **32.300.000 đồng**.

3. Khoảng 01 giờ sáng ngày 28/3/2019 Hoàng Văn D chở Lê Văn Long và Nguyễn Quang D đột nhập vào nhà anh Vũ Duy Long , tại địa chỉ : số 01 BT1 TT3 KĐT Kim Văn Kim Lũ, Đại Kim, H, H trộm cắp được 01 điện thoại di động Iphone 5, màu đen trị giá 500.000 đồng; 03 chỉ vàng SJC (loại vàng miếng 1 chỉ) trị giá 11.000.000 đồng; và số

tiền mặt trị giá 20.000.000 đồng. Tổng tài sản các bị can trộm cắp của anh Vũ Duy L có giá trị **31.500.000** đồng

4. Khoảng 01 giờ sáng ngày 30/3/2019, Hoàng Văn D chở Lê Văn L và Nguyễn Quang D đột nhập vào Công ty cổ phần được Quang Cường địa chỉ tại nhà số 4 TT6D KĐT Tây Nam Linh Đàm, H, HN. đi trộm cắp được 01 chai rượu Chivas có giá trị 1.500.000 đồng, 01 chai rượu Jonnia Wake có giá trị 1.000.000 đồng, 01 chai rượu hình con gà có giá trị 1.200.000 đồng và số tiền mặt trị giá 232.510.000 đồng. Tổng tài sản các bị can trộm cắp của chị Dung có giá trị **236.210.000** đồng.

5. Khoảng 01 giờ 16/4/2019, Lê Văn Long và Nguyễn Quang D đột nhập vào nhà số 49BT2 KĐT Bắc Linh Đàm, Hoàng Liệt, H, H là trụ sở của Công ty cổ phần thương mại dịch vụ tư vấn xây dựng Vĩnh Hưng trộm cắp được 01 máy tính laptop nhãn hiệu Dell Inspiron N3567C trị giá 5.000.000 đồng; 01 Laptop Asus P450LDV – W0231D trị giá 5.000.000 đồng; 01 máy tính laptop nhãn hiệu Dell Vostro 3468 trị giá 5.000.000 đồng; 01 máy tính laptop nhãn hiệu Asus X45020LD trị giá 5.000.000 đồng; 01 máy tính laptop nhãn hiệu Dell Vostro 2420 trị giá 5.000.000 đồng và số tiền mặt trị giá 7.000.000 đồng. Tổng tài sản các bị can trộm cắp của Công ty cổ phần thương mại dịch vụ tư vấn xây dựng Vĩnh Hưng có giá trị **32.000.000** đồng.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Quang D cùng Lê Văn L, Hoàng Văn D cùng nhau trộm cắp là **334.010.000** đồng.

Hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản trị giá 334.010.000 đồng của người khác khi bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp đã đủ yếu tố cấu thành phạm tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

[3]. Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác gây mất trật tự ổn định xã hội. Bị cáo biết rõ hậu quả nguy hiểm xảy ra nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với mục đích vụ lợi cá nhân thể hiện ý thức của bị cáo là xem nhẹ pháp luật, coi thường tài sản của người khác.

Vụ án có tính chất vai trò đồng phạm. Các bị cáo rủ nhau đi trộm cắp tài sản của các nhà dân trên địa bàn quận H và bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Hoàng Văn D có vai trò giúp sức chở Long hoặc Nguyễn Quang D hoặc có khi chở cả hai đi tìm nhà nào có sơ hở để Lê Văn Long và Nguyễn Quang D sẽ vào trong trộm cắp tài sản. Sau khi trộm cắp tài sản được thì các đối tượng mang về nhà phân loại và đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Lê Văn Long là người khởi xướng và là người thực hành, trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Nguyễn Quang D với vai trò là người thực hành, trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Sau khi lấy được tài sản, bị cáo còn mang đi tiêu thụ để lấy tiền tiêu xài.

Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Quang D xấu: bị cáo có 01 tiền sự năm 2015 Công an huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính hành vi sử dụng trái phép chất ma túy đã hết thời hiệu; 01 tiền án năm 2016 Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xử 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản chưa được xóa. Bị cáo cùng các

bị cáo khác 05 lần thực hiện hành vi chiếm đoạt sản của người khác. Lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tăng nặng hình phạt: tái phạm và phạm tội từ hai lần trở lên quy định tại điểm h,g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo mới có tác dụng đảm bảo công tác đấu tranh và phòng chống tội phạm.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét bị cáo khai báo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Bị cáo được tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang nên áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 BLHS năm 2015 để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

[4]. Hình phạt bổ sung : Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có thu nhập. Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[5]. Về các biện pháp tư pháp:

- Về vật chứng : Đối với toàn bộ số vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội của Nguyễn Quang D đã được thu hồi và xử lý trong Bản án số 416 ngày 31/12/2019 của Tòa án nhân dân quận H nên Hội đồng xét xử không xem xét vật chứng.

Đối với 01 đồng hồ đeo tay, dây da, mặt kim loại, bên trong có chữ Zenith quá trình điều tra là tài sản của bị cáo nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho gia đình bị cáo nên không xem xét.

- Về trách nhiệm dân sự: Đã được xử lý tại Bản án số 416 ngày 31/12/2019 của Tòa án nhân dân quận H đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét giải quyết.

- Đối với hành vi của Nghiêm Sỹ T khi mua của Nguyễn Quang D 01 máy tính laptop Acer màu đen và 01 máy quay phim cầm tay nhãn hiệu Sony với số tiền 1.200.000 đồng. Sau đó anh Tùng đã bán cho người đi đường được 1.500.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo Quang D khai nhận thống nhất với lời khai của anh T về số tài sản mua và giá trị số tiền mua. Việc anh T đã bán số tài sản do Quang D trộm cắp mà có để hưởng lợi số tiền 300.000 đồng là tiền thu lời bất chính nên cần phải buộc anh Tùng truy nộp sung ngân sách Nhà nước số tiền 300.000 đồng.

[6]. Về các vấn đề khác : Lê Văn Long và Hoàng Văn D đề nghị phân chia trách nhiệm dân sự đối với Quang D trong 05 vụ trộm cắp mà Quang D đã thực hiện cùng Long và Hoàng D. Hội đồng xét xử thấy bản án số 416 ngày 31/12/2019, Tòa án nhân dân quận H quyết định về trách nhiệm dân sự, biện pháp tư pháp không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên không được xem xét.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát truy tố bị cáo Nguyễn Quang D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 và các điều luật quy định tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, đề xuất mức án đối với bị cáo và biện pháp tư pháp là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục 1 Danh mục án phí lệ phí Tòa án:.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm a Khoản 3 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm h, g khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1]. Xử phạt: Nguyễn Quang D 09 (chín) năm tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 19/01/2020.

[2]. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

[3]. Về biện pháp tư pháp: Vật chứng của vụ án đã được xử lý tại Bản án số 416 ngày 31/12/2019 của Tòa án nhân dân quận H nên không xem xét.

Về bồi thường dân sự: Đã được xử lý, giải quyết tại Bản án số 416 ngày 31/12/2019 của Tòa án nhân dân quận H đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

- Buộc anh Nghiêm Sỹ Tùng phải truy nộp sung ngân sách Nhà nước số tiền 300.000 đồng.

[4]. Về án phí : Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[5]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phản liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân quận H
- Công an quận H
- Chi cục THADS quận H
- Bị cáo
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình T

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 15 giờ 30 ngày 12 tháng 05 năm 2020.

Tại phòng nghị án, Tòa án nhân dân quận H.

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Quách Mạnh Thành

Hội thẩm nhân dân: Bà Phạm Thị Trinh

Bà Nguyễn Thị Lan

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 132/2020/TLST- HS ngày 10 tháng 4 năm 2020 đối với:

Bị cáo: **NGÔ ĐỨC CHƯƠNG**, sinh năm: 1996, tại: Nam Định; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Xóm 7, xã Thọ Nghiệp, huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định; Trú tại: như trên

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1. Về tội danh: Kết quả biểu quyết: $3/3 = 100\%$. Nhất trí.

Đủ cơ sở để kết luận: Bị cáo **Ngô Đức Chương** phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2. Về điều luật áp dụng (điểm, khoản, điều của Bộ luật hình sự): $3/3 = 100\%$. Nhất trí

Áp dụng: Khoản 1, Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015

- Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định

3. Về mức hình phạt: $3/3 = 100\%$. Nhất trí.

Xử phạt : Ngô Đức Chương..... tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/12/2019.

4. Các vấn đề khác: $3/3 = 100\%$. Nhất trí.

☐ p dụng Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự: Quyết định tạm giam bị cáo Ngô Đức Chương 45 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

- Tịch thu tiêu hủy 01 bao niêm phong bên trong chứa 0,409 gam heroin

- Trả lại cho bị cáo Ngô Đức Chương 01 điện thoại vio màu trắng số imei 1: 869039025842350, số imei 2: 869039025842343; 01 điện thoại oppo màu đen, số imei 1: 861927036132639, số imei 2: 861927036132621 và 01 điện thoại di động Mobel màu xanh đen, số imei 1: 810201600458495, số imei 2: 810201600458493.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 xe máy Honda Dream màu nâu BKS 34F6- 7189, số khung: 071182, số máy: 00075375.

(Theo biên bản bàn giao vật chứng số ngày tại Chi cục Thi hành án dân sự quận H, H).

- Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nghị án kết thúc vào hồi 15h50 ngày 12/5/2020.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa