

Bản án số: 54/2024/HSST

Ngày: 22 - 03 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN PHÚ, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Thành.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Lê Ngọc Thanh;

2/ Bà Lưu Thị Trúc Mai.

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Thanh Duy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thị Linh - Kiểm sát viên.

Trong các ngày từ ngày 19/ 03 /2024 đến ngày 22/03/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Phú, xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 17/2024/HSST ngày 18 tháng 01 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2024/QĐXXST-HS ngày 26/02/2024 đối với các bị cáo:

1. *Nguyễn Tạ Gia B*; Sinh năm: 2003; Tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: 453/73 L V K, phường H T, Q12, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Như trên; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Nhân viên văn phòng; Con ông: Nguyễn Văn L, sinh năm 1970; Con bà: Tạ Thị Thu T, sinh năm 1975; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo hiện đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

2. *Vũ Minh Đ*; Sinh năm: 2003; Tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: 359 T Chinh, P 14, Q Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Như trên; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc : Kinh; Tôn giáo: Công giáo; Học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Vũ Anh Q (đã chết); Con bà: Phan Thị N; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo hiện đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

3. *Dương Minh Đ*; Sinh năm: 2004; Tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: 135A Lê L, Phường P T Hòa, Q Tân Phú, Thành

phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Như trên; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Sinh viên; Con ông: Dương Hữu Q, Sinh năm 1975; Con bà: Thiều Thị Thu T, Sinh năm 1978; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo hiện đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

4. *Trương Thị Kim T*; Sinh năm: 2004; Tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: 18/3 đường 666, ấp B Trâu, xã Phước T, huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Như trên; Giới tính: Nữ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Sinh viên; Con ông: Trương Thanh T, Sinh năm 1985; Con bà: Trần Thị Hồng Đ, Sinh năm 1981; Chồng, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo hiện đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

5. *Trần Lê Anh T*; Sinh năm: 2002; Tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: 557/60/24/9 H Lộ 3, phường B H Hòa, Q Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Như trên; Giới tính: Nữ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: Trần Nguyên Anh T, Sinh năm 1971; Con bà: Lê Thị Kiều O, Sinh năm 1976; Chồng, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo hiện đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tạ Gia B:* Luật sư Nguyễn Duy Anh – Công ty Luật TNHH A+ thuộc Đoàn luật sư TP. Hồ Chí Minh (Có mặt).

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo Vũ Minh Đ:* Luật sư Đoàn Minh Thiên Ý – Công ty Luật TNHH MTV Kinh Luân thuộc Đoàn luật sư TP. Hồ Chí Minh (Có mặt).

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo Dương Minh Đ:* Luật sư Nguyễn Văn Đức – Công ty Luật TNHH MTV Kinh Luân thuộc Đoàn luật sư TP. Hồ Chí Minh (Có mặt).

- *Người bị hại:* Anh Cao Đăng Khánh T, sinh năm 1996; trú tại: 74 Lê Tr Tấn, phường T Thạnh, Q Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Nguyễn Vũ Hoàng N, sinh năm 1989; trú tại: 181 Nguyễn Văn Th, phường 25, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

2. Ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1970; trú tại: 453/73 Lê Văn K, phường Hiệp Thành, Quận 12, TP. Hồ Chí Minh (Có mặt).

3. Dương Bích Ngọc T, 1999; trú tại: 135A Lê L, phường Phú T Hòa, quận Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh (Có mặt).

4. Nguyễn Thanh N, sinh năm 2003; trú tại: 33/22/3 Đường Số 16A, phường Bình H Hòa A, Q Bình Tân, TP. Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Minh Đ, Nguyễn Tạ Gia B, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T là bạn quen biết nhau từ trước. Khoảng 21 giờ 00 phút, ngày 06/02/2023, Đ nhắn tin rủ B và Đ đi uống cà phê tại địa chỉ số 10 Đô Đốc T, phường Tân Quý, quận Tân Phú, tất cả đồng ý. Sau đó, Đ điều khiển xe gắn máy hiệu Honda Airblade biển số 59P3-186.18 đến nhà số 557/60/24/9 H lộ 3, phường Bình H Hòa, quận Bình Tân đón Trần Lê Anh T cùng đi. Bảo điều khiển xe gắn máy hiệu Honda Airblade biển số 59V2-813.16 đến nhà số 33/22/3 Đường số 16A, phường Bình Hưng Hòa A, quận Bình Tân đón Nguyễn Thanh N. Đức điều khiển xe gắn máy hiệu Honda Vario biển số 59D2-873.77 đón Trương Thị Kim T đến điểm hẹn trên.

Đến khoảng 21 giờ 30 phút, cùng ngày cả nhóm rủ nhau đến quán bida Phúc Long tại địa chỉ 100B Gò Dầu, phường T Quý, quận Tân Phú để chơi bida. Khi đến quán bida, B, Đ, T chơi bida tại bàn số 4 còn Đ, T, N chơi bida tại bàn số 3. Khoảng 22 giờ 00 phút, cùng ngày, B điều khiển xe máy biển số 59V2-813.16 chở N về nhà. Sau đó, B quay lại quán bida Phúc Long để tiếp tục chơi.

Khoảng 00 giờ 53 phút, ngày 07/02/2023, B phát hiện thấy chiếc túi đựng cây cơ bida bằng da màu đen bên trong có 02 cây cơ bida của anh Cao Đăng Khánh T đặt trên ghế ở giữa bàn số 3 và số 4 không có người trông coi nên rủ Đ, Đ, T, T trộm cắp, tất cả đồng ý rồi Bảo đi lại gần chiếc ghế ở giữa bàn số 3 và bàn số 4 dùng tay phải lấy trộm 01 túi da bên trong có 02 cây cơ bida mang về bàn số 10 và bàn số 14. Sau đó, B đưa chiếc túi da đựng 02 cây cơ bida cho Đ giữ rồi tất cả cùng ra về. Khi đến bãi gửi xe của quán, Đ đưa túi da đựng 02 cây cơ bida cho T cất giữ.

Khoảng 09 giờ 00 phút, cùng ngày 07/02/2023, Đ, B, Đ, N, T cùng uống cà phê trên đường Phan Văn T, quận Gò Vấp, sau đó N có việc nên về nhà trước. Đến khoảng 11 giờ 00 phút, cùng ngày, T đi xe Grab đến quán và cầm theo chiếc túi da bên trong có 02 cây cơ bida đã trộm cắp được đến thì B, Đ, Đ nói không tìm được nơi bán 02 cây cơ bida.

Khoảng 16 giờ 00 phút, cùng ngày cả nhóm đến quán cà phê trên đường H Lộ 3, quận Bình Tân, tại đây Đức đưa túi da bên trong có 02 cây cơ bida trộm được cho T cất giữ. Sau đó, cả nhóm về nhà thì Đ lên mạng tìm được nơi bán 02 cây cơ bida tại địa chỉ số 299 L H Phong, Phường 2, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh nên đã gọi điện thoại cho Đ hẹn chiều ngày 08/02/2023 cùng đi bán.

Khoảng 15 giờ 50 phút, ngày 08/02/2023, Đ điều khiển xe gắn máy biển số 59D2-873.77 chở T; Đ điều khiển xe gắn máy biển số 59P3-186.18 chở T

mang theo túi da bên trong có 02 cây cơ bida trộm được đến cửa hàng Billiards Thanh Minh địa chỉ 299 L H Phong, Phường 2, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh. Khi đến nơi, T và T đứng ngoài còn Đ, Đ vào trong gặp anh Nguyễn Vũ Hoàng N là quản lý của cửa hàng bán 02 cây cơ bida trộm được với giá 3.500.000 đồng. Sau khi bán xong, Đ nhắn tin cho B hẹn đến quán cà phê số 10 Đ Đ Thủ, phường Tân Quý, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh. Tại đây, có Đ, Đ, T, T, B cùng ngồi uống cà phê thì Đ nói với B bán 02 cây cơ bida đã trộm được với giá 3.500.000 đồng rồi chia đều cho Đ, B, Đ mỗi người số tiền 1.100.000 đồng còn lại 200.000 đồng thanh toán tiền cà phê. Đến khoảng 17 giờ ngày 20/02/2023 anh Cao Đăng Khánh T đã đến Công an phường Tân Thới Hòa trình báo vụ việc. Qua truy xét, Cơ quan điều tra đã đưa các đối tượng Nguyễn Tạ Gia B, Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T về trụ sở Công an làm việc.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Tạ Gia B, Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Theo bản kết luận định giá tài sản số 1270/KL-HĐĐGTS ngày 23/06/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Tân Phú kết luận tại thời điểm 07/02/2023: 01 cây cơ bida hiệu LITTLE MONSTER, dài khoảng 150cm, chia làm 02 đoạn màu đen (tách rời được), chất liệu carbon, xuất xứ Trung Quốc trị giá 3.500.000 đồng; 01 cây cơ bida hiệu UNIVERSAL BILLIARD, dài khoảng 150cm, chia làm 02 đoạn màu đen (tách rời được), chất liệu gỗ, xuất xứ Trung Quốc trị giá 4.000.000 đồng; 01 túi đựng cây bida bằng da màu đen (không rõ kích thước, nhãn hiệu) không xác định giá trị tài sản do không rõ kích thước, nhãn hiệu. Tổng trị giá 7.500.000 đồng. (BL 181)

Vật chứng:

- 01 cây cơ bida hiệu LITTLE MONSTER, dài khoảng 150cm, chia làm 02 đoạn màu đen (tách rời được), chất liệu carbon, xuất xứ Trung Quốc; 01 cây cơ bida hiệu UNIVERSAL BILLIARD, dài khoảng 150cm, chia làm 02 đoạn màu đen (tách rời được), chất liệu gỗ, xuất xứ Trung Quốc; 01 túi đựng cây bida bằng da màu đen; Cơ quan điều tra đã trả cho anh Cao Đăng Khánh T.

- Thu giữ của Nguyễn Tạ Gia B:

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro max màu trắng, số Emei: 350472591993321. B sử dụng liên lạc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (BL 287)

+ 01 nón bảo hiểm hiệu nón Sơn màu đen; 01 áo khoác bằng vải nylon dài tay màu đen, hiệu SEVENSIA; 01 áo thun ngắn tay màu kem, có viền cổ màu nâu, hiệu WOTA; 01 quần tây dài, lưng thun màu trắng, là trang phục B mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (BL 287-289)

+ 01 xe gắn máy hiệu Honda AirBlade màu xanh bạc đen, biển số: 59V2-813.16, số máy: JF63E1582189, số khung: 6307FZ228079. B sử dụng làm phương tiện trộm cắp tài sản. Qua xác minh, xe máy trên do ông Nguyễn Văn L (bố ruột của Bảo), thường trú nhà số 48A N Du, P 7, quận Gò Vấp,

Thành phố Hồ Chí Minh đứng tên chủ sở hữu. Ông L cho B mượn xe đi công việc, việc Bảo sử dụng xe làm phương tiện trộm cắp tài sản thì ông L không biết. Cơ quan điều tra đã trả xe gắn máy trên cho ông Nguyễn Văn L (BL 195,199,201);

- Thu giữ của Vũ Minh Đ:

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro max màu đen, số Emei: 35056610432556. Đ sử dụng liên lạc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (BL 298)

+ 01 nón bảo hiểm hiệu nón Sơn màu xanh quân đội; 01 áo sơ mi ngắn tay màu trắng có chữ HUGU; 01 quần tây dài màu đen hiệu FIRE E RAIN; 01 áo khoác bằng vải thun dài tay màu vàng, có nón liền thân áo, phía trước ngực áo có dòng chữ Dom Mess With The Tang màu đen, là trang phục Đ mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (BL 298-300)

+ 01 xe gắn máy hiệu Honda Air Blade màu đen, biển số: 59P3-186.18, số máy: JF94E0241833, số khung: RLHJF 6336MZ11731. Đ sử dụng làm phương tiện trộm cắp tài sản. Qua xác minh, xe máy trên do Vũ Minh Đ thường trú 359 T Chinh, p 14, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh đứng tên chủ sở hữu (BL 299).

- Thu giữ của Dương Minh Đ

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro Max màu đen, số Emei: 353892108231682. Đ sử dụng liên lạc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (BL 334)

+ 01 nón bảo hiểm hiệu nón Sơn màu trắng có hình hoạt hình đầu cá mập màu xanh; 01 áo khoác bằng vải thun dài tay màu xám, có nón liền thân áo, thân áo có hình con cá mập màu trắng đen; 01 áo khoác bằng vải thun dài tay màu trắng, có nón liền thân áo, thân áo trước có hình con mèo mặc áo cá mập màu đen. Là trang phục Đ mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (BL 335-336)

+ 01 xe gắn máy hiệu Honda Vario màu xanh đen, biển số: 59D-873.77, số máy: JM51E1425111, số khung: 5110KK426183. Đ sử dụng làm phương tiện trộm cắp tài sản. Qua xác minh, xe gắn máy trên do chị Dương Ngọc Bích T (chị ruột của Đ), thường trú nhà số 135A Lê L, phường Phú Thọ Hòa, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đứng tên chủ sở hữu. Chị T cho biết cho Đ mượn xe gắn máy trên đi chơi, chị không biết Đ sử dụng xe làm phương tiện thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Cơ quan điều tra đã trả lại xe gắn máy trên cho chị Dương Bích Ngọc T (BL 205, 207, 335)

- Tạm giữ của Trương Thị Kim T

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone Xs màu đen, số Emei: 356166094188413. T sử dụng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (BL 396)

+ 01 nón bảo hiểm hiệu nón Sơn màu xanh; 01 áo khoác bằng vải nylon dài tay màu đỏ, trên tay áo bên phải có hình ngôi sao năm cánh màu trắng và dòng chữ CONVERSE màu trắng. Đây là trang phục T mặc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (BL 397, 398)

- Tạm giữ của Trần Lê Anh T

+ 01 điện thoại di động Iphone Xs Max màu trắng, số Emei: 357277090985766. T sử dụng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (BL 367)

+ 01 áo thun tay dài màu đen; 01 quần jean dài màu xanh. Đây là trang phục T mặc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (BL 366)

- Tạm giữ của Nguyễn Thanh N: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 màu xanh, số Emei: 350183983645904. Đây là tài sản N sử dụng cá nhân. Cơ quan điều tra Công an quận Tân Phú đã trả lại cho N (BL 210, 440)

- Tạm giữ của Nguyễn Vũ Hoàng N:

+ 01 cây cơ bida hiệu LITTLE MONSTER; 01 cây cơ bida hiệu UNIVERSAL BILLIARD do của anh Cao Đăng Khánh T làm chủ sở hữu. Cơ quan điều tra Công an quận Tân Phú trả lại cho anh T (BL 189, 190, 251)

Về phần dân sự: Anh Cao Đăng Khánh T đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì khác. Anh Nguyễn Vũ Hoàng N đã được gia đình các bị can bồi thường số tiền 3.500.000 đồng nên không yêu cầu gì khác.

Tại bản cáo trạng số: 30/CT-VKSQ.TP ngày 16 tháng 01 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Nguyễn Tạ Gia B, Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên Tòa:

- Sau khi kết thúc phần thủ tục xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú giữ quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa, phát biểu ý kiến giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Tạ Gia B từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 02 năm đến 03 năm.

- Xử phạt các bị cáo Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ từ 09 tháng đến 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm.

- Xử phạt các bị cáo Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý phân trách nhiệm dân sự và vật chứng.

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tạ Gia B trình bày:* thống nhất về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát truy tố. Thống nhất các tình tiết giảm nhẹ như Viện kiểm sát đề nghị. Ngoài ra, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có công việc ổn định nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo.

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo Vũ Minh Đ trình bày:* thống nhất về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát truy tố. Bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, hoàn cảnh gia đình gặp nhiều khó khăn, bị cáo sống với ông nội từ nhỏ, thiếu thốn tình cảm và thiếu sự giáo dục từ nơi cha, mẹ từ nhỏ. Người bị hại có đơn đề nghị không truy cứu trách nhiệm hình sự, nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 29 Bộ luật hình sự Miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo Dương Minh Đ trình bày:* thống nhất về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát truy tố. Thống nhất các tình tiết giảm nhẹ như Viện kiểm sát đề nghị. Ngoài ra, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo.

- Các bị cáo Nguyễn Tạ Gia B, Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng truy tố. Các bị cáo không có ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án. Điều tra viên, Kiểm sát viên, khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai của người bị hại và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Nên đã có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 00 giờ 53 phút, ngày 07/02/2023, Nguyễn Tạ Gia B, Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T đã có hành vi trộm cắp 01 cây cơ bida hiệu LITTLE MONSTER; 01 cây cơ bida hiệu UNIVERSAL BILLIARD; 01 túi đựng cây bida bằng da màu đen tổng trị giá 7.500.000 đồng của anh Cao Đăng Khánh T tại quán bida Phúc Long số 100B Gò Dầu, phường Tân Quý, quận Tân Phú thì phát hiện.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Nguyễn Tạ Gia B, Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự ở địa phương. Vì vậy, cần thiết phải xử phạt các bị cáo một mức án tương xứng với tính chất, mức độ và hậu quả do các bị cáo gây ra mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Vụ án có nhiều bị cáo tham gia nhưng chỉ là đồng phạm giản đơn. Vì khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo không có sự phân công và câu kết chặt chẽ. Để có cơ sở lượng hình, Hội đồng xét xử phân tích vai trò của các bị cáo trong vụ án, cụ thể như sau:

[4.1] *Đối với bị cáo Nguyễn Tạ Gia B:* vai trò tham gia trong vụ án rất tích cực. Chính bị cáo là người rủ rê, lôi kéo đồng bọn thực hiện tội phạm. Bị cáo là người trực tiếp phát hiện và lén lút trộm cắp 01 túi đựng 02 cây cơ bi da của anh Cao Đăng Khánh T. Bị cáo là người thực hành trong vụ án.

[4.2] *Đối với các bị cáo Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ:* khi được B rủ rê trộm cắp tài sản, các bị cáo đã đồng ý ngay. Vai trò tham gia của các bị cáo trong vụ án là giúp sức tích cực cho bị cáo B. Sau khi đồng bọn trộm cắp được tài sản, chính hai bị cáo là người cất giữ và tìm nơi tiêu thụ, bán lấy tiền về chia nhau tiêu xài.

[4.3] *Đối với các bị cáo Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T:* khi được B rủ rê trộm cắp tài sản, các bị cáo đã đồng ý ngay. Vai trò tham gia của các bị cáo có phần hạn chế hơn các bị cáo khác. Sau khi đồng bọn thực hiện trộm cắp tài sản, bị cáo T, T là người cất giữ và cùng với các bị cáo Đ, Đ đi bán tài sản lấy tiền chia nhau tiêu xài.

[5] *Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

- *Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* không có.

- *Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản đã kịp thu hồi và trao trả đầy đủ cho người bị hại, nên hành vi phạm tội của các bị cáo gây thiệt hại không lớn là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Bị cáo Nguyễn Tạ Gia B có ông ngoại là Tạ Công L được Chính phủ tặng kỷ niệm chương chiến sỹ cách mạng bị địch bắt tù đầy. Bị cáo Dương Minh Đ có ông, bà nội là Dương Hữu N và Thân Thị M được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến vì đã có công trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Do các bị cáo Nguyễn Tạ Gia B, Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T đều có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho các bị cáo được hưởng án treo là phù hợp.

[6] *Về trách nhiệm dân sự:*

Anh Cao Đăng Khánh T đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì khác. Anh Nguyễn Vũ Hoàng N đã được gia đình các bị can bồi thường số tiền 3.500.000 đồng nên không yêu cầu gì khác, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] *Về xử lý vật chứng:*

- Đối với 01 cây cơ bida hiệu LITTLE MONSTER, dài khoảng 150cm, chia làm 02 đoạn màu đen (tách rời được), chất liệu carbon, xuất xứ Trung Quốc; 01 cây cơ bida hiệu UNIVERSAL BILLIARD, dài khoảng 150cm, chia làm 02 đoạn màu đen (tách rời được), chất liệu gỗ, xuất xứ Trung Quốc; 01 túi đựng cây bida bằng da màu đen; Cơ quan điều tra đã trả cho anh Cao Đăng Khánh T là phù hợp.

- *Thu giữ của Nguyễn Tạ Gia B:*

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro Max màu trắng, số Emei: 350472591993321. B sử dụng liên lạc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Xét đây là phương tiện phạm tội, nên cần tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 nón bảo hiểm hiệu nón Sơn màu đen; 01 áo khoác bằng vải nylong dài tay màu đen, hiệu SEVENSIA; 01 áo thun ngắn tay màu kem, có viền cổ màu nâu, hiệu WOTA; 01 quần tây dài, lưng thun màu trắng, là trang phục B mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với 01 xe gắn máy hiệu Honda AirBlade màu xanh bạc đen, biển số: 59V2-813.16, số máy: JF63E1582189, số khung: 6307FZ228079. B sử dụng làm phương tiện trộm cắp tài sản. Qua xác minh, xe máy trên do ông Nguyễn Văn L (bố ruột của B), thường trú nhà số 48A Nguyễn D, Phường 7, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh đứng tên chủ sở hữu. Ông L cho B mượn xe đi công việc, việc B sử dụng xe làm phương tiện trộm cắp tài sản thì ông L không biết. Cơ quan điều tra đã trả xe gắn máy trên cho ông Nguyễn Văn L là phù hợp.

- *Thu giữ của Vũ Minh Đ:*

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro Max màu đen, số Emei: 35056610432556. Đ sử dụng liên lạc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Xét đây là phương tiện phạm tội, nên cần tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 nón bảo hiểm hiệu nón sơn màu xanh quân đội; 01 áo sơ mi ngắn tay màu trắng có chữ HUGU; 01 quần tây dài màu đen hiệu FIRE E RAIN; 01 áo khoác bằng vải thun dài tay màu vàng, có nón liền thân áo, phía trước ngực áo có dòng chữ Dom Mess With The Tang màu đen, là trang phục Đ mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với 01 xe gắn máy hiệu Honda Air Blade màu đen, biển số: 59P3-186.18, số máy: JF94E0241833, số khung: RLHJF 6336MZ11731. Đạt sử dụng làm phương tiện trộm cắp tài sản. Qua xác minh, xe máy trên do Vũ Minh Đ thường trú 359 T Chinh, Phường 14, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh

đứng tên chủ sở hữu. Xét đây là phương tiện phạm tội, cần tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- *Thu giữ của Dương Minh Đ:*

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro max màu đen, số emei: 353892108231682. Đ sử dụng liên lạc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Xét đây là phương tiện phạm tội, cần tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 nón bảo hiểm hiệu nón Sơn màu trắng có hình hoạt hình đầu cá mập màu xanh; 01 áo khoác bằng vải thun dài tay màu xám, có nón liền thân áo, thân áo có hình con cá mập màu trắng đen; 01 áo khoác bằng vải thun dài tay màu trắng, có nón liền thân áo, thân áo trước có hình con mèo mặc áo cá mập màu đen. Là trang phục Đ mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với 01 xe gắn máy hiệu Honda Vario màu xanh đen, biển số: 59D-873.77, số máy: JM51E1425111, số khung: 5110KK426183. Đức sử dụng làm phương tiện trộm cắp tài sản. Qua xác minh, xe gắn máy trên do chị Dương Bích Ngọc T (chị ruột của Đ), thường trú nhà số 135A Lê L, phường P Thọ Hòa, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đứng tên chủ sở hữu. Chị T cho biết cho Đ mượn xe gắn máy trên đi chơi, chị không biết Đ sử dụng xe làm phương tiện thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Cơ quan điều tra đã trả lại xe gắn máy trên cho chị Dương Ngọc Bích T là phù hợp.

- *Tạm giữ của Trương Thị Kim T:*

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone Xs màu đen, số Emei: 356166094188413. T sử dụng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Xét đây là phương tiện phạm tội, cần tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 nón bảo hiểm hiệu nón Sơn màu xanh; 01 áo khoác bằng vải nylon dài tay màu đỏ, trên tay áo bên phải có hình ngôi sao năm cánh màu trắng và dòng chữ CONVERSE màu trắng. Đây là trang phục T mặc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

- *Tạm giữ của Trần Lê Anh T:*

+ Đối với 01 điện thoại di động Iphone Xs Max màu trắng, số Emei: 357277090985766. T sử dụng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Xét đây là phương tiện phạm tội, cần tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 áo thun tay dài màu đen; 01 quần jean dài màu xanh. Đây là trang phục T mặc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

- *Tạm giữ của Nguyễn Thanh N:* 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 màu xanh, số Emei: 350183983645904. Đây là tài sản N sử dụng cá nhân. Cơ quan điều tra Công an quận Tân Phú đã trả lại cho N là phù hợp.

- *Tạm giữ của Nguyễn Vũ Hoàng N:*

+ 01 cây cơ bida hiệu LITTLE MONSTER; 01 cây cơ bida hiệu UNIVERSAL BILLIARD do của anh Cao Đăng Kháng T làm chủ sở hữu. Cơ quan điều tra Công an quận Tân Phú trả lại cho anh T là phù hợp.

Các vật chứng trên đang nhập kho theo phiếu nhập kho vật chứng số: 20/PNK ngày 14/01/2024 của Công an quận Tân Phú (BL 524).

[8] *Án phí*: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1] *Tuyên bố*: các bị cáo Nguyễn Tạ Gia B, Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T đều phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

[2] *Áp dụng*: khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 58, 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[2.1] *Xử phạt*: Bị cáo Nguyễn Tạ Gia B 01 (Một) năm tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 02 (Hai) năm, kể từ ngày tuyên án (ngày 22/03/2024).

Giao bị cáo Nguyễn Tạ Gia B cho UBND phường H Thành, Quận 12, TP. Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

"Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo".

[3] *Áp dụng*: khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 58, 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3.1] *Xử phạt* bị cáo: Dương Minh Đ 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án (ngày 22/03/2024).

Giao bị cáo Dương Minh Đ cho UBND phường P Thọ Hòa, quận Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

"Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo".

[4] *Áp dụng*: khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 58, 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4.1] *Xử phạt*: bị cáo Vũ Minh Đ 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án (ngày 22/03/2024).

Giao bị cáo Vũ Minh Đ cho UBND Phường 14, quận Tân Bình, TP. Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo”.

[5] Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 58, 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5.1] Xử phạt: bị cáo Trương Thị Kim T 06 (Sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 (Một) năm, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 22/03/2024).

Giao bị cáo Trương Thị Kim T cho UBND xã P Thanh, huyện Củ Chi, TP. Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo”.

[6] Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 58, 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[6.1] Xử phạt: bị cáo Trần Lê Anh T 06 (Sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 (Một) năm, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 22/03/2024).

Giao bị cáo Trần Lê Anh T cho UBND phường Bình H Hòa, quận Bình Tân, TP. Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo”.

[7] Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro Max màu trắng, số Emei: 350472591993321; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro Max màu đen, số Emei: 35056610432556; 01 xe gắn máy hiệu Honda Air Blade màu đen, biển số: 59P3-186.18, số máy: JF94E0241833, số khung: RLHJF 6336MZ11731; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro Max màu đen, số Emei: 353892108231682; 01 điện thoại di động hiệu Iphone Xs màu đen, số Emei: 356166094188413; 01 điện thoại di động Iphone Xs Max màu trắng, số Emei: 357277090985766.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 nón bảo hiểm hiệu nón Sơn màu đen; 01 áo khoác bằng vải nylon dài tay màu đen, hiệu SEVENSIA; 01 áo thun ngắn tay màu kem, có viền cổ màu nâu, hiệu WOTA; 01 quần tây dài, lưng thun màu trắng, là trang phục B mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản; 01 nón bảo hiểm hiệu nón sơn màu xanh quân đội; 01 áo sơ mi ngắn tay màu trắng có chữ HUGU; 01 quần tây dài màu đen hiệu FIRE E RAIN; 01 áo khoác bằng vải thun dài tay màu vàng, có nón liền thân áo, phía trước ngực áo có dòng chữ Dom Mess With

The Tang màu đen, là trang phục Đ mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản; 01 nón bảo hiểm hiệu nón sơn màu trắng có hình hoạt hình đầu cá mập màu xanh; 01 áo khoác bằng vải thun dài tay màu xám, có nón liền thân áo, thân áo có hình con cá mập màu trắng đen; 01 áo khoác bằng vải thun dài tay màu trắng, có nón liền thân áo, thân áo trước có hình con mèo mặc áo cá mập màu đen. Là trang phục Đ mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản; 01 nón bảo hiểm hiệu nón sơn màu xanh; 01 áo khoác bằng vải nylon dài tay màu đỏ, trên tay áo bên phải có hình ngôi sao năm cánh màu trắng và dòng chữ CONVERSE màu trắng. Đây là trang phục T mặc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản; 01 áo thun tay dài màu đen; 01 quần Jean dài màu xanh. Đây là trang phục T mặc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản

Các vật chứng trên đang nhập kho theo phiếu nhập kho vật chứng số: 20/PNK ngày 14/01/2024 của Công an quận Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh.

[8] *Về án phí*: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

- Buộc các bị cáo Nguyễn Tạ Gia B, Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T. Mỗi bị cáo phải nộp: 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[9] *Về quyền kháng cáo*: các bị cáo Nguyễn Tạ Gia B, Vũ Minh Đ, Dương Minh Đ, Trương Thị Kim T, Trần Lê Anh T, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

(Đã giải thích chế định án treo cho các bị cáo)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Đức Thành

