TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐP** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản số: 126/2023/HS-ST
Ngày: 28 - 11 - 2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐP, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Hồ- nghề nghiệp: Giáo viên

Bà Nguyễn Thị Chiều- nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Phạm Như Hoàng Hải - Thư ký Tòa án nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 127/2023/TLST- HS ngày 08 tháng 11 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 126/2023/QĐXXST- HS ngày 15 tháng 11 năm 2023, đối với:

- *Bị cáo:* Đào Khánh D, sinh ngày 23/3/2007 tại huyện ĐP, thành phố Hà Nội; nơi cư trú và ĐKHKTT: Cụm 9, xã TH, huyện ĐP, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: đang là học sinh lớp 10 THPT; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn M và bà Đông Thị Ph; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; danh bản, chỉ bản số 357 do Công an huyện ĐP, Thành phố Hà Nội lập ngày 27/9/2023; Tạm giữ, tạm giam: Không; có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo: Ông Đào Văn M, sinh năm 1969 và bà Đông Thị Ph, sinh năm 1969 (là bố, mẹ đẻ của Đào Khánh D); Địa chỉ: Cụm 9, xã TH, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; Bà Ph có mặt, ông M vắng mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Dương Bích Hải, Trợ giúp viên pháp lý- Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội; có mặt.

- *Bị hại:* Ông Trần Văn Gi, sinh năm 1955 (đã chết ngày 08/6/2023);

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại*: Bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1960 và anh

Trần Văn T, sinh năm 1989; Cùng ĐKHKTT: Cụm 9, xã TH, huyện ĐP, thành phố Hà Nội;

Chị Trần Thị H, sinh năm 1993; Địa chỉ: Thôn BL, xã HH, huyện ĐP, thành phố Hà Nội.

Anh Trần Văn T và chị Trần Thị H ủy quyền cho bà Nguyễn Thị Th tham gia tố tụng. Bà Th có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 07/6/2023, Đào Khánh D điều khiển xe đạp điện đi trên đường nội đồng từ vườn VAC thuộc Cụm 9, xã TH, huyện ĐP, thành phố Hà Nội đi ra đường liên xã TH- HM. Khi D điều khiển xe đạp điện di chuyển được khoảng 200m thì thấy ông Trần Văn Gi đang đi bộ cùng chiều ở phía trước gần giữa đường, cách D khoảng 2m. Do trời tối nên đến khi phát hiện ra ở trước mặt là ông Gi thì D đã không kịp dừng xe cũng không kịp tránh dẫn đến đầu xe đạp điện của D đâm vào sườn hông bên trái của ông Gi. Hậu quả, ông Trần Văn Gi ngã ra đường, hôn mê đa chấn thương, chấn thương sọ não. Cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện ĐP, sau đó chuyển Bệnh viện 198 Bộ công an, đến 08 giờ 05 phút ngày 08/6/2023 thì tử vong. Đào Khánh D bị ngã, đập mặt xuống đường gãy xương mũi và thương tích nhẹ ở trán.

Ngày 08/6/2023, Cơ quan điều tra Công an huyện ĐP đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, xác định nơi xảy ra tai nạn thuộc nội đồng ở Cụm 9, xã TH, huyện Đan Phượng. Đoạn đường này được làm bằng bê tông, có chiều rộng mặt đường 2,68m, mặt bê tông bị nứt vỡ. Điểm mốc chuẩn mép cống nước bên phải làm bằng bê tông hướng đi khu VAC. Vết (1) là vết mài trượt mặt đường, diện (80x0,5m), chiều hướng từ khu VAC ra đường liên xã HM- TH, cách mép đường chuẩn 1,28m, cuối vết (1) cách đường chuẩn là 1,45 m. Đo vuông góc từ cuối vết (1) đến đầu vết (2) là 3,1m, vết (2) là vết cày xới phần đất diện (30 x 40) cm, không rõ chiều hướng, đầu vết (2) cách mép đường chuẩn là 2,56m. Đo vuông góc từ tâm vết (2) đến tâm vết (3) là 65 cm, từ tâm vết (3) vào mép đường chuẩn là 2m, vết (3) là vết chất màu nâu nhạt diện (30 x 30) cm. Đo vuông góc từ cuối vết (1) là 2,1m, tâm vết (4) đến mép đường chuẩn là 45 cm, vết (4) là đám chất màu nâu nhạt đã khô, diện (30 x 20)cm.

Tại biên bản khám nghiệm các phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông lập hồi 16 giờ 30 ngày 10/7/2023, xác định xe đạp điện đầu núm kim loại (mặt trước), tay phanh bên trái có vết mài trượt kim loại diện (1,5 x 1) cm, không rõ chiều hướng. Tay lái và cụm đèn trước bị xô lệch sang bên phải, giỏ xe bị móp về phía sau, lệch sang bên phải, góc trái đầu giỏ xe có vết trượt kim loại, rách nhựa. Ốp nhựa bên trái có vết trượt xước

nhựa diện (11 x 3) cm, chiều hướng từ trước về sau. Mặt ngoài ô kim loại bên trái (bàn để chân sau) có vết trượt xước kim loại, không rõ chiều hướng.

Hồi 9 giờ 30 ngày 08/6/2023, Cơ quan CSĐT - Công an huyện ĐP đo nồng độ cồn đối với Đào Khánh D, kết quả: Nồng độ cồn trong hơi thở của D là 0,000mg/L.

Hồi 9 giờ 40 ngày 08/6/2023, Cơ quan CSĐT - Công an huyện ĐP xét nghiệm tìm chất ma túy trong nước tiểu đối với Đào Khánh D, kết quả: âm tính.

Gia đình nạn nhân từ chối giám định pháp y tử thi để xác định nguyên nhân ông Trần Văn Gi chết.

Tại Biên bản làm việc ngày 09/6/2023, Bệnh viện đa khoa huyện ĐP cung cấp thông tin cho biết: Hồi 21h15 ngày 07/6/2023, bệnh viện đa khoa huyện ĐP tiếp nhận bệnh nhân Trần Văn Gi cấp cứu do tai nạn giao thông. Bệnh nhân vào viện trong tình trạng hôn mê. Khám Glasgow 5điểm, đồng tử 4mm, phản xạ ánh sáng âm tính, tim nhanh không đều, phổi thông khí kém. Chẩn đoán tổn thương nội sọ. Sơ cứu, chuyển Bệnh viện 198 điều trị.

Tại biên bản xác minh ngày 13/6/2023, Khoa cấp cứu Bệnh viện 198- Bộ công an cung cấp thông tin cho biết: Bệnh nhân Trần Văn Gi, sinh năm 1955 được nhân viên y tế huyện ĐP đưa vào viện lúc 22h09 phút. Bệnh nhân vào viện trong tình trạng hôn mê, Glasgow 3- 4 điểm, da và niêm mạc kém hồng, huyết áp 160/90mmHg, sưng nề chẩm, vết thương khoảng 4cm, đồng tử hai bên giãn 5mm, mất phản xạ ánh sáng, bụng, ngực không xây sát, khung chậu vững, chân tay không phát hiện thấy gãy xương. Chẩn đoán tổn thương nội sọ, hôn mê sâu, đa chấn thương (chấn thương sọ não nặng- chấn thương nội khí do tai nạn giao thông. Bệnh nhân được chuyển vào khoa điều trị tích cực A7.

Tại biên bản xác minh ngày 06/7/2023, Khoa A7, Bệnh viện 198- Bộ Công an cung cấp thông tin cho biết: Khoa tiếp nhận bệnh nhân Trần Văn Gi vào lúc 22 giờ 48 phút, chuyển đến từ khoa cấp cứu với chẩn đoán hôn mê sâu, trên người đa chấn thương (chất thương sọ não, máu tụ dưới màng cứng vùng trán thái dương hai bên, xuất huyết dưới nhện, gãy liên bán cầu trán đỉnh hai bên, xóa bể đáy, dập não trán đình hai bên, vùng chẩm trái vỡ xương chẩm), chấn thương ngực kín (dập phổi). Bệnh nhân vào khoa A7 trong tình trạng Glasgow 3 điểm, đồng tử hai mắt giãn 5mm, phản xạ ánh sáng âm tính, vết thương vùng chẩm chảy máu nhiều thấm băng, mạch 50 lần/phút, huyết áp 160/90, lồng ngực vững, da và niêm mạc hồng, thông khí hai phổi giảm, phổi có nhiều rane nổ, rane ẩm. Bệnh nhân đã được xử trí thở máy, chống phù não, hỗ trợ cầm máu, kiểm soát huyết áp, co thắt mạch, kháng sinh, dinh dưỡng, hội chẩn chuyên khoa phẫu thuật thần kinh (không có chỉ định phẫu thuật cấp cứu). Bệnh diễn biến nặng, bệnh nhân huyết áp tụt, duy trì vận mạch liều cao. Gia đình xin kết thúc điều trị, xuất viện lúc 03 giờ 10 phút.

Quá trình điều tra, gia đình nạn nhân cung cấp: Ông Trần Văn Gi trước khi bị tai nạn giao thông ngày 07/6/2023, có sức khỏe bình thường, không có tiền sử bệnh tật gì.

Sau khi sự việc xảy ra, người đại diện hợp pháp của Đào Khánh D và đại diện của bị hại đã thỏa thuận bồi thường dân sự, gia đình nạn nhân đã có đơn xin không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và không yêu cầu bồi thường dân sự.

Cáo trạng số 123/CT-VKS- ĐP ngày 08/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, thành phố Hà Nội truy tố Đào Khánh D về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Đào Khánh D khai mắt D có tật cận thị, một mắt cận 3 đi ốp, một mắt cận 1 đi ốp. Tối ngày hôm đó, tại nơi ở của D bị mất điện nên D đi đến vườn VAC của chú để chơi, hóng mát. Do lúc mất điện D đang tắm vì vậy không tìm thấy kính nên khi đi chơi D không đeo kính. Lúc D quay về, trời cũng đã muộn, trên đường nội đồng không có đèn chiếu sáng. Do không đủ ánh sáng để quan sát nên D hoàn toàn không phát hiện ra phía trước có người đi bộ. D đi xe với tốc độ khoảng 20km/h. Khi đến gần sát ông Gi, còn cách khoảng 2m thì D mới phát hiện có người, D không kịp tránh, không kịp giảm tốc độ và lao vào người ông Gi làm ông Gi ngã xuống đường. Bản thân D cũng bị thương tích. D xác định nguyên nhân là do D đi với tốc độ nhanh, tầm nhìn bị hạn chế nên đã không kịp tránh khi phát hiện thấy ông Gi phía trước mặt. D vô cùng hối hận về sự chủ quan của mình đã dẫn đến cái chết của ông Gi.

Đại diện bị hại, bà Nguyễn Thị Th trình bày, khi vợ chồng bà đi tập thể dục, ông Gi có cầm theo một chiếc đèn pin. Khi quay về, bà đi trước cùng với chị gái mình còn ông Gi đi phía sau. Do lúc đó đã có điện trở lại, ánh sáng từ các nhà trong làng cũng hắt ra nên ông Gi không bật đèn pin. Sau khi sự việc xảy ra, cháu D đã rất hoảng loạn. Gia đình của cháu D cũng khó khăn nên hai bên gia đình đã tự thỏa thuận bồi thường, không đề nghị Tòa án giải quyết. Hiện nay bà đã nhận cháu D là con, hai bên qua lại tình cảm. Do cháu D còn nhỏ tuổi, đang đi học nên bà đề nghị Hội đồng xét xử xử nhẹ cho cháu để cháu được tiếp tục đi học.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của Đào Khánh D về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt Đào Khánh D từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: Đại diện bị cáo và đại diện bị hại đã tự thỏa thuận, không đề nghị giải quyết nên không xem xét.

Người bào chữa cho Đào Khánh D phát biểu quan điểm đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 36 của Bộ luật hình sự cho Đào Khánh D được cải tạo tại địa phương để D yên tâm học tập.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên và Cơ quan điều tra, Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP đã thực hiện đúng thẩm quyền, đúng trình tự tố tụng và các căn cứ để ban hành các văn bản và quyết định tố tụng đúng theo qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các đương sự không có khiếu nại gì đối với quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tố tụng và người tiến hành tố tụng.

[2] Tại phiên tòa, Đào Khánh D đã khai rõ diễn biến hành vi phạm tội. Lời khai của Đào Khánh D phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, kết quả khám nghiệm hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 21 giờ 00 phút ngày 07/6/2023, Đào Khánh D điều khiển đạp điện đi trên đường nội đồng từ vườn VAC thuộc Cụm 9, xã TH, huyện ĐP, thành phố Hà Nội về nhà. Do mắt kém, thiếu chú ý quan sát, không giảm tốc độ đến mức có thể dừng lại an toàn khi có chướng ngại, dẫn đến phần đầu xe đạp do D điều khiển đã đâm vào phần sườn hông bên trái của ông Trần Văn Gi đang đi bộ ở giữa đường. Hậu quả ông Gi ngã xuống đường, bị đa chấn thương, chấn thương sọ não, máu tụ dưới màng cứng vùng trán thái dương hai bên, xuất huyết dưới nhện, gãy liên bán cầu trán đỉnh hai bên, xóa bể đáy, dập não trán đình hai bên, vùng chẩm trái vỡ xương chẩm, chấn thương ngực kín (dập phổi). Cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện ĐP và Bệnh viện 198- Bộ Công an nhưng do diễn biến bệnh nặng, tử vong hồi 8 giờ 05 phút ngày 08/6/2023.

Mặc dù gia đình ông Trần Văn Gi đã từ chối cơ quan chuyên môn tiến hành khám nghiệm tử thi nhưng căn cứ lời khai của gia đình bị hại xác định từ trước khi xảy ra tai nạn, bị hại khỏe mạnh, không mắc bệnh gì. Căn cứ các biên bản xác minh tại Bệnh viện đa khoa huyện ĐP và Bệnh viện 198- Bộ Công an về tình trạng thương tích của ông Trần Văn Gi khi nhập viện cấp cứu có thể khẳng định nguyên nhân dẫn đến cái chết của ông Trần Văn Gi là do va chạm trong khi tham gia giao thông với xe đạp điện do Đào Khánh D điều khiển.

[3] Hành vi của Đào Khánh D điều khiển xe đạp điện tham gia giao thông nhưng không quan sát, không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn khi gặp chướng ngại dẫn đến gây tai nạn đã vi phạm khoản 1 Điều 12; điểm c khoản 5 Điều 14 của Luật giao thông đường bộ và khoản 2 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT- BGTVT ngày 29/8/2019 quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ, hậu quả làm chết người, đã phạm vào tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, thành phố Hà Nội truy tố Đào Khánh D về tội danh và viện dẫn điều luật như nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Ông Trần Văn Gi đi bộ không đúng phần đường, chưa đảm bảo an toàn cho người và phương tiện khác. Hành vi tham gia giao thông của ông Gi đã vi phạm khoản 1

Điều 9 Luật giao thông đường bộ. Việc ông Gi đi bộ không đúng phần đường, vi phạm giao thông cũng là một phần nguyên nhân gây ra tai nạn nhưng ông Gi đã tử vong nên không đặt ra vấn đề xử lý.

[5] Hành vi của Đào Khánh D là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến các quy định của Nhà nước về an toàn công cộng, trật tự công cộng trong lĩnh vực giao thông đường bộ, gây thiệt hại nghiêm trọng đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Chỉ vì sự chủ quan của bị cáo đã khiến một con người đang sống khỏe mạnh phải mất đi sinh mạng. Do đó, việc xét xử bị cáo là cần thiết để giáo dục bị cáo ý thức chấp hành pháp luật, đồng thời răn đe, giáo dục chung.

[6] Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử thấy: Đào Khánh D phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ là quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi xảy ra sự việc, người đại diện hợp pháp của D và đại diện bị hại đã tự thỏa thuận, tự nguyện bồi thường và đại diện gia đình bị hại đã có đơn đề nghị xin không xử lý bị cáo. Xét, khi phạm tội, Đào Khánh D mới vừa qua tuổi 16, bị cáo chưa thành niên nên nhận thức về hành vi và hậu quả do hành vi của mình còn nhiều hạn chế. Việc xử phạt đối với người chưa thành niên chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ người đó sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội. Do đó, Hội đồng xét xử cân nhắc Đào Khánh D có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Hành vi vi phạm của bị cáo cũng có nguyên nhân một phần do lỗi của bị hại; bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định nên căn cứ quy định tại Điều 91, Điều 100 của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử thấy phạt bị cáo mức hình phạt cải tạo không giam giữ để bị cáo chấp hành hình phạt dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và không ảnh hưởng đến công tác phòng chống tội phạm nói chung, đảm bảo cho bị cáo quyền được tiếp tục việc học tập.

[7] Không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 260 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo

[8] Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: Người đại diện của bị cáo và đại diện bị hại đã tự thỏa thuận, đại diện gia đình bị hại có đơn không yêu cầu Tòa án giải quyết về bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng: Chiếc xe đạp điện của gia đình bị cáo trang bị để phục vụ việc bị cáo đi học hàng ngày. Cơ quan điều tra đã trả lại cho bị cáo là đúng.

[10] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 100 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đào Khánh D 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ bắt đầu tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án của Tòa án.

Giao Đào Khánh D cho Ủy ban nhân dân xã TH, huyện ĐP, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

2. Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: Bị cáo và đại diện của gia đình bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường cho nhau và không đề nghị giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, người đại diện của bị cáo, người bào chữa, người đại diện của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện ĐP;
- CCTHADS huyện ĐP;
- CQ THAHS huyện ĐP;
- Bị cáo, đại diện bị cáo, đại diện bị hại, ...;
- Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Hà