

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ
TỈNH PHÚ THỌ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 122/2024/HSST
Ngày 04 tháng 11 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ, TỈNH PHÚ THỌ

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

- + **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Lê Anh Tuấn
+ **Các Hội thẩm nhân dân:** Ông Nguyễn Ngọc Chín và ông Nguyễn Ngọc Hà.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Thế Vinh, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:** Bà Đinh Diễm Kiều Trang, Kiểm sát viên.

Trong các ngày 30 tháng 10 năm 2024 và ngày 04 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 117/2024/TLST-HS ngày 10/10/2024; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 130/2024/QĐXX-HS ngày 17/10/2024; đối với:

* **Các bị cáo:**

1. Họ và tên: **Nguyễn Trọng Huân**, sinh năm 1992; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: khu 2, xã Chu Hóa, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Trọng Lượng, sinh năm 1949 và bà: Nguyễn Thị Hán, sinh năm 1952; Vợ: Trần Thị Bảo Yến, sinh năm 1994 và có 02 con, lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Bản án số: 47/2010/HS-ST ngày 29/10/2010, của Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ xử phạt 09 tháng tù về tội: “*Trộm cắp tài sản*”; đã thi hành xong hình phạt chính (ra trại ngày 29/4/2011). Qua kiểm tra danh sách hồ sơ đang thi hành và hồ sơ lưu trữ tại kho bảo quản hồ sơ của Chi cục thi hành án dân sự huyện Phù Ninh không có hồ sơ của Huân nên áp dụng nguyên tắc có lợi cho bị can và xác định bị can đã được xóa án tích. Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/5/2024; Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

2. Họ và tên: **Nguyễn Văn Thương**, sinh năm 1980; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: tổ 25, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; Chỗ ở hiện nay: P438, CT 8A, khu đô thị Đại Thành, xã Tả Thanh Oai, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Văn Lâu (đã chết) và bà: Trần Thị Nhung, sinh năm 1946; Vợ:

Trương Thị Nga, sinh năm 1992 và có 01 con, sinh năm 2012. Tiền án: Tại Bản án số: 181/2021/HS-ST ngày 03/6/2021, của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù về tội: “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”, đã thi hành xong hình phạt chính (ra trại ngày 29/5/2022); Tiền sự: Không; Nhân thân: Tại Bản án số: 409/2009/HS-ST ngày 16/7/2009, của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội: “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”; Bị can chấp hành xong hình phạt tù và ra trại ngày 20/5/2009 (về án phí hình sự bị can đóng xong ngày 16/7/2009); Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/5/2024; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Anh **Nguyễn Văn Anh**, sinh năm 1987,

Là chủ cửa hàng điện thoại Anh Mobile, có địa chỉ tại: Khu 3B, xã Chu Hóa, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 15 giờ 45 phút ngày 20/5/2024, tại khu 2, xã Chu Hóa, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, Phòng cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy, Công an tỉnh Phú Thọ phát hiện và kiểm tra một người đàn ông có biểu hiện vi phạm pháp luật. Người này tự khai họ tên là Nguyễn Trọng Huân, sinh năm 1992, trú tại: Khu 2, xã Chu Hóa, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Quá trình kiểm tra, Huân tự giác lấy từ túi quần bên phải đang mặc giao nộp 23 túi nilon màu trắng một đầu có khuy bấm bên trong có chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng và 01 túi nilon màu trắng có khuy bấm bên trong có chứa 01 viên dạng nén hình tròn màu hồng. Huân tự khai nhận đây là các túi chứa ma túy đá và ma túy hồng phiến của Huân, Huân tàng trữ với mục đích để sử dụng và bán. Tổ công tác tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và niêm phong thu giữ số ma túy nêu trên. Ngoài ra, còn tạm giữ của Huân: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO vỏ màu hồng đã cũ, số IMEI 1: 863632032213874 trong máy lắp 01 thẻ sim số thuê bao 0389.512.886 và tiền Việt Nam 500.000 đồng.

Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Trọng Huân tại khu 2, xã Chu Hóa, thành phố Việt Trì. Quá trình khám xét, thu giữ tại nhà ở của Huân: 01 thẻ căn cước công dân mang tên Nguyễn Trọng Huân, 01 bình công thủy tinh là dụng cụ để sử dụng ma túy thu giữ tại mặt bàn trong phòng ngủ của Huân.

Cơ quan điều tra đã kiểm tra xét nghiệm ma túy bằng que thử nước tiểu đối với Nguyễn Trọng Huân. Kết quả Huân dương tính với chất ma túy.

Cùng ngày 20/5/2024, cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định số ma túy thu giữ của Nguyễn Trọng Huân. Tại Kết luận giám định số 722/KL-KTHS ngày 23/5/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

*"- Chất rắn dạng tinh thể màu trắng chứa bên trong 23 túi nilon gửi đến giám định là **ma túy**, loại **Methamphetamine**, có tổng khối lượng là **2,783 gam***

- 01 (một) viên nén hình tròn màu hồng chứa bên trong 01 túi nilon gửi đến giám định là **ma túy**, loại **Methamphetamine**, có khối lượng là: **0,095 gam**

* *Methamphetamine là chất ma túy nằm trong danh mục IIC, số thứ tự 247, Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính Phủ*

Hoàn trả lại 2,083 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng và 0,069gam chất bột cục màu hồng là mẫu vật còn lại sau khi giám định cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định.

Về nguồn gốc số ma túy trên, Huấn khai nhận mua của Nguyễn Văn Thương, sinh năm 1980, trú tại: tổ 25, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; nơi ở hiện tại: Phòng 438, CT 8A, khu đô thị Đại Thành, xã Tả Thanh Oai, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội vào ngày 18/5/2024 với giá 7.780.000 đồng.

Ngày 24/5/2024, Cơ quan cảnh sát điều tra (CSĐT) Công an tỉnh Phú Thọ đã thi hành lệnh khám xét khẩn cấp nơi làm việc của Nguyễn Văn Thương, tại 64 Hoàng Đạo Thành, phường Kim Giang, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Quá trình khám xét đã thu giữ: 10 túi nilon màu trắng có khuy bấm bên trong đều bấm dính chất tinh thể màu trắng, 04 công thủy tinh là dụng cụ sử dụng ma túy bên trong đều bấm dính chất tinh thể màu trắng, đen đã qua sử dụng, đã được cơ quan CSĐT cho vào từng bì giấy niêm phong theo quy định đánh số 01, 02; 01 cân điện tử màu trắng đã qua sử dụng. Số ma túy này Thương khai gom vào để bán cho những người nghiện mua số lượng ít. Đồng thời, cơ quan CSĐT đã thi hành lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Nguyễn Văn Thương. Quá trình giữ người còn thu giữ của Thương: 01 thẻ điều trị Methadone, 01 điện thoại di động đã qua sử dụng vỡ màn hình vỏ màu trắng nhãn hiệu Iphone số Imei 355770076762201 kèm 01 sim số 0332.900.662.

Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra xét nghiệm ma túy bằng que thử nước tiểu đối với Nguyễn Văn Thương. Kết quả Thương dương tính với chất ma túy.

Cùng ngày, cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định chất bấm dính trong 10 túi nilon màu trắng và trong 04 công thủy tinh thu của Nguyễn Văn Thương. Tại Kết luận giám định số 739/KL-KTHS ngày 27/5/2024 của Phòng Kỹ thuật Hình sự, Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

“- *Chất tinh thể màu trắng bấm dính trong 10 túi nilon màu trắng, có khuy bấm, trong bì niêm phong số 01 gửi đến giám định là ma túy, có tổng khối lượng là **0,041 gam, loại: Methamphetamine.***

- *Chất rắn dạng tinh thể màu trắng, đen bấm dính trong 04 công thủy tinh trong bì niêm phong số 02 gửi đến giám định là ma túy, có tổng khối lượng là: **0,073 gam, loại Methamphetamine.***

* *Methamphetamine là chất ma túy nằm trong danh mục IIC, số thứ tự 247, Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính Phủ*

Hoàn trả lại 0,025 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng là mẫu vật còn lại trong bì niêm phong số 01; 0,032 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng, đen là mẫu vật còn lại trong bì niêm phong số 02 cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định.

Tại cơ quan điều tra, Thương đã thừa nhận việc bán ma túy cho Huấn ngày 18/5/2024 phù hợp với lời khai của Huấn.

Ngày 27/5/2024, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Phú Thọ đã chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án đến cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Trọng Huân và Nguyễn Văn Thương khai nhận toàn bộ diễn biến nội dung vụ án như sau:

Khoảng một ngày giữa tháng 01/2024, Nguyễn Trọng Huân đang ở khu vực bến xe khách Mỹ Đình bắt xe khách đi về nhà thì gặp một người phụ nữ khoảng 40 tuổi chỉ biết tên là Hương, qua nói chuyện Huân biết Hương có ma túy đá để bán nên Huân đã hỏi và mua được của người này 01 túi ma túy đá được đúc trong túi nilon màu trắng có mép dán với giá 2.000.000 đồng. Sau đó, Huân cất dấu túi ma túy vừa mua được trong người rồi bắt xe khách đi về nhà còn người phụ nữ đi đâu Huân không biết. Khi về đến nhà, Huân mở túi ma túy mua được chia thành nhiều túi nhỏ để bán cho nhiều người nghiện không quen biết trong đó Huân chỉ nhớ đã hai lần bán ma túy cho Trần Doãn Tuấn, sinh năm 1994, trú tại: đội 4, xã Thụy Vân, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Cơ quan điều tra đã triệu tập Tuấn đến làm việc. Tại cơ quan điều tra Tuấn và Huân cũng đã thừa nhận việc mua bán ma túy cụ thể như sau:

Lần 1: Khoảng 22 giờ 00 ngày 29/01/2024, Huân đang ở nhà thì Tuấn gọi điện từ số 0942.420.289 gọi đến số điện thoại của Huân 0789.076.001 hỏi mua 500.000 đồng tiền ma túy đá. Huân đồng ý và hẹn Tuấn bao giờ có ma túy Huân sẽ gọi lại. Khoảng một tiếng sau, Huân gọi điện lại cho Tuấn nói đã có ma túy và hẹn Tuấn đến nhà để giao dịch trao đổi mua bán ma túy, Tuấn đồng ý. Sau đó tại phòng ngủ của Huân, Huân bán cho Tuấn 01 túi ma túy đá được đúc trong túi nilon màu trắng có khuy bấm với giá 500.000 đồng, số ma túy này Tuấn đã sử dụng hết cho bản thân.

Lần 2: Khoảng 16 giờ 00 ngày 04/02/2024, cũng với cách thức nêu trên tại phòng ngủ của Huân, Huân đã bán cho Tuấn 01 túi ma túy được đúc trong túi nilon màu trắng có khuy bấm với giá 500.000 đồng. Tuấn cầm ma túy vừa mua được đi về và sử dụng hết cho bản thân.

Ngoài hành vi mua ma túy của người phụ nữ tên Hương, Huân còn có hành vi mua ma túy của Nguyễn Văn Thương 02 lần, cụ thể như sau:

Lần 1: Vào khoảng 22 giờ 00 ngày 05/5/2024, Huân dùng điện thoại số 0789.076.001 gọi vào số điện thoại 0332.900.662 của Thương hỏi mua 05 gam ma túy đá và hẹn Thương lên nhà Huân để giao dịch mua bán ma túy. Thương đồng ý và báo giá 05 gam ma túy là 4.800.000 đồng, Thương bảo Huân chuyển tiền vào tài khoản của mình. Huân dùng tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0001044307822 chuyển đến tài khoản ngân hàng MB bank số 0550182260380 của Thương số tiền 4.800.000 đồng. Chuyển khoản xong, Huân hẹn Thương mang ma túy lên giao cho Huân và hẹn đến khu vực cầu Văn Lang, thành phố Việt Trì thì gọi điện, Huân sẽ báo cụ thể địa điểm Huân nhận hàng. Sau khi nhận tiền từ Huân chuyển thì Thương đã đến quán nước gần chỗ Thương làm việc tại 64 Hoàng Đạo Thành, phố Kim Giang, thành phố Hà Nội gặp một người đàn ông tên Sơn (người này đã nhiều lần bán ma túy cho Thương), Thương hỏi và mua được của Sơn 05 gam ma túy đá đúc trong túi nilon màu trắng một đầu có khuy bấm với giá 3.000.000 đồng. Mua được ma túy Thương mượn xe máy của một người công nhân tại nơi Thương làm việc (Thương không nhớ rõ người đó là ai) và cầm túi ma túy đá vừa mua được đi lên thành phố

Việt Trì để giao cho Huấn. Khi đi đến khu vực cầu Văn Lang, thành phố Việt Trì, Thương gọi điện cho Huấn, Huấn bảo Thương đi đến công trường trung học cơ sở (THCS) Hạc Trì chờ Huấn. Khoảng 02 giờ sáng ngày 06/5/2024, tại khu vực công trường THCS Hạc Trì, Thương đưa cho Huấn 01 túi ma túy đá được đúc trong túi nilon màu trắng một đầu có khuy bấm. Giao hàng xong thì Thương đi về còn Huấn cầm số ma túy trên đi về nhà. Số ma túy mua được Huấn vừa bán cho những người nghiện không quen biết vừa sử dụng dần hết cho bản thân.

Lần 2: Khoảng 12 giờ 00 ngày 18/5/2024, Huấn gọi điện cho Thương hỏi mua 10 gam ma túy đá, Thương đồng ý và báo giá 8.000.000 đồng nhưng nếu Huấn xuống Hà Nội trực tiếp lấy ma túy thì Thương sẽ giảm cho 220.000 đồng, Huấn đồng ý. Thương bảo Huấn chuyển khoản trước vào tài khoản của Thương. Huấn dùng tài khoản ngân hàng Techcombank số 3882311992 chuyển đến tài khoản ngân hàng MB bank số 0550182260380 của Thương số tiền 7.780.000 đồng. Sau đó, Thương hẹn gặp Huấn ở đường Phạm Hùng đối diện công bến xe Mỹ Đình, thành phố Hà Nội để giao nhận ma túy. Nhận được tiền Thương đi đến quán nước tại khu vực Thương làm việc gặp Sơn, Thương hỏi và mua được của Sơn 10 gam ma túy đá được đúc trong túi nilon màu trắng có khuy bấm với giá 5.800.000 đồng, Sơn cho thêm Thương 10 viên ma túy hồng phiên đưng trong túi nilon màu trắng có khuy bấm. Sau khi chuyển khoản xong cho Thương, Huấn đã đi taxi xuống nơi hẹn. Còn Thương mượn xe của một người công nhân tại nơi làm việc đi đến đoạn đường Phạm Hùng đối diện bến xe Mỹ Đình đợi Huấn. Tại nơi hẹn khi gặp nhau, Thương đưa cho Huấn 02 túi nilon màu trắng có khuy bấm có đặc điểm nêu trên. Huấn cầm túi ma túy đi về còn Thương quay lại nơi làm việc. Khi về đến nhà, Huấn tách một phần ma túy vừa mua được chia thành 24 túi ma túy đá nhỏ đều được đúc trong túi nilon màu trắng một đầu có khuy bấm, phần ma túy còn lại Huấn tách lấy một phần sử dụng cho bản thân bằng hình thức hút, phần còn lại Huấn gói lại như cũ để sử dụng dần và đã sử dụng hết số ma túy này. 10 viên ma túy hồng phiên Thương cho Huấn, Huấn đã sử dụng hết 09 viên còn lại 01 viên Huấn cho vào trong túi nilon màu trắng một đầu có khuy bấm cất giấu cùng 24 túi ma túy đá nhỏ.

Như vậy, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án: Biên bản ghi lời khai, biên bản hỏi cung, biên bản đối chất, sao kê tài khoản ngân hàng, nội dung nhắn tin zalo xác định Thương bán 02 lần ma túy cho Huấn với tổng khối lượng 15 gam nên có căn cứ xác định Thương phải chịu trách nhiệm hình sự về khối lượng ma túy đã bán 15 gam cho Huấn và khối lượng ma túy bị thu giữ khi thi hành lệnh giữ trong trường hợp khẩn cấp.

Tại cơ quan điều tra, Huấn còn tự khai nhận: Khoảng hơn 10 giờ 00 ngày 20/5/2024, Đình Trung Hưng, sinh năm 1991, trú tại: khu 1, xã Thanh Đình, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ gọi điện qua Zalo cho Huấn hỏi mua 500.000 đồng ma túy đá, Huấn đồng ý và hẹn gặp Hưng đến khu vực cầu Gianh thuộc khu 2, xã Chu Hóa, thành phố Việt Trì. Tại nơi hẹn, Huấn bán cho Hưng 01 túi ma túy đá với giá 500.000 đồng, sau đó Huấn đi về nhà còn Hưng cầm túi ma túy mua được của Huấn đi về và sử dụng hết cho bản thân. Đến khoảng 15 giờ 30 cùng ngày 20/5/2024, Huấn ra đứng ở ven đường dân sinh thuộc khu 2, xã Chu Hóa, thành phố Việt Trì để xem có ai hỏi

mua thì sẽ bán thì bị lực lượng Công an tỉnh Phú Thọ phối hợp với lực lượng Công an xã Chu Hóa phát hiện kiểm tra, lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ vật chứng như đã nêu trên.

Về vật chứng, tài sản bị thu giữ, quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã làm rõ: 01 bì niêm phong số 739/KL-KTHS dán kín trong túi niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Phú Thọ hoàn trả bên trong có chứa 0,025 gam chất tinh thể màu trắng là mẫu vật còn lại trong bì niêm phong số 01; 0,032 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng, đen là mẫu vật còn lại trong bì niêm phong số 02 còn lại sau giám định (04 công thủy tinh thu giữ của Thương được để trong bì niêm phong số 02); 01 thẻ điều trị Methadone mang tên Nguyễn Văn Thương; 01 cân điện tử màu trắng đã qua sử dụng Thương dùng để cân chia nhỏ ma túy; 01 điện thoại di động đã qua sử dụng vỡ màn hình màu trắng nhãn hiệu Iphone số IMEI 355770076762201 kèm 01 sim số 0332.900.662; 01 bì niêm phong số 722/KL-KTHS dán kín trong túi niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Phú Thọ hoàn trả bên trong có chứa 2,083 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng và 0,069 gam chất bột cục màu hồng còn lại sau giám định; 01 chiếc điện thoại di động OPPO vỏ màu hồng số IMEI: 863632032213874 đây là chiếc điện thoại Huấn mượn của anh Nguyễn Văn Anh, sinh năm 1987, trú tại: khu 3B, xã Chu Hoá, thành phố Việt Trì là chủ cửa hàng điện thoại Anh mobile địa chỉ tại: khu 3B, xã Chu Hoá, thành phố Việt Trì. Việc Huấn mượn điện thoại của anh Anh dùng vào mục đích vi phạm pháp luật thì anh Anh hoàn toàn không biết, Còn sim số 0389.512.886 là Huấn mua sim rác để sử dụng vào mục đích liên lạc hàng ngày không dùng để liên lạc mua bán ma túy; 01 công thủy tinh; 01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Trọng Huấn.

Về điều kiện kinh tế của các bị can: Quá trình điều tra xác định: Ngoài đồ dùng sinh hoạt hàng ngày và tài sản bị thu giữ khi bị bắt quả tang, bị can Huấn và Thương không có tài sản nào khác có giá trị.

Tại Cáo trạng số: 121/CT-VKS-VT ngày 10 tháng 10 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Nguyễn Trọng Huấn về tội: “*Mua bán trái phép chất ma túy*”, quy định tại Điểm b Khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự; Bị cáo Nguyễn Văn Thương về tội: “*Mua bán trái phép chất ma túy*”, quy định tại Điểm b, i Khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố; sau khi luận tội đề nghị Hội đồng xét xử:

* Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trọng Huấn và bị cáo Nguyễn Văn Thương phạm tội: “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

* Căn cứ vào:

- Điểm b khoản 2 Điều 251; Điểm s, r khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự; đối với bị cáo Nguyễn Trọng Huấn;

- Điểm b, i khoản 2 Điều 251; Điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự; đối với bị cáo Nguyễn Văn Thương;

- Điểm a,b,c khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điểm a,b,c khoản 2, Điểm a khoản 3 Điều 106; Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/NQ-UBTVQH.14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội, quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Trọng Huân** từ 08 năm đến 08 năm 06 tháng. Thời hạn tù tính từ ngày 20/5/2024.

- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Thương** từ 09 năm 06 tháng đến 10 năm. Thời hạn tù tính từ ngày 24/5/2024.

* Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

* Về vật chứng:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE vỏ màu trắng đã qua sử dụng, màn hình bị vỡ, số IMEI: 355770076762201 thu giữ của bị cáo Thương và số tiền 500.000 đồng (*Năm trăm nghìn đồng*), thu giữ của bị cáo Huân và 01 cân điện tử màu trắng, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Thương.

- Buộc bị cáo Nguyễn Văn Thương phải có trách nhiệm nộp lại số tiền 12.580.000 đồng (*Mười hai triệu năm trăm tám mươi nghìn đồng*), và buộc bị cáo Nguyễn Trọng Huân phải có trách nhiệm nộp lại số tiền 1.000.000 đồng (*Một triệu đồng*), để sung quỹ Nhà nước.

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 bì niêm phong số 722/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự (PC09) Công an tỉnh Phú Thọ, hoàn trả 2.083gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng và 0,069gam chất bột cục màu hồng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định trong mẫu vật thu giữ của Nguyễn Trọng Huân; 01 bì niêm phong số 739/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự (PC09) Công an tỉnh Phú Thọ, hoàn trả 0,025gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng là mẫu vật còn lại trong bì niêm phong số 01, 02 cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định thu giữ của Nguyễn Văn Thương; 04 công thủy tinh thu giữ của bị cáo Thương (04 công thủy tinh này ở bên trong bì niêm phong số 739/KL-KTHS); 01 công thủy tinh thu giữ của bị cáo Huân; 01 Sim số 0389.512.886 lắp bên trong chiếc điện thoại di động OPPO thu giữ của bị cáo Huân; 01 Sim số 0332.900.662 lắp bên trong chiếc điện thoại di động IPHONE thu giữ của bị cáo Thương và 01 thẻ điều trị Methadone (M) mang tên Nguyễn Văn Thương.

- Trả lại cho bị cáo Huân 01 thẻ căn cước công dân mang tên Nguyễn Trọng Huân. Trả lại cho anh Nguyễn Văn Anh 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO vỏ màu hồng, đã qua sử dụng, số IMEI: 863632032213874.

* Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có ý kiến gì khác về quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên và các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an thành phố Việt Trì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đó thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung:

- Đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với các bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Trọng Huân và Nguyễn Văn Thương khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như sau: Khoảng 15 giờ 45 phút ngày 20/5/2024, tại khu 2, xã Chu Hoá, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Trọng Huân có hành vi tàng trữ khối lượng 2,783gam ma túy tinh thể màu trắng loại “Methamphetamine” và 0,095gam ma túy viên nén hình tròn màu hồng loại “Methamphetamine” mục đích để bán kiếm lời, thì bị tổ công tác phòng CSĐT tội phạm về ma túy Công an tỉnh Phú Thọ phát hiện, bắt quả tang. Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Trọng Huân khai nhận ngày 29/01/2024 và 04/02/2024, Huân đã 02 lần bán ma túy cho Trần Doãn Tuấn, mỗi lần với giá 500.000 đồng, số ma túy mua được Tuấn đã sử dụng hết và ngày 20/5/2024, tại khu vực cầu Gianh thuộc khu 2, xã Chu Hoá, Huân đã bán cho Đinh Trung Hưng 01 gói ma túy với giá 500.000 đồng số ma túy mua được Hưng đã sử dụng hết. Quá trình điều tra làm rõ, ngày 05/5/2024, tại khu vực trường THCS Hạc Trì, thành phố Việt Trì Huân có mua của Nguyễn Văn Thương 05gam ma túy đá với giá 4.800.000 đồng và ngày 18/5/2024, tại khu vực đường Phạm Hùng đối diện bến xe Mỹ Đình, thành phố Hà Nội Huân tiếp tục mua của Thương 10gam ma túy đá với giá 7.780.000 đồng. Ngoài ra, Thương còn có hành vi tàng trữ khối lượng 0,041gam loại ma túy “Methamphetamine” bấm dính trong 10 túi nilon màu trắng và 0,073gam loại ma túy “Methamphetamine” bấm dính trên 04 công thuỷ tinh ở nơi làm việc của Thương tại 64 Hoàng Đạo Thành, phường Kim Giang, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, số ma túy này Thương gom lại nhằm mục đích để bán. Như vậy, Nguyễn Trọng Huân phải chịu trách nhiệm hình sự về tổng khối lượng 2,878 gam ma túy “Methamphetamine” (bao gồm 2,783gam và 0,095gam) thu giữ khi bị bắt quả tang; Còn Nguyễn Văn Thương phải chịu trách nhiệm hình sự về tổng khối lượng 0,114 gam ma túy “Methamphetamine” (bao gồm 0,041gam và 0,073 gam) và khối lượng 15 gam ma túy mà Thương bán cho Huân 02 lần vào ngày 05/5/2024 và 18/5/2024.

Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với thời gian địa điểm nơi xảy ra vụ án và phù hợp với vật chứng vụ án đã được giám định, cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở và căn cứ để kết luận các bị cáo Nguyễn Trọng Huân và Nguyễn Văn Thương đã phạm tội: “*Mua bán trái phép chất ma túy*”; Tội phạm và

hình phạt mà bị cáo Thương phải chịu trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm b, khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự; Còn bị cáo Huân phải chịu trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Như nội dung cáo trạng và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Điều 251 Bộ luật Hình sự quy định:

"1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

...

b. Phạm tội 02 lần trở lên;

...

i. Heroin, Cocaine, Methamphetamine, Amphetamine, MDMA hoặc XLR-11 có khối lượng từ 05 gam đến dưới 30 gam".

Về nguyên nhân, động cơ, mục đích dẫn đến hành vi phạm tội: Do bị cáo Huân và bị cáo Thương là người sử dụng chất ma túy nên đã mua, bán trái phép ma túy để phục vụ nhu cầu sử dụng ma túy của bản thân và để kiếm lời.

Đánh giá tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, thể hiện sự coi thường bất chấp pháp luật, gây bức xúc trong dư luận quần chúng nhân dân và ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy, cần phải xử lý các bị cáo thật nghiêm trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cần xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn, hối cải. Nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, trong quá trình điều tra bị cáo Huân đã tự nguyện khai báo hành vi bán trái phép chất ma túy cho Đình Trung Hưng ngày 20/5/2024, khi mà cơ quan cảnh sát điều tra chưa phát hiện ra hành vi phạm tội này của bị cáo Huân. Cho nên, bị cáo Huân còn được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đó là: *"Người phạm tội tự thú"*. Mặt khác, mẹ đẻ bị cáo Thương là thanh niên xung phong, thương tật hạng 4, nên thuộc gia đình có công với cách mạng; do vậy, bị cáo Thương được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, các bị cáo đều có nhân thân xấu, đều đã từng bị Tòa án xét xử về các hành vi vi phạm pháp luật; Đối với bị cáo Thương đang có 01 tiền án về ma túy chưa được xóa án tích, nhưng bị cáo không lấy đó làm học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà lại tiếp tục phạm tội do lỗi cố ý, thể hiện sự coi thường pháp luật, nên lần phạm tội này bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đó là: *"Tái phạm"*; Bị cáo Huân không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Do vậy, khi

quyết định hình phạt Hội đồng xét xử sẽ xem xét đề xử phạt các bị cáo với mức án phù hợp, tạo điều kiện các bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm của mình, trở thành người công dân có ích cho xã hội.

- Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra, cơ quan CSĐT đã xác định ngoài đồ dùng sinh hoạt hàng ngày và tài sản bị thu giữ khi bị bắt quả tang, các bị cáo không có tài sản gì khác có giá trị. Do vậy, cần miễn áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 251 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo, là phù hợp.

[3] Về xử lý vật chứng:

- Đối với tài sản là 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO đã cũ, thu giữ của bị cáo Huấn. Quá trình điều tra xác định đây là chiếc điện thoại mà bị cáo Huấn mượn của anh Nguyễn Văn Anh, là chủ cửa hàng điện thoại Anh mobile ở tại khu 3B, xã Chu Hoá, thành phố Việt Trì, nhưng anh Anh hoàn toàn không biết việc bị cáo Huấn mượn chiếc điện thoại này để dùng vào mục đích vi phạm pháp luật. Vì vậy, cần trả lại cho anh Anh là phù hợp; Còn Sim bên trong máy điện thoại cần tịch thu tiêu hủy, vì đây là Sim của bị cáo Huấn để dùng vào việc phạm tội là phù hợp.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE đã cũ, thu giữ của bị cáo Thương. Xét thấy, đây là điện thoại của bị cáo Thương dùng để liên lạc hàng ngày và sử dụng vào việc mua bán trái phép chất ma túy, nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước; Còn Sim bên trong máy điện thoại cần tịch thu tiêu hủy, vì không có giá trị sử dụng là phù hợp;

- Số tiền 500.000 đồng, mà cơ quan CSĐT thu giữ khi bắt bị cáo Huấn; Xét thấy, đây là số tiền do Huấn bán trái phép chất ma túy cho Đinh Trung Hưng trước đó mà có, nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước là phù hợp.

- Đối với số tiền 12.580.000 đồng, mà bị cáo Thương bán ma túy cho bị cáo Huấn mà có, là khoản tiền thu lời bất chính, nên cần buộc bị cáo Thương phải nộp lại số tiền 12.580.000 đồng để sung quỹ Nhà nước là phù hợp.

- Về số tiền 1.000.000 đồng, mà bị cáo Huấn bán ma túy cho Nguyễn Doãn Tuấn mà có; xét thấy, đây là khoản tiền do thu lời bất chính mà có, nên cần buộc bị cáo Huấn phải nộp lại số tiền 1.000.000 đồng, để sung quỹ Nhà nước là phù hợp.

- Cần tịch thu, tiêu hủy toàn bộ số ma túy thu giữ của các bị cáo do Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Phú Thọ, hoàn trả mẫu vật còn lại sau khi đã giám định, do Nhà nước cầm tàng trữ, lưu hành là phù hợp.

- Đối với 01 công thủy tinh thu giữ của bị cáo Huấn và 04 công thủy tinh thu giữ của bị cáo Thương; xét thấy đây là dụng cụ với mục đích để các bị cáo sử dụng ma túy, nên cần tịch thu tiêu hủy, là phù hợp.

- Cần trả lại cho bị cáo Huấn 01 thẻ căn cước công dân mang tên Nguyễn Trọng Huấn là phù hợp.

- Cần tịch thu tiêu hủy 01 thẻ điều trị Methadone mang tên Nguyễn Văn Thương thu giữ của bị cáo Thương, vì không còn giá trị sử dụng là phù hợp.

- Đối với 01 cân điện tử thu giữ của bị cáo Thương, xét thấy, đây là công cụ mà bị cáo Thương dùng để mua bán trái phép chất ma túy, nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước là phù hợp.

[4] Các vấn đề khác:

- Về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Nguyễn Trọng Huân và Nguyễn Văn Thương: Ngày 25/8/2024, Công an thành phố Việt Trì đã Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Huân và Thương bằng hình thức Cảnh cáo, là phù hợp.

- Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Trần Doãn Tuấn vào ngày 29/01/2024 và 04/02/2024. Ngày 24/6/2024, Công an thành phố Việt Trì đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Tuấn bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng, là phù hợp.

- Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Đinh Trung Hưng vào ngày 20/5/2024. Ngày 31/7/2024, Công an thành phố Việt Trì đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hưng bằng hình thức Cảnh cáo, là phù hợp.

- Đối với người đàn ông tên Sơn đã 02 lần bán ma túy cho bị cáo Thương tại khu vực phường Kim Giang, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội và người phụ nữ tên Hương đã bán ma túy cho bị cáo Huân tại khu vực bến xe Mỹ Đình; xét thấy, ngoài lời khai của bị cáo Thương và Huân, không có tài liệu nào khác để chứng minh. Do vậy, Cơ quan CSĐT không có căn cứ xác định được 02 người như các bị cáo đã khai, là phù hợp.

- Đối với những người nghiện mà bị cáo Huân và bị cáo Thương đã bán ma túy; nhưng do các bị cáo không quen biết, không nhớ đã bán cho ai, ở đâu và không nhớ rõ số tiền mua bán. Cho nên, cơ quan CSĐT không có căn cứ xử lý, là phù hợp.

- Đối với người công nhân đã cho bị cáo Thương mượn xe máy để làm phương tiện đi bán ma túy; nhưng do bị cáo Thương không nhớ rõ người đó là ai, nên cơ quan CSĐT không đề cập xử lý, là phù hợp.

- Đối với chiếc xe taxi mà bị cáo Huân đã thuê để đi xuống Hà Nội và về để giao dịch mua bán ma túy; nhưng bị cáo Huân không nhớ rõ biển số xe và hãng xe đã thuê, nên cơ quan CSĐT không đề cập xử lý, là phù hợp.

- Đối với chiếc điện thoại có Sim số 0789.076.001 mà bị cáo Huân dùng để trao đổi, liên lạc mua bán ma túy các lần. Ngày 19/5/2024, chiếc điện thoại đã bị hỏng, bị cáo Huân đã đập vỡ nát, vứt bỏ cả điện thoại và Sim số 0789.076.001. Cho nên, cơ quan CSĐT không thu giữ được nên không đề cập xử lý, là phù hợp

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

[6] Xét đề nghị của Viện kiểm sát về tội danh và hình phạt cũng như các vấn đề khác đối với các bị cáo là có căn cứ và phù hợp quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào:

- Điểm b khoản 2 Điều 251; Điểm s, r khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự; Đối với bị cáo Nguyễn Trọng Huân;

- Điểm b, i khoản 2 Điều 251; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự; Đối với bị cáo Nguyễn Văn Thương;

- Điểm a,b,c khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điểm a,b,c khoản 2, Điểm a khoản 3 Điều 106; Khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng

hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/NQ-UBTVQH.14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội, quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

* Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trọng Huân và bị cáo Nguyễn Văn Thương phạm tội: **“Mua bán trái phép chất ma túy”**;

- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Trọng Huân 08 (Tám)** năm **06 (Sáu)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 20/5/2024.

- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Thương 09 (Chín)** năm **06 (Sáu)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 24/5/2024.

* Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

* Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE vỏ màu trắng đã qua sử dụng, màn hình bị vỡ, số IMEI: 355770076762201 thu giữ của bị cáo Thương và số tiền 500.000 đồng (*Năm trăm nghìn đồng*), thu giữ của bị cáo Huân và 01 cân điện tử màu trắng, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Thương

- Buộc bị cáo Nguyễn Văn Thương phải có trách nhiệm nộp lại số tiền 12.580.000 đồng (*Mười hai triệu năm trăm tám mươi nghìn đồng*), và buộc bị cáo Nguyễn Trọng Huân phải có trách nhiệm nộp lại số tiền 1.000.000 đồng (*Một triệu đồng*), để sung quỹ Nhà nước.

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 bì niêm phong số 722/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự (PC09) Công an tỉnh Phú Thọ, hoàn trả 2.083gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng và 0,069gam chất bột cục màu hồng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định trong mẫu vật thu giữ của Nguyễn Trọng Huân; 01 bì niêm phong số 739/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự (PC09) Công an tỉnh Phú Thọ, hoàn trả 0,025gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng là mẫu vật còn lại trong bì niêm phong số 01, 02 cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định thu giữ của Nguyễn Văn Thương; 04 công thủy tinh thu giữ của bị cáo Thương (04 công thủy tinh này ở bên trong bì niêm phong số 739/KL-KTHS); 01 công thủy tinh thu giữ của bị cáo Huân; 01 Sim số 0389.512.886 lắp bên trong chiếc điện thoại di động OPPO thu giữ của bị cáo Huân; 01 Sim số 0332.900.662 lắp bên trong chiếc điện thoại di động IPHONE thu giữ của bị cáo Thương và 01 thẻ điều trị Methadone (M) mang tên Nguyễn Văn Thương.

- Trả lại cho bị cáo Huân 01 thẻ căn cước công dân mang tên Nguyễn Trọng Huân.

- Trả lại cho anh Nguyễn Văn Anh 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO vỏ màu hồng, đã qua sử dụng, số IMEI: 863632032213874.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 11/10/2024, giữa Cơ quan Công an thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ và theo Biên lai thu tiền số: 0004808 ngày 11/10/2024, của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ).

2. Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Trọng Huân và bị cáo Nguyễn Văn Thương mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng, (*Hai trăm nghìn đồng*), tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án (hoặc kể từ ngày bản án này được niêm yết theo quy định của pháp luật)/.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh PT và TP.Việt Trì;
- Công an tỉnh PT và TP.Việt Trì;
- Trại tạm giam Công an tỉnh PT;
- Sở Tư pháp tỉnh PT;
- Chi cục THADS TP.Việt Trì;
- UBND nơi các bị cáo cư trú;
- Hồ sơ THA HS;
- Các bị cáo; Người có QLNVLQ;
- Lưu HS, VA.

(P.tô 18 bản).

**T/M.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Lê Anh Tuấn