

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 10 - ĐÀ NẴNG**
Bản án số: 20/2025/HS-ST
Ngày 30/7/2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự Do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 10 - ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Tám

Các hội thẩm nhân dân: Bà Phạm Thị Cang và ông Trịnh Sơn Hải

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Trần Thị Khánh Vy - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Lê Kim Vinh- Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 7 năm 2025 Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 47/2025/TLST-HS ngày 26 tháng 6 năm 2025, theo quyết định đưa vụ án ra xét xét số 18/2025/QĐXXST-HS ngày 16/7/2025 đối với các bị cáo:

1- **Nguyễn Q**, sinh ngày: 12/8/1991, tại phường Phong Thái, Thành phố Huế. Trú tại: Thôn Thượng An 2, phường Phong Thái, Thành phố Huế. Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Trình độ học vấn: lớp 8; Nghề nghiệp: Lái xe. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: ngày 26/01/2021, bị Công an phường Phong Thái, Thành phố Huế xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh bạc.

Con ông Nguyễn Chí - 1965 và bà Trần Thị Phụ - 1969. Có vợ là Lê Thị Phương Thủy và 01 con sinh năm 2021. Cùng trú tại: Thôn Thượng An 2, phường Phong Thái, Thành phố Huế .

Bị cáo bị bắt tạm giữ CHỖ tạm giam từ ngày 25/10/2024, hiện đang bị tạm giam tại phân trại tạm giam khu vực Duy Xuyên - Trại tạm giam số 2 - Công an Thành phố Đà Nẵng, có mặt tại phiên tòa.

2- **Hoàng Văn H**, sinh ngày: 25/10/1988, tại xã Đan Điền, Thành phố Huế. Trú tại: Thôn Hạ Lang, xã Đan Điền, Thành phố Huế. Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Trình độ học vấn: lớp 9; Nghề nghiệp: không. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 09/5/2024, bị Tòa án nhân dân Huyện Thạch Hà, Hà Tĩnh xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Con ông Hoàng Văn Linh - 1945 và bà Phạm Thị An – 1950. Có vợ Trịnh Thị Ngọc Châu - 1998.

Bị cáo bị bắt tạm giữ cHển tạm giam từ ngày 25/10/2024, hiện đang bị tạm giam tại phân trại tạm giam khu vực Duy Xuyên - Trại tạm giam số 2- Công an Thành phố Đà Nẵng, có mặt tại phiên tòa.

3- **Trần Công T**, sinh ngày: 18/7/1994, tại phường Phong Thái, Thành phố Huế. Trú tại: Thôn Thượng An 2, phường Phong Thái, Thành phố Huế. Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Trình độ học vấn: lớp 9; Nghề nghiệp: thợ sửa xe máy. Tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Trần Đua - 1967 và bà Trần Thị Hương – 1969. Bị cáo chưa có vợ con. Cùng trú tại: Thôn Thượng An 2, phường Phong Thái, Thành phố Huế .

Bị cáo bị bắt tạm giữ cHển tạm giam từ ngày 02/6/2025, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an Thành phố Đà Nẵng, có mặt tại phiên tòa.

4- **Cao Đ**, sinh ngày: 06/8/1999, tại phường Phong Thái, Thành phố Huế. Trú tại: Thôn Thượng An 2, phường Phong Thái, Thành phố Huế. Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Trình độ học vấn: lớp 5; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Cao Tập - 1968 và bà Trần Thị Tâm – đã chết. Bị cáo chưa có vợ con. Trú tại: Thôn Thượng An 2, phường Phong Thái, Thành phố Huế .

Bị cáo bị bắt tạm giữ cHển tạm giam từ ngày 02/6/2025, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an Thành phố Đà Nẵng, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

Vi Văn Huân, sinh năm 1985, trú tại: Bản Đông Ban, xã Pù Nhi, tỉnh Thanh Hóa.

Võ Tấn Hoan, sinh năm 1990, trú tại: thôn Vĩnh Phú, xã Phú Hòa 1, tỉnh Đắk Lắk.

Hồ Lệ Hèn, sinh năm 1993, trú tại khối phố Long Xuyên 2, xã Nam Phước, Thành phố Đà Nẵng.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Nguyễn Thị Ứng, sinh năm 1991, trú tại: phường Hoài Nhơn, tỉnh Gia Lai.

+ Đinh Văn Quang, sinh năm 1983, trú tại thôn Đông Thịnh, xã Ninh An, tỉnh Ninh Bình

+ Bà Hoàng Thị Hà, sinh năm 1980; địa chỉ: Thôn An Lộc, phường Phong Thái, thành phố Huế

+ Bà Huỳnh Thị Trang, sinh năm 1975; địa chỉ: Số 222 Nguyễn Trãi, khu phố 2, xã Xuân Hoà, tỉnh Đồng Nai

+ Ông Ma Thế Tùng, sinh năm 1988; địa chỉ: Thôn Poói, xã Minh Quang, tỉnh Tuyên Quang

Tất cả những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tháng 5/2023, Nguyễn Q bắt đầu tìm tòi qua mạng cách thức lừa đảo rao bán xe máy đắt tiền với giá rẻ nhằm đánh vào sự ham rẻ của người dùng mạng xã hội. Q đã liên hệ với Hoàng Văn H (là bạn bè xã hội với Q) để cùng bàn bạc, trao đổi, thống nhất Q thực hiện hành vi lừa đảo, còn H là người chuẩn bị tài khoản

ngân hàng để các bị hại chèn tiền vào. Sau đó, H là người trực tiếp rút tiền ra đưa cho Q và H được hưởng 10% trên tổng số tiền rút được. Cụ thể: H nhờ chị ruột của mình là Hoàng Thị Hà mở giúp tài khoản tại ngân hàng Sacombank tên HOANG THI HA số 040095780220, đăng ký bằng số điện thoại 0358.567.699. H cung cấp số tài khoản trên cho Q. Sau đó, Q sử dụng máy tính laptop hiệu DELL tự tạo ra fanpage có tên “Hoàng thị hà 6886” (có link <https://www.facebook.com/profile.php?id=61553194915014>), và sử dụng số điện thoại 0974302243 đăng ký một tài khoản Zalo có tên “Kho Xe Nhập Khẩu” với mục đích dùng fanpage và zalo này để đăng tải các bài viết có nội dung rao bán xe mô tô mới đắt tiền với giá rẻ nhằm mục đích lừa đảo chiếm đoạt các khoản tiền của những người liên hệ mua xe (*thực tế Nguyễn Q không có xe mô tô nào như đã đăng bán*). Cụ thể, Nguyễn Q dùng tài khoản fanpage có tên “Hoàng thị hà 6886” đăng tải và chạy quảng cáo bài viết có nội dung:

“Liên hệ : 0974302243

* Bảng giá xe như sau:

- Dream Thái (xe mới 100%) Còn 14.000.000đ
- Wave (xe mới 100%) Còn 5.000.000đ
- Future : (xe mới 100%) Còn 5.000.000đ
- Sirius : (xe mới 100%) Còn 5.000.000đ
- Jupiter : (xe mới 100%) Còn 5.000.000đ
- Novo : (xe mới 100%) Còn 6.000.000đ
- Vision : (xe mới 100%) Còn 8.000.000đ
- Lead : (xe mới 100%) Còn 10.000.000đ
- Air Blade : xe mới 100%) Còn 12.000.000đ
- Raider 150 : (xe mới 100%) Còn 20.000.000đ
- Vario 150 : (xe mới 100%) Còn 18.000.000đ
- Sonic 150 : (xe mới 100%) Còn 20.000.000đ
- Winner 150 : (xe mới 100%) Còn 20.000.000đ
- Exciter 150 : (xe mới 100%) Còn 20.000.000đ
- NVX 155 : (xe mới 100%) Còn 16.000.000đ
- FZ 150i : (xe mới 100%) Còn 15.000.000đ
- Satria : 2006 : (xe mới 100%) Còn 18.000.000đ
- Suxipo 120 : (xe mới 100%) Còn 22.000.000đ
- Yaz 125 : (xe mới 100%) Còn 25.000.000đ
- Click 125i : (xe mới 100%) Còn 20.000.000đ
- PCX : (xe mới 100%) Còn 15.000.000đ
- SH Mode : (xe mới 100%) Còn 17.000.000đ
- SH 125i Việt : (xe mới 100%) Còn 18.000.000đ
- SH 125i Ý : (xe mới 100%) Còn 19.000.000đ
- SH 150i Việt (xe mới 100%) Còn 20.000.000đ
- SH 150i Ý : (xe mới 100%) Còn 22.000.000đ
- Exciter 155 : (xe mới 100%) Còn 22.000.000đ
- Exciter 2010 : (xe mới 100%) Còn 18.000.000đ

- R15 : (xe mới 100%) Còn 20.000.000đ
- Đây Là 1 Dòng Xe Mới 100% . Chính Hãng . Có Thể Làm Đăng Ký Giấy Tờ Chính Chủ Đúng Tên Bạn Và Biển Số Tỉnh Bạn Đi Lại An Toàn 100% . Xe này Bất Tiện Khi Mất Cấp Và Tai Nạn Nặng Và Sang Tên Đổi Chủ Không Được Bán Xe Với 2 Hình Thức Giao Dịch :Liên Hệ :sdt và zalo bên mình 0974302243

~> 1 : Mua Trực Tiếp Tại : 447 lê duẩn đông hà quảng trị

~> 2 : Đặc Mua CHỂN Xe Tại Nơi : Nhưng Phải đăng ký giấy tờ xe trước và nhận trước 600.000đ cHỂN khoản + ảnh cccd 2 mặt + SDT đợi 3 tiếng làm giấy tờ xe . sau khi làm xong bên mình chụp lại cho anh chị xem giấy tờ và biển số . thấy hợp lệ thì cung cấp địa chỉ nhận xe và bên mình cHỂN xe đến địa chỉ . Nhận xe kiểm tra xe và thanh toán số còn lại

* Xin vui lòng liên hệ hỗ trợ để biết về thông tin: hỗ trợ giờ hành chính (7h - 17h) t7 và chủ nhật nghỉ . tận tình chu đáo. Hình thức giao dịch: Đặt hàng và giao hàng ngay trong vòng từ 1-3 ngày tùy nơi, có kèm theo cavet, biển số và giấy tờ xe .

* Hân Hạnh Được Phục Vụ Quý Khách !”

Khi có người liên hệ vào tài khoản fanpage thì sẽ được Q hướng dẫn kết bạn với tài khoản Zalo số 0974302243 có tên “*Kho Xe Nhập Khẩu*” để được Q tư vấn. Nhằm tạo lòng tin cho những người có nhu cầu mua xe, Q dùng những thông tin không đúng sự thật để tư vấn cho họ, khi khách chốt mua xe thì Q yêu cầu họ gửi hình ảnh CCCD với lý do làm hồ sơ (*làm giấy chứng nhận đăng ký xe*) đồng thời Q gửi số tài khoản ngân hàng và yêu cầu người mua phải cHỂN khoản tiền phí làm hồ sơ là 600.000 đồng. Sau khi chiếm đoạt được khoản tiền 600.000 đồng, Q tự chỉnh sửa hình ảnh một giấy chứng nhận đăng ký xe mang tên người mua (*bị hại*) và gửi cho họ để tiếp tục yêu cầu cHỂN khoản lần 2 với số tiền 2.400.000 đồng đối với những loại xe như dream, wave, future, sirius, jupiter... hoặc 5.400.000 đồng đối với những loại xe như shmode, sh, exciter, airblade... với lý do là tiền phí trong quá trình vận cHỂN xe đến khách hàng. Sau khi các bị hại cHỂN tiền vào thì Q sẽ chặn liên hệ, sau đó H sẽ là người mang thẻ Sacombank Hoàng Thị Hà đến nhiều trụ ATM tại Thừa Thiên Huế để rút tiền mặt và đưa lại cho Nguyễn Q, và H được hưởng 10% trên tổng số tiền rút được.

Với phương thức thủ đoạn như trên:

- Vào ngày 08/12/2023, Nguyễn Q và Hoàng Văn H đã lừa đảo, chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị Ứng số tiền 600.000 đồng, trong đó Q hưởng 540.000 đồng, H được hưởng 60.000 đồng.

- Vào ngày 04/01/2024, Nguyễn Q và Hoàng Văn H đã lừa đảo, chiếm đoạt của bị hại Vi Văn Huân số tiền 6.000.000 đồng, trong đó Q hưởng 5.400.000 đồng, H được hưởng 600.000 đồng.

- Ngày 19/01/2024, Nguyễn Q và Hoàng Văn H đã lừa đảo, chiếm đoạt của bị hại Võ Tấn Hoan số tiền 6.000.000 đồng, trong đó Q hưởng là 5.400.000 đồng, H được hưởng là 600.000 đồng.

Đến ngày 20/01/2024 Hoàng Văn H bị Công an Hện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh tạm giữ hình sự vì liên quan đến một vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản khác nên việc lừa đảo của Q bị gián đoạn. Do đó, khoảng tháng 3/2024 Nguyễn Q liên hệ với bạn là Trần Công T và nói “Q đang lừa đảo bán xe trên mạng, nhờ tìm người cung cấp số tài khoản ngân hàng không chính chủ để nhận nguồn tiền của bị hại” thì T đồng ý giúp. Sau đó T liên hệ với bạn là Cao Đ, là bạn của T - để trao đổi về nội dung trên. Do trước đây Cao Đ có mối quan hệ với tài khoản Zalo tên “Anh Mạnh” (do Đ quen biết trước đây nhưng không rõ họ tên lai lịch) và thường rửa tiền cho tài khoản “Anh Mạnh” nên Cao Đ cung cấp cho T 02 tài khoản 6111116789 tên LE THI THANH TH mở tại ngân hàng Techcombank và số tài khoản 331862697 tên HNH THI TRANG mở tại ngân hàng VPBank (02 tài khoản này do tài khoản “Anh Mạnh” đưa cho Đ) và báo giá tiền công rửa tiền là 10% (mười phần trăm) (Trong đó tiền công rửa tiền của “Anh Mạnh” là 07%, tiền công rửa tiền của Đ là 03%) và thỏa thuận khi có tiền vào tài khoản thì T thông báo cho Đ biết thì T đồng ý. Sau đó, T cung cấp 02 số tài khoản nêu trên cho Q để giúp Q thực hiện hành vi lừa đảo và nhận tiền của các bị hại.

Sau khi có được 02 số tài khoản 6111116789 tên LE THI THANH TH mở tại ngân hàng Techcombank và số tài khoản 331862697 tên HNH THI TRANG mở tại ngân hàng VPBank từ T, với phương thức, thủ đoạn như trên, Q tiếp tục lừa đảo, chiếm đoạt tiền của người bị hại. Sau đó Q sẽ gửi hình ảnh cHển tiền cho T biết và T cHển tiếp tin nhắn này cho Đ biết.

Sau khi nhận được thông tin từ T thì Cao Đ thực hiện việc rửa tiền của mình bằng cách: Đ đăng nhập vào 02 số tài khoản 6111116789 tên LE THI THANH TH mở tại ngân hàng Techcombank và số tài khoản 331862697 tên HNH THI TRANG mở tại ngân hàng VPBank trên app điện thoại rồi cHển tiếp tiền vào tài khoản số 1023737511 tên MA THE TUNG mở tại ngân hàng SHB (tài khoản do “Anh Mạnh” cung cấp) rồi thông báo cho tài khoản “Anh Mạnh” biết để thực hiện các bước rửa tiền tiếp theo. Trường hợp Đ đang bận thì Đ sẽ thông báo cho “Anh Mạnh” biết để “Anh Mạnh” tự đăng nhập vào 02 tài khoản trên để cHển tiền đi đến các tài khoản khác, thực hiện các bước rửa tiền tiếp theo. Nguồn tiền này sau khi đã được “Anh Mạnh” rửa thì “Anh Mạnh” lấy tiền công 07%. Số tiền còn lại sẽ được “Anh Mạnh” cHển trả vào tài khoản số 0333442789 mở tại ngân hàng VietinBank của Cao Đ. Sau đó Cao Đ sẽ lấy tiền công là 03%. Số tiền còn lại sẽ được Đ cHển vào số tài khoản 108179582084 mở tại ngân hàng VietinBank của Trần Công T.

Trần Công T cHển trả toàn bộ số tiền mà Cao Đ cHển khoản đến số tài khoản 040094345024 mở tại ngân hàng Sacombank của Nguyễn Q. Trần Công T chỉ giúp sức cho Q và không hưởng lợi từ hoạt động nêu trên, tuy nhiên T khai nhận khi T cần tiền tiêu xài thì Cao Đ sẽ cho tiền để sử dụng.

Với phương thức thủ đoạn nêu trên:

- Vào ngày 15/7/2024 và 22/7/2024, Nguyễn Q và Trần Công T đã chiếm đoạt của bị hại Hồ Lệ Hên số tiền 2.600.000 đồng qua tài khoản ngân hàng Techcombank số tài khoản 6111116789 mang tên LE THI THANH TH. Sau khi

chiếm đoạt được số tiền trên thì Cao Đ cùng với tài khoản “Anh Mạnh” đã thực hiện việc rửa tiền. Q hưởng lợi 2.340.000 đồng, Đ hưởng lợi 78.000 đồng, tài khoản “Anh Mạnh” hưởng lợi 182.000 đồng.

- Vào ngày 15/7/2024, Nguyễn Q và Trần Công T đã chiếm đoạt của anh Đinh Văn Quang số tiền 600.000 đồng qua tài khoản ngân hàng Techcombank số tài khoản 6111116789 mang tên LE THI THANH TH. Sau khi chiếm đoạt được số tiền trên thì Cao Đ cùng với tài khoản “Anh Mạnh” đã thực hiện việc rửa tiền. Q hưởng lợi là 540.000 đồng, Đ hưởng lợi là 18.000 đồng, tài khoản “Anh Mạnh” hưởng lợi 42.000 đồng.

Từ giữa năm 2023 đến nay, Nguyễn Q đã lừa đảo với số tiền hơn 130.000.000 đồng với rất nhiều người bị hại trên cả nước nhưng không nhớ rõ họ tên, lai lịch bị hại. Q hưởng lợi 90% trên tổng số tiền lừa đảo được.

Từ giữa 2023 đến 20/01/2024, Hoàng Văn H đã giúp sức cho Q lừa đảo với số tiền khoảng 130.000.000 đồng nhưng không nhớ rõ họ tên, địa chỉ bị hại. H hưởng lợi 10% trên tổng số tiền lừa đảo được (khoảng 13.000.000 đồng).

Từ ngày 20/01/2024 đến tháng 7/2024, Trần Công T đã giúp sức cho Nguyễn Q lừa đảo chiếm đoạt số tiền khoảng 9.000.000đ (chín triệu đồng). T không hưởng lợi từ việc giúp sức cho Q, tuy nhiên khi T cần thì Đ cho T tiền để sử dụng.

Từ ngày 20/01/2024 đến tháng 7/ 2024, Cao Đ đã thực hiện việc rửa tiền do T chuyển đến với số tiền khoảng 9.000.000đ (chín triệu đồng) của rất nhiều người bị hại, Đ hưởng lợi 03% (khoảng 270.000 đồng).

Bị cáo Nguyễn Q, Hoàng Văn H, Trần Công T và Cao Đ thống nhất tội danh cáo trạng truy tố đối với các bị cáo. Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại.

Tại hồ sơ thể hiện, các bị hại đã nhận đủ số tiền các bị cáo đã chiếm đoạt.

Tại bản cáo trạng số: 48/CT-VKSDX-HS ngày 24/6/2025 Viện kiểm sát nhân dân Hện Duy Xuyên (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10- Đà Nẵng) đã truy tố bị cáo **Nguyễn Q, Hoàng Văn H và Trần Công T** về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo điểm a khoản 2 Điều 174 và **Cao Đ** về tội “*Rửa tiền*” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 324 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10- Đà Nẵng giữ nguyên quan điểm như cáo trạng truy tố, đề nghị hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 174; điểm b, s, t khoản 1 Điều 51, Điều 54, Điều 38 của Bộ luật hình sự xử phạt Nguyễn Q từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 của Bộ luật hình sự xử phạt Hoàng Văn H từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù. Áp dụng Điều 56 BLHS tổng hợp hình phạt buộc bị cáo chấp hành chung cho cả hai bản án

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật hình sự xử phạt Trần Công T từ 15 đến 18 tháng tù.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 324, điểm s, b khoản 1 khoản 2 Điều 51 Điều 38 BLHS xử phạt Cao Đ từ 12 đến 15 tháng tù.

Về dân sự: Các bị cáo đã bồi thường xong nên không xem xét.

Về vật chứng: Tịch thu sung quỹ: điện thoại di động Nokia Model 1110i, điện thoại di động Nokia Model 1203, điện thoại di động kiểu dáng Samsung Galaxy Note10 Lite và Máy tính xách tay hiệu Dell LATITUDE E5440 thu giữ của Nguyễn Q. Tịch thu tiêu hủy Thẻ ATM ngân hàng Sacombank số 040094345024.

Các bị cáo nói lời sau cùng thể hiện sự ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Quảng Nam (nay là Công an thành phố Đà Nẵng), Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án:

[2.1] Về chứng cứ xác định bị cáo phạm tội:

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án có cơ sở khẳng định:

Từ tháng 5/2023 đến tháng 7/2024, Nguyễn Q, Hoàng Văn H, Trần Công T cùng bàn bạc, trao đổi, phân công nhiệm vụ, thống nhất phân công nhiệm vụ: Q sử dụng 01 laptop hiệu DELL và điện thoại di động để đăng nhập Zalo để trực tiếp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của các bị hại. Hoàng Văn H là người lập tài khoản ngân hàng để khi bị hại tin tưởng Q thì chuyển tiền vào. Sau khi có được tiền, Hoàng Văn H sử dụng tài khoản 040095780220 ngân hàng Sacombank mang tên Hoàng Thị Hà để rút tiền đưa cho Q, H hưởng lợi 10% trên tổng số tiền Q chiếm đoạt. Sau khi H không còn hoạt động, Q trao đổi với Trần Công T về việc tìm tài khoản để khi Q lừa đảo xong thì chuyển vào đó thì T đồng ý giúp Q, T liên hệ với Cao Đ và nói cần có tài khoản để chuyển tiền lừa đảo vào thì Đ đồng ý. Đ liên hệ với một tài khoản Zalo mang tên “Anh Mạnh” và được tài khoản này cho Đ 02 tài khoản 6111116789 tên LE THI THANH TH mở tại ngân hàng TechcomBank và số tài khoản 331862697 tên HNH THI TRANG mở tại ngân hàng VPBank, Nguyễn Q và Trần Công T đã lừa đảo của Hồ Lệ Hên, Đinh Văn Quang với số tiền 3.200.000 đồng, T chưa hưởng lợi.

Cao Đ thực hiện hành vi rửa tiền của Hồ Lệ Hên và Đinh Văn Quang với tổng số tiền 3.200.000 đồng, Đ hưởng lợi 96.000 đồng.

Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo **Nguyễn Q, Hoàng Văn H và Trần Công T** đủ yếu tố cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt*

tài sản” theo điểm a khoản 2 Điều 174 và hành vi của **Cao Đ** đủ yếu tố cấu thành tội “Rửa tiền” theo điểm a khoản 1 Điều 324 Bộ luật hình sự năm 2015.

[2.2] *Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo thì thấy:*

- *Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:* Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý hoang mang trong nhân dân, làm mất trật tự tại địa phương.

- *Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo thì thấy:* Bị cáo Trần Công T và Cao Đ có nhân thân tốt, không có tình tiết tăng nặng. Bị cáo Nguyễn Q từng bị Công an xử phạt hành chính về hành vi Đánh bạc vào năm 2021. Ngày 9/5/2024, Hoàng Văn H bị Tòa án nhân dân Hện Thạch Hà, Hà Tĩnh (Nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 – Hà Tĩnh) xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng. Các bị cáo Q, H phạm tội nhiều lần.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại và người liên quan. Gia đình bị cáo T và Đ có hoàn cảnh khó khăn, gia đình bị cáo H có công cách mạng. Vì vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của BLHS. Trong quá trình điều tra, bị cáo Q đã hợp tác khai báo hành vi phạm tội của Trần Công T theo điểm t khoản 1 Điều 51 BLHS.

Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên cần áp dụng khoản 1 Điều 54 xử các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Đối với bị cáo Trần Công T và Cao Đ phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt, số tiền chiếm đoạt không lớn nên. Các bị cáo bị bắt tạm giam 59 ngày cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo. Các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên cần áp dụng Điều 65 BLHS đối với 2 bị cáo.

Đối với bị cáo Hoàng Văn H, hành vi phạm tội của bị cáo theo cáo trạng của VKSND khu vực 10 truy tố xảy ra trước hành vi phạm tội xảy ra tại Hà Tĩnh nên không xem đây là tiền án của bị cáo nhưng cần áp dụng Điều 56 BLHS tổng hợp hình phạt đối với bị cáo.

Trong vụ án này, Nguyễn Q là người tổ chức, rủ rê các bị cáo khác, là người thực hành tích cực và hưởng lợi nhiều nhất nên bị cáo có vai trò cao nhất. Hoàng Văn H đã có hành vi giúp sức tích cực trong việc hỗ trợ Q nhận được tiền từ bị hại với số tiền chiếm đoạt là 12.600.000đ. Bị cáo Trần Công T có vai trò giúp sức cho Q thực hiện 01 vụ lừa đảo của chị Trần Lệ Hên nên phạm tội với vai trò thứ yếu và thấp hơn bị cáo H.

[2.3] *Về trách nhiệm dân sự:* Tại hồ sơ thể hiện, các bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã nhận số tiền bồi thường toàn bộ nên Hội đồng xét xử không xem xét phần dân sự.

[2.4] *Về vật chứng:* Đối với các điện thoại và máy tính xách tay của Nguyễn Q sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu sung quỹ nhà nước. Đối với thẻ ATM thì tịch thu tiêu hủy.

[2.5] Vấn đề khác:

Đối với tài khoản Zalo tên “Anh Mạnh”: Cao Đ khai chỉ quen biết qua mạng xã hội, không rõ nhân thân, lai lịch, làm việc tại Campuchia, sau khi thực hiện xong các hành vi rửa tiền thì Đ đã xóa bỏ, không nhớ số điện thoại sử dụng để đăng ký tài khoản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không có cơ sở điều tra, xử lý.

Đối với bà Hoàng Thị Hà là chủ số tài khoản 040095780220 ngân hàng Sacombank. Hoàng Văn H là người nhờ bà Hà mở giúp số tài khoản ngân hàng trên để sử dụng cho mục đích cá nhân của H. Bà Hà không biết H sử dụng số tài khoản ngân hàng trên vào việc phạm tội, cũng không hưởng lợi gì từ việc phạm tội của H nên không xem xét trách nhiệm pháp lý đối với bà Hoàng Thị Hà.

Đối với người tên Huỳnh Thị Trang đứng tên chủ tài khoản ngân hàng VPBank tên HNH THI TRANG số 331862697 và ông Ma Thế Tùng đứng tên chủ tài khoản ngân hàng SHB tên MA THE TUNG số 1023737511. Bà Trang, ông Tùng khai không mở thẻ ngân hàng, cũng không có quen biết với các bị cáo. Cơ quan Cảnh sát điều tra không đủ cơ sở xác định bà Trang, ông Tùng có liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo nên không đủ cơ sở xử lý trong vụ án này.

Đối với người tên Lê Thị Thanh Thủy đứng tên chủ tài khoản ngân hàng TechcomBank tên LE THI THANH TH số 6111116789. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ủy thác điều tra nhưng đến nay chưa có kết quả nên không đủ cơ sở xử lý trong vụ án này.

Trong quá trình điều tra, Nguyễn Q, Hoàng Văn H, Trần Công T khai nhận đã lừa đảo chiếm đoạt tiền của nhiều bị hại trên cả nước, nhưng không nhớ rõ họ tên, địa chỉ. Cao Đ khai nhận đã rửa tiền do T chuyển đến của rất nhiều người bị hại, nhưng không nhớ rõ họ tên, địa chỉ. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã có thông báo tìm người bị hại nhưng đến nay chưa có bị hại nào đến trình báo nên Cơ quan Cảnh sát điều tra tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

[2.6] Về án phí: Căn cứ Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án các bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 174; điểm b, s, t khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54, Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Q.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54, Điều 38, Điều 56 Bộ luật Hình sự đối với Hoàng Văn H.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với Trần Công T.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 324; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với Cao Đ.

1- Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Q, Hoàng Văn H và Trần Công T phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

Bị cáo Cao Đ phạm tội “*Rửa tiền*”

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Q 01 năm 03 tháng tù (Một năm ba tháng).

Thời hạn chấp hành hình phạt tù: tính từ ngày 25/10/2024.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn H 01 năm tù (Một năm). Tổng hợp hình phạt 01 năm tù của bản án này và hình phạt 07 tháng tù của bản án số 19/2024/HSST ngày 09/5/2024 của TAND Hện Thạch Hà (nay là TAND khu vực 1 – Hà Tĩnh) buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 01 năm 07 tháng (một năm bảy tháng) tù

Thời hạn chấp hành hình phạt tù: tính từ ngày 25/10/2024.

Xử phạt bị cáo Trần Công T 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 06 tháng (Một năm sáu tháng). Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Cao Đ 01 (một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm (Hai năm). Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm,

Giao bị cáo Trần Công T và Cao Đ cho UBND phường Phong Thái, Thành phố Huế giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2- Về vật chứng: Căn cứ Điều 46, Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS

Tịch thu sung quỹ nhà nước: điện thoại di động Nokia Model 1110i, điện thoại di động Nokia Model 1203, điện thoại di động kiểu dáng Samsung Galaxy Note10 Lite và Máy tính xách tay hiệu Dell LATITUDE E5440 thu giữ của Nguyễn Q.

Tịch thu tiêu hủy Thẻ ATM ngân hàng Sacombank số 040094345024.

3- Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Q, Hoàng Văn H, Trần Công T và Cao Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*).

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 30/7/2025), bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm để yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử theo trình tự phúc thẩm. Thời hạn kháng cáo của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết hợp lệ bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- VKSND Khu vực 10- Đà Nẵng;
- Công an TP. Đà Nẵng
- Cơ quan CSĐT TP. Đà Nẵng;
- Cục THA TP. Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Thị Tám

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
CÁC HỘI THẨM THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trịnh Sơn Hải – Phạm Thị Cang

Võ Thị Tám

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
CÁC HỘI THẨM THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Đình Lục – Lê Trung Thiêng

Võ Thị Tám

