

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TRẢNG BOM
TỈNH ĐỒNG NAI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 142/2025/HS-ST
Ngày: 09-6-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRẢNG BOM, TỈNH ĐỒNG NAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Đào

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đình Quang

Ông Vũ Xuân Tất

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hoài Diễm - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa: Ông Phạm Ngọc Lương - Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 120/2025/TLST-HS ngày 07 tháng 5 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 135/2025/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 47/2025/HSST-QĐ, ngày 29/5/2025 đối với các bị cáo:

1. **Họ và tên:** Nguyễn Đình Đ, sinh năm: 1985, tại Hải Phòng.

Tên gọi khác: Không.

Căn cước công dân: 031085000913. Nơi cấp: Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội.

Đăng ký thường trú: Khu 2, thị trấn Tiên Lãng, huyện Tiên Lãng, tỉnh Hải Phòng.

Nơi ở hiện tại: Ấp An Chu, xã Bắc Sơn, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai.

Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; giới tính: Nam; trình độ học vấn: 12/12; Con ông Nguyễn Đình Lai và bà Phạm Thị Thắm; bị cáo có vợ tên là Nguyễn Thị Thùy, sinh năm: 1987; có 02 con một con sinh năm 2012 và một con sinh năm 2014; tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 12/01/022, bị Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tuyên phạt 03 năm tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Chấp hành xong hình phạt ngày 08/5/2023, chưa được xóa án tích.

Hiện bị cáo đang tại ngoại.

2. **Họ và tên:** Nguyễn Hoài Th, sinh năm: 1988, tại Đồng Tháp.

Tên gọi khác: Không.

Căn cước công dân: 087088924143. Nơi cấp: Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội.

Đăng ký thường trú: Ấp Thượng, xã Tân Quới, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp.

Nơi ở hiện tại: Ấp Sông Mây, xã Bắc Sơn, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai.

Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa; Nghề nghiệp: Làm thuê; giới tính: Nam; trình độ học vấn: 9/12; Con ông Nguyễn Ánh Hoàng (đã chết) và bà Trần Thị Thảo; bị cáo có vợ tên là Thạch Thị Oanh, sinh năm: 1989 (đã ly hôn); có 01 con sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không.

Hiện bị cáo đang tại ngoại.

(Bị cáo Đ, bị cáo Th có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 16 giờ 30 phút ngày 21/11/2024, Công an huyện Trảng Bom phối hợp với Công an xã Bắc Sơn phát hiện bắt quả tang Nguyễn Đình Đ; Nguyễn Hoài Thanh; Hồ Văn Bé T; Phan Phú Th; Phạm Văn Đ; Nguyễn Văn H; Nguyễn Thị Út Em; Mai Quốc H và Trịnh Xuân H đang tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà qua mạng thắng thua bằng tiền tại quán cà phê không tên thuộc ấp Sông Mây, xã Bắc Sơn, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai do ông Hồ Văn Bé Tư làm chủ.

Quá trình điều tra xác định hành vi đánh bạc của các đối tượng như sau:

Nguyễn Đình Đ: Khoảng 11 giờ 35 phút ngày 21/11/2024, Đ đi bộ đến quán cà phê không tên do ông Hồ Văn Bé T làm chủ tại địa chỉ ấp Sông Mây, xã Bắc Sơn, huyện Trảng Bom để uống cà phê. Tại đây Đức ngồi uống cà phê xem đá gà trên điện thoại của mình và làm cái đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà qua mạng để thắng thua với con bạc, hình thức đánh bạc như sau: Đức sử dụng 01 điện thoại di động hiệu Redmi vào trang web “đá gà trực tiếp Thomo” để xem các trận đá gà trực tiếp, mỗi trận đá gà diễn ra sẽ có 02 con gà được băng cựa, một con gà băng cựa màu xanh, một con gà băng cựa màu đỏ. Các con bạc tham gia cá cược với Đức bằng cách lựa chọn gà xanh hay gà đỏ thắng với số tiền tùy ý, tỷ lệ thắng thua là 0,9:1 (Tức là nếu con bạc thắng thì chỉ thắng được 90% số tiền cá cược, nếu thua thì sẽ thua đủ số tiền cá cược). Lúc này Nguyễn Hoài Thanh đến quán và thấy Đức đang làm cái cho các con bạc đánh bạc. Do có mối quan hệ quen biết với Đức từ trước nên Thanh hỏi Đức cho Thanh góp tiền chung với Đức để làm cái thì Đức đồng ý. Mỗi trận Đức và Thanh nhận cá cược của các con bạc tổng số tiền 100.000đ đến 1.000.000đ (trong đó Thanh nhận cá cược của các con bạc từ 100.000đ đến 300.000đ mỗi lượt, Đức nhận cá cược của các con bạc từ 100.000đ đến 700.000đ mỗi lượt). Đức sử dụng số tiền 2.850.000đ, Thanh sử dụng số tiền 2.050.000đ để thắng thua với các con bạc 18 lượt gồm: Phan Phú Thiên 01 lượt với số tiền 100.000đ; Trịnh Xuân Hoàn 02 lượt với số tiền 200.000đ; Mai Quốc Huy 02 lượt với số tiền 500.000đ; Nguyễn Thị Út Em 07 lượt với số tiền 1.500.000đ; Nguyễn Văn Hiền 04 lượt với số tiền 2.400.000đ; Phạm Văn Đại 02 lượt với số tiền 300.000đ. Quá trình đánh bạc Đức và Thanh thắng số tiền 700.000đ. trong đó Thanh thắng số tiền 200.000đ, Đức thắng số tiền 500.000đ. Tuy nhiên, Đức chưa nhận được tiền đánh bạc do Nguyễn Văn Hiền tham gia đánh bạc thua và nợ Đức số tiền 500.000đ. Khi bị bắt Đức bị tạm giữ số tiền 2.850.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi.

Nguyễn Hoài Thanh: Mang theo và sử dụng số tiền 2.050.000đ để đánh bạc. Thanh cùng Đức nhận cá cược của các con bạc 18 lượt với tổng số tiền 5.000.000đ

Quá trình đánh bạc Thanh thắng số tiền 200.000đ. Khi bị bắt Thanh bị tạm giữ số tiền 2.250.000đ.

Phan Phú Th: Mang theo và sử dụng 1.010.000đ để đánh bạc, đặt cược 04 trận cụ thể như sau: Trận thứ nhất Thiên cá cược với Thanh và Đức số tiền 100.000đ, thắng 90.000đ. Trận thứ 2 Thiên cá cược trực tiếp với Trịnh Xuân Hoàn với số tiền 100.000đ. Kết quả trận này hòa nên Thiên không thắng, không thua. Trận thứ 3 Thiên cá cược trực tiếp với Hồ Văn Bé Tư số tiền 100.000đ, thắng 100.000đ. Trận thứ 4 cá cược với Hồ Văn Bé Tư số tiền 100.000đ, kết quả trận này Thiên thắng 100.000đ. Khi đánh bạc Thiên sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A73 làm công cụ đánh bạc và mở trang web coi đá gà trực tiếp. Quá trình đánh bạc Thiên thắng được số tiền 290.000đ, khi bị bắt Thiên bị tạm giữ số tiền 1.300.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung A73. Tổng số tiền Thiên dùng đánh bạc là 690.000đ.

Phạm Văn Đ: Mang theo số tiền 1.800.000đ, sử dụng 300.000đ để đánh bạc. Đại tham gia đặt cược 02 trận cụ thể như sau: Trận đầu tiên Đại cá cược với Đức và Thanh số tiền 100.000đ, thua 100.000đ. Trận thứ 2 Đại cá cược với Đức và Thanh số tiền 200.000đ, thắng 200.000đ. Quá trình đánh bạc Đại thắng 100.000đ. Khi bị bắt Đại bị tạm giữ số tiền 1.900.000đ, trong đó 400.000đ sử dụng vào mục đích đánh bạc. Số tiền 1.500.000đ sử dụng mục đích tiêu xài cá nhân, không sử dụng mục đích đánh bạc. Tổng số tiền Đại dùng để đánh bạc là 500.000đ.

Nguyễn Văn H: Khi tham gia đánh bạc không mang theo tiền nhưng đã tham gia đặt cược thông qua Đức và Thanh 04 trận. Hiền đã thỏa thuận với Đức nếu thua bạc thì Hiền sẽ nợ tiền Đức và trả sau thì được Đức đồng ý. Hiền tham gia cược 04 trận cụ thể như sau: Trận thứ nhất Hiền đặt cược với Đức và Thanh số tiền 400.000đ, thua 400.000đ. Trận thứ 2 Hiền đặt cược Đức và Thanh số tiền 500.000đ, thua 500.000đ. Trận thứ 3 đặt cược với Đức và Thanh số tiền 500.000đ, thua 500.000đ. Trận thứ 4 Hiền đặt cược với Đức và Thanh số tiền 1.000.000đ, thắng 900.000đ. Quá trình đánh bạc Hiền thua 500.000đ. Tuy nhiên, Hiền không mang theo tiền nhưng đã thỏa thuận với Đức nên Hiền thiếu Đức số tiền thua bạc là 500.000đ. Khi bị bắt Hiền bị tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi. Tổng số tiền Hiền dùng để đánh bạc là 3.300.000đ.

Nguyễn Thị Út E: Mang theo và sử dụng số tiền 1.770.000đ để đánh bạc. Em tham gia cá cược trực tiếp với Thanh và Đức 07 trận cụ thể như sau: Trận thứ nhất Em đặt cược số tiền 100.000đ, thua 100.000đ; trận thứ 2 đặt cược số tiền 200.000đ, thắng 180.000đ; trận thứ 3 đặt cược số tiền 200.000đ, thua 200.000đ; trận thứ 4 đặt cược số tiền 200.000đ, thắng 180.000đ; trận thứ 5 đặt cược số tiền 300.000đ, thua 300.000đ; trận thứ 6 đặt cược số tiền 300.000đ, thắng 270.000đ. Trận thứ 7 đặt cược số tiền 200.000đ, thua 200.000đ. Quá trình đánh bạc Em thua số tiền 170.000đ. Khi bị bắt Em bị tạm giữ số tiền 1.600.000đ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo. Tổng số tiền Em dùng đánh bạc là 2.130.000đ.

Mai Quốc H: Mang theo số tiền 1.850.000đ, sử dụng 500.000đ vào mục đích đánh bạc. Huy tham gia đặt cược 02 trận cụ thể như sau: Trận thứ nhất Huy cá cược với Đức và Thanh số tiền 300.000đ, thua 300.000đ; trận thứ 2 Huy cược với Đức và Thanh số tiền 200.000đ, thắng 180.000đ. Quá trình đánh bạc Huy thua 120.000đ, khi bị bắt Huy bị tạm giữ số tiền 1.730.000đ trong đó số tiền 380.000đ trong túi quần bên phải Huy sử dụng đánh bạc, số tiền 1.350.000đ trong túi quần

bên trái không sử dụng vào mục đích đánh bạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung. Tổng số tiền Huy dùng để đánh bạc là 680.000đ.

Trịnh Xuân H: Mang theo số tiền 2.000.000đ, sử dụng số tiền 500.000đ vào mục đích đánh bạc. Hoàn tham gia cá cược 02 trận cụ thể như sau: Trận thứ nhất Hoàn cá cược với Đức và Thanh số tiền 100.000đ. Ngoài ra, Hoàn còn cá cược trực tiếp với Phan Phú Thiên số tiền 100.000đ. Kết quả hòa không thắng không thua; trận thứ 2 Hoàn cá cược với Đức và Thanh số tiền 100.000đ, thua 100.000đ. Khi đánh bạc Hoàn sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 làm công cụ đánh bạc và vào trang web coi đá gà trực tiếp. Quá trình đánh bạc Hoàn thua số tiền 100.000đ. Khi bị bắt Hoàn bị tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8; số tiền 1.900.000đ. Trong đó, số tiền 400.000đ trong túi quần là tiền Hoàn sử dụng vào mục đích đánh bạc, số tiền 1.500.000đ trong bóp là tiền không sử dụng vào việc đánh bạc. Tổng số tiền Hoàn dùng để đánh bạc là 300.000đ.

Hồ Văn Bé T: Là chủ quán nước tại ấp Sông Mây, xã Bắc Sơn, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai. Thời điểm các đối tượng bắt đầu tham gia đánh bạc Tư đi mua đồ, không có mặt tại quán cà phê. Sau khi Tư về quán thì đã thấy các đối tượng đang tham gia đánh bạc. Do ham vui nên Tư đã tham gia cá cược trực tiếp 02 trận với Phan Phú Thiên, mỗi trận cá cược với số tiền 100.000đ. Kết quả Tư thua 02 trận với số tiền 200.000đ. Sau khi tham gia 02 trận xong thì Tư có nói với Đức không được đánh bạc nữa vì lo sợ Công an bắt làm ảnh hưởng đến quán nước của Tư. Khoảng 05 phút sau thì lực lượng Công an vào bắt quả tang. Khi bị bắt Tư bị tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo. Tổng số tiền Tư dùng để đánh bạc là 200.000đ.

Như vậy tổng số tiền Đ và Thanh sử dụng để đánh bạc là 7.000.000đ

Vật chứng vụ án gồm:

Số tiền 9.180.000đ các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc gồm: 2.850.000đ của Nguyễn Đình Đức; 2.250.000đ của Nguyễn Hoài Thanh; 1.300.000đ của Phan Phú Thiên; 400.000đ của Phạm Văn Đại; 1.600.000đ của Nguyễn Thị Út Em; 380.000đ của Mai Quốc Huy; 400.000đ của Trịnh Xuân Hoàn.

01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi của Nguyễn Đình Đức; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A73 của Phan Phú Thiên; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 của Trịnh Xuân Hoàn sử dụng vào việc phạm tội.

01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo của Hồ Văn Bé Tư; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi của Nguyễn Văn Hiền; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo của Nguyễn Thị Út Em; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung của Mai Quốc Huy không sử dụng vào việc phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho các đối tượng.

Số tiền 1.500.000đ của Phạm Văn Đ; 1.350.000đ của Mai Quốc Huy; 1.500.000đ của Trịnh Xuân Hoàn không liên quan đến việc phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho các đối tượng.

Đối với Phan Phú Thiên, Phạm Văn Đại, Nguyễn Văn Hiền, Nguyễn Thị Út Em, Mai Quốc Huy, Trịnh Xuân Hoàn, Hồ Văn Bé Tư tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà do Thanh và Đức làm cái, số tiền dùng để đánh bạc dưới 5.000.000đ, bản thân các đối tượng không có tiền án, tiền sự về tội đánh bạc nên không xử lý các đối tượng trên về hành vi đánh bạc theo Điều 321 Bộ luật hình sự. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử phạt hành chính.

Đối với Hồ Văn Bé Tư là chủ quán nước, thời điểm các đối tượng tham gia đánh bạc, Tư không có mặt ở quán, không tham gia bàn bạc, thỏa thuận không cung cấp công cụ hay giúp sức, hưởng lợi gì từ các đối tượng đánh bạc nên không có căn cứ để xử lý Tư về hành vi đánh bạc theo Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại bản cáo trạng số 128/CT-VKS-TB ngày 25/4/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom đã truy tố bị cáo Nguyễn Đình Đức, Nguyễn Hoài Thanh về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom phát biểu luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị: Áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 58; khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Đình Đức. Áp dụng điểm s, i khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 35; Điều 58; khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Hoài Thanh. Đề nghị, xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Đức mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Bị cáo Nguyễn Hoài Thanh số tiền từ 20.000.000đ đến 25.000.000đ.

Ngoài ra, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử lý về vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Trảng Bom, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom, kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Tại phiên tòa cũng như quá trình điều tra các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai trong biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản hỏi cung bị can, biên bản lấy lời khai những người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 12 giờ ngày 21/11/2024, tại quán cà phê không tên tại ấp Sông Mây, xã Bắc Sơn, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai, Nguyễn Đình Đ và Nguyễn Hoài Th đã có hành vi làm cái đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền cùng với Hồ Văn Bé Tư, Phạm Văn Đại, Nguyễn Văn Hiền, Phan Phú Thiên, Nguyễn Thị Út Em, Mai Quốc Huy, Trịnh Xuân Hoàn với tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 7.000.000đ.

Từ căn cứ trên, xác định bị cáo Nguyễn Đình Đ, Nguyễn Hoài Th đã phạm tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự đúng như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom đã truy tố.

[3] Về các tình tiết liên quan đến việc quyết định hình phạt:

Xét tính chất mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa

phương. Các bị cáo là người đã trưởng thành, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội là lỗi cố ý trực tiếp.

Về tính chất đồng phạm, vai trò của từng bị cáo: Trong vụ án này các bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội, với tính chất đồng phạm giản đơn, trực tiếp đánh bạc thắng thua bằng tiền với nhau. Tuy các bị cáo sử dụng số tiền đánh bạc khác nhau nhưng cùng thực hiện hành vi đánh bạc trực tiếp thắng thua bằng tiền với nhau nên đều có khả năng thắng tiền của các đối tượng đánh bạc khác.

Trong vụ án này bị cáo Đ là người đã có tiền án chưa được xóa án tích nay lại phạm tội mới nên cần cách ly bị cáo Đ ra khỏi xã hội một thời gian cũng để có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung. Đối với bị cáo Th số tiền đánh bạc không lớn; chưa tiền án, tiền sự; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên đủ điều kiện để xem xét áp dụng Điều 35 Bộ luật hình sự mà không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội cũng có tác dụng giáo dục, phòng ngừa.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Bị cáo Nguyễn Đình Đ tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Thanh không có.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Đình Đức thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Thanh: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự quy định tại điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Tịch thu sung Ngân sách nhà nước số tiền 9.180.000đ các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc gồm: 2.850.000đ của Nguyễn Đình Đức; 2.250.000đ của Nguyễn Hoài Thanh; 1.300.000đ của Phan Phú Thiên; 400.000đ của Phạm Văn Đại; 1.600.000đ của Nguyễn Thị Út Em; 380.000đ của Mai Quốc Huy; 400.000đ của Trịnh Xuân Hoàn.

Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi của Nguyễn Đình Đức; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung A73 của Phan Phú Thiên; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 8 của Trịnh Xuân Hoàn sử dụng vào việc phạm tội.

Tất cả theo biên lai thu tiền số 0003727 ngày 13/5/2025 và biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 19/5/2025 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Trảng Bom.

01 điện thoại nhãn hiệu Oppo của Hồ Văn Bé Tư; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi của Nguyễn Văn Hiền; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo của Nguyễn Thị Út Em; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung của Mai Quốc Huy không sử dụng vào việc phạm tội Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho các đối tượng là phù hợp.

Số tiền 1.500.000đ của Phạm Văn Đại; 1.350.000đ của Mai Quốc Huy; 1.500.000đ của Trịnh Xuân Hoàn không liên quan đến việc phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho các đối tượng là phù hợp.

[7] Đối với Phan Phú Thiên, Phạm Văn Đại, Nguyễn Văn Hiền, Nguyễn Thị Út Em, Mai Quốc Huy, Trịnh Xuân Hoàn, Hồ Văn Bé Tư tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà do Thanh và Đức làm cái, số tiền dùng để đánh bạc dưới

5.000.000đ, bản thân các đối tượng không có tiền án, tiền sự về tội đánh bạc nên không xử lý các đối tượng trên về hành vi đánh bạc theo Điều 321 Bộ luật hình sự. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử phạt hành chính.

[8] Đối với Hồ Văn Bé Tư là chủ quán nước, thời điểm các đối tượng tham gia đánh bạc, Tư không có mặt ở quán, không tham gia bàn bạc, thỏa thuận không cung cấp công cụ hay giúp sức, hưởng lợi gì từ các đối tượng đánh bạc nên không có căn cứ để xử lý Tư về hành vi đánh bạc theo Điều 321 Bộ luật hình sự.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định. Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình Đức phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Đình Đ 07 (Bảy) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện chấp hành hình phạt tù hoặc bị áp giải thi hành án nhưng được trừ đi thời gian đã bị tạm giam, tạm giữ từ ngày 22/11/2024 đến ngày 01/12/2024.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 35; điểm s, i khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoài Thanh phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Hoài Th 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng)**.

Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Tịch thu sung Ngân sách nhà nước số tiền 9.180.000đ các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc. Theo biên lai thu tiền số 0003727 ngày 13/5/2025.

Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi của Nguyễn Đình Đức; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung A73 của Phan Phú Thiên; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 của Trịnh Xuân Hoàn sử dụng vào việc phạm tội. Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 19/5/2025 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Trảng Bom.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Các bị cáo mỗi người phải chịu 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND H.Trảng Bom;
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Đồng Nai;
- Chi cục THADS H.Trảng Bom;
- UBND xã Bắc Sơn;
- Công an xã Bắc Sơn;

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Phòng PV06- Công an tỉnh;
- TAND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Lê Thị Đào

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Văn Chánh Nguyễn Trung Diễn

Hải Thị Liễu