

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐỨC T
TỈNH LÂM ĐỒNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 20/2020/HSST

Ngày: 26-02-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC T, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Sinh

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Huỳnh Ngọc Anh

Ông Nguyễn Huy Khoa

- Thư ký phiên tòa: ông Nguyễn Thế Anh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức T.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức T tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Phi Hùng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 02 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 200/2019/HSST ngày 18 tháng 12 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 200/2019/QĐXX-ST ngày 24 tháng 12 năm 2019, Quyết định hoãn phiên tòa và Thông báo mở lại phiên tòa số 202/2020/QĐXX-ST ngày 11 tháng 02 năm 2020 đối với các bị cáo:

1/ Họ và tên: Trần Quang Minh T, (tên gọi khác là Ri), sinh năm: 1996 tại Lâm Đồng; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: An Hiệp, Liên H, Đức T, Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 10/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Con ông Trần Văn Th (đã chết) và bà Trần Thị L, sinh năm 1974; Anh chị em ruột: Có 02 người, lớn nhất sinh năm 1995, nhỏ nhất là bị cáo; Vợ: Giàng Thị Ngọc Tr, sinh năm 1996 và có 01có 01 con sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 12/6/2019, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Đức T.

2/ Họ và tên: Phùng Thế T, sinh năm: 1996 tại Lâm Đồng; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: Phú Thạnh, Hiệp Thạnh, Đức T, Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 11/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Con ông Phùng Văn T, sinh năm 1970 và bà Phạm Thị N, sinh năm 1970; Anh chị em ruột: Có 02 người, lớn nhất là bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 1998; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam

từ ngày 12/6/2019, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện **Đ**. (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Ông Hà Tiến Sỹ, sinh năm 1991; Nơi cư trú: Thôn An Hiệp- xã Liên Hiệp- huyện **Đ**- tỉnh Lâm Đồng. (Có mặt tại phiên tòa).

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại có luật sư Dương Đình Nam- Văn phòng luật sư Dương Đình Nam thuộc Đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng. (Có mặt tại phiên tòa).

Những người có quyền, nghĩa vụ liên quan:

1/Anh Lê Hồng Quang, sinh năm 1977; Nơi cư trú: Thái Sơn- xã N'Thôn Hạ- huyện **Đ**- tỉnh Lâm Đồng. (Vắng mặt tại phiên tòa).

2/ Anh Trần Công Danh, sinh năm 1998; Nơi cư trú: Đoàn Kết- xã N'Thôn Hạ- huyện **Đ**- tỉnh Lâm Đồng. (Vắng mặt tại phiên tòa).

3/ Anh Lê Việt Hòa, sinh năm 1998; Nơi cư trú: Thái Sơn - xã N'Thôn Hạ- huyện **Đ** - tỉnh Lâm Đồng. (Vắng mặt tại phiên tòa).

Người làm chứng: Chị Trần Hạ Linh, sinh năm 1998; Nơi cư trú: Hẻm Hai Bà Trưng- thị trấn Liên Nghĩa - huyện **Đ**- tỉnh Lâm Đồng. (Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 23h00 ngày 06/10/2018, tại quán bia Club 38 số 38 đường Hùng Vương, Tổ 26, TT Liên Nghĩa, **Đ**, Lâm Đồng xảy ra vụ đánh nhau gây thương tích giữa 02 nhóm, cụ thể:

Nhóm của Hà Tiến sỹ gồm có: Hà Tiến Sỹ, Lê Hồng Quang, Trần Công Danh, Lê Việt Hòa và 04 người phụ nữa không rõ nhân thân, lai lịch đến quán bia Club 38 để uống bia nghe nhạc.

Nhóm của **Trần Quang Minh T** gồm có: **Trần Quang Minh T**, **Phùng Thê T**, Giàng Ngọc Tuệ, Võ Ngọc Long, Nguyễn Hồng Đạt, Thái Đình Phúc, Giàng Thị Ngọc Trâm và 01 người phụ nữ chưa không rõ nhân thân lai lịch cũng đến quán bia Club 38 để uống bia nghe nhạc.

Trong quá trình uống bia và nghe nhạc thì có xảy ra mâu thuẫn giữa 02 nhóm với nhau trong đó Lê Việt Hòa có xảy ra xô đẩy với **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thê T**, sau đó được can ngăn. Hà Tiến Sỹ đứng ra nói chuyện và có dùng tay nắm T Tài 01 cái vào mặt thì Tiến và Tài đuổi đánh Sỹ, đuổi được 06m thì Tiến và Tài đánh được 02 cái vào vai, lưng của

Sỹ sau đó Tiến bị một thanh niên đánh vào đầu ngã xuống bất tỉnh. Tài dùng kéo lấy trong quán bia cầm ở tay phải đâm liên tiếp 04 nhát vào tay trái, lưng của Sỹ sau đó Sỹ bỏ chạy. Tài đỡ Tiến dậy rồi tiếp tục cả hai đuổi theo Sỹ khi Sỹ ngã xuống đất thì Tiến dùng kéo mang theo trong túi quần rút ra đâm liên tiếp 04 nhát vào đầu, vai, hông, ngực của Sỹ. Sau đó Tiến tiếp tục dùng kéo đâm về phía nhóm của Sỹ và không xác định được có trúng ai hay không. Sau đó được mọi người can ngăn thì Sỹ được đưa đi cấp cứu, nhóm của **Trần Quang Minh T** thì bỏ về nhà, Tiến vút kéo lại tại hiện trường không xác định được vị trí.

Quá trình điều tra xác định ngoài Hà Tiến Sỹ bị thương còn có Lê Hồng Quang là bạn của Sỹ cũng bị đâm 02 nhát vào đùi và ngực trái, Trần Công Danh bị đâm vào tay trái. Trong lúc đánh nhau còn có Giàng Ngọc Tuệ cũng tham gia đuổi đánh Sỹ nhưng không gây nên thương tích gì cho Sỹ. Ngoài ra còn có Võ Ngọc Long có tham gia đâm Sỹ từ 03 đến 04 cái vào người và mặt của Sỹ trước khi Sỹ bị Tài dùng kéo đâm, và Nguyễn Hồng Đạt cũng tham gia đánh và đuổi Sỹ, Đạt dùng ly uống bia đánh vào đầu của Sỹ.

Ngày 28/01/2019, Công an huyện **Đ** ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Hà Tiến Sỹ và anh Lê Hồng Quang. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 24/2019/TgT ngày 26/02/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của Hà Tiến Sỹ là 14% (mười bốn phần trăm), theo nguyên tắc cộng lùi. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 26/2019/TgT ngày 26/02/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của Lê Hồng Quang là 02% (hai phần trăm), theo nguyên tắc cộng lùi.

Đối với thương tích của Trần Công Danh do thương tích nhẹ sau khi cấp cứu đã được **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T** bồi thường tiền thuốc và chi phí điều trị nên Danh đã có đơn từ chối giám định thương tật và rút đơn tố cáo và không yêu cầu gì thêm về mặt dân sự nên không đề cập đến.

Đối với Lê Hồng Quang đã được **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T** bồi thường tiền thuốc và chi phí điều trị nên Quang đã rút đơn tố cáo và không yêu cầu gì thêm về mặt dân sự nên không đề cập đến.

- Vật chứng của vụ án: 01 cây kéo mà bị cáo Tài và Tiến dùng để đâm Sỹ, do Tiến đã vút lại tại hiện trường sau khi gây án và không nhớ vị trí do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện **Đ** không tiến hành thu hồi được.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Hà Tiến Sỹ không yêu cầu cụ thể tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện **Đ** mà đề nghị được giải quyết tại phiên tòa.

Tại Bản Cáo trạng số 140/CT-VKS ngày 24/10/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện **Đức T** đã truy tố các bị cáo **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T** về tội “Cố ý gây

thương tích” theo quy định tại theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện **D** vẫn giữ nguyên Bản Cáo trạng số 140/CT-VKS ngày 24/10/2019 truy tố các bị cáo **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T** về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Tuy nhiên quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, nên đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo quy định tại điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, đề nghị xử phạt các bị cáo **Trần Quang Minh T** và bị cáo **Phùng Thế T** mỗi bị cáo từ 30 tháng tù đến 36 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Vật chứng không thu hồi được nên không đề cập giải quyết.

Về trách nhiệm dân sự đã thỏa thuận xong nên không đề cập đến.

Ý kiến của bị hại ông Hà Tiến Sỹ: Bị hại không yêu cầu về mặt dân sự, không yêu cầu các bị cáo bồi thường và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Ý kiến của các bị cáo Tiến và Tài: Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng và mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sửa đổi bản thân.

Ý kiến của luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo: Luật sư trình bày việc dân sự về vấp đề bồi thường giữa hai bên đã thỏa thuận với nhau, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở hồ sơ vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa cho bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục do Bộ luật tố tụng hình sự quy định. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo, những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với nội dung bản cáo trạng, bản tường trình của bị hại Hà Tiến Sỹ bản kết luận giám định pháp y về thương tích và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có cơ sở khẳng

định: Vào khoảng 23 giờ 00 ngày 06/10/2018, tại quán bia Club 38 số 38 đường Hùng Vương, Tổ 26, Liên Nghĩa, **Đ**, Lâm Đồng. Các bị cáo **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T** đã dùng 01 cây kéo gây thương tích cho Hà Tiến Sỹ với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 14% (mười bốn phần trăm). Do bị cáo Tiến và Tài sử dụng cây kéo là hung khí nguy hiểm quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 nên định khung hình phạt tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận các bị cáo **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T** phạm tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[3] Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của các bị cáo thực hiện: Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực pháp luật hình sự, các bị cáo nhận thức rõ tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ nhưng vì mâu thuẫn cá nhân mà các bị cáo vẫn cố tình thực hiện. Hành vi phạm tội của các bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội nên cần có mức án phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

Xét vai trò phạm tội của các bị cáo: Các bị cáo Tiến và Tài cùng thực hiện hành vi phạm tội nhưng hành vi của các bị cáo là tự phát không có sự phân công bàn bạc từ trước nên hành vi phạm tội của các bị cáo thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn nên cần xử phạt các bị cáo mức hình phạt ngang bằng nhau.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Khi lượng hình cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T** vì quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên khi lượng hình Hội đồng xét xử áp dụng cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015.

[5] Về xử lý vật chứng: 01 cây kéo mà các bị cáo Tài và Tiến dùng để đâm Sỹ, do Tiến đã rút lại tại hiện trường sau khi gây án và không nhớ vị trí do đó Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện **Đ** không tiến hành thu hồi được nên không đề cập xử lý.

[6] Về phần dân sự: Bị hại Hà Tiến Sỹ không yêu cầu các bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

Đối với hành vi của Giàng Ngọc Tuệ, Võ Ngọc Long và Nguyễn Hồng Đạt có tham gia xô xát, đánh nhau với nhóm của Hà Tiến Sỹ nhưng không phải là người trực tiếp gây nên những thương tích cho Sỹ. Hiện nay, Tuệ, Long và Đạt đã bỏ đi khỏi địa phương, chưa tiến

hành triệu tập để làm việc được nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định truy tìm và tách ra tiếp tục điều tra xác minh và xử lý sau theo quy định.

[6] Từ những phân tích và nhận định trên Hội đồng xét xử thấy cần cách ly các bị cáo **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T** ra khỏi xã hội một thời gian để các bị cáo có điều kiện rèn luyện, cải tạo mình trở thành một công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội, góp phần phòng ngừa chung trong xã hội.

Về án phí: Các bị cáo Tiến và Tài phải chịu án 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T**.

Xử phạt bị cáo **Trần Quang Minh T** (tên gọi khác là Ri) 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 12/6/2019.

Xử phạt bị cáo **Phùng Thế T** 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 12/6/2019.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo **Trần Quang Minh T** và **Phùng Thế T** mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm. Riêng những người có quyền, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc niêm yết bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm./.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện **Đức T**;
- Công an huyện **Đức T**;
- Sở tư pháp;
- Chi cục THADS huyện **Đức T**;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Bộ phận THA phạt tù;
- Lưu HS,AV.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Sinh