

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT  
TỈNH LÂM ĐỒNG**

Bản án số: 03/2020/HSST

Ngày: 18/02/2020

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT - TỈNH LÂM ĐỒNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Chu Văn Bình

*Các Hội thẩm nhân dân:* + Ông Nguyễn Minh Sơn

+ Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Hương – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:** Ông Lê Văn Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 02 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 05/2020/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2020/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 02 năm 2020 đối với:

**- Các bị cáo:**

**1.** Hoàng Công T (Tên gọi khác: Bi), sinh năm: 1991, tại Lâm Đồng; Nơi ĐKKHKT: Số 40/7 đường N, phường 12, thành phố Đ, tỉnh L; Chỗ ở: Số 40/7 đường N, phường 12, thành phố Đ, tỉnh L; Nghề nghiệp: Buôn bán; Học vấn: 7/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Hoàng Công P, sinh năm: 1954; Con bà Lê Thị T (đã chết); Gia đình có 07 anh chị em, lớn nhất sinh năm 1975, nhỏ nhất là bị cáo.

Tiền án:

+ Bản án số 75/2008/HSST ngày 16/7/2008 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 04 năm tù về tội “*Cướp tài sản*”.

+ Bản án số 68/2012/HSST ngày 01/6/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

+ Bản án số 78/2015/HSPT ngày 14/7/2015 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xử phạt 60 tháng tù về các tội “*Cố ý gây thương tích*” và “*Hủy hoại tài sản*”.

Tiền sự: không;

Nhân thân: Ngày 05/8/2004, Ủy ban nhân dân TP. Đà Lạt đưa vào trường giáo dưỡng 24 tháng về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị bắt ngày 02/10/2019. Có mặt tại phiên tòa.

2. **Đỗ Xuân S** (Tên gọi khác: Chệt), sinh năm: 1995, tại Lâm Đồng; Nơi ĐKKHKT: Thôn 1, xã Đ, huyện L, tỉnh L; Chỗ ở: Thôn 1, xã Đ, huyện L, tỉnh L; Nghề nghiệp: không; Học vấn: 8/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Đỗ Xuân T (đã chết); Con bà Trần Thị Như Ý, sinh năm: 1966; Gia đình có 05 anh em, lớn nhất sinh năm 1990, bị cáo là con thứ 3.

Tiền án; Tiền sự: không;

Nhân thân: Bản án số 78/2015/HSPT ngày 14/7/2015 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xử phạt 18 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Bị cáo bị bắt ngày 30/9/2019. Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bị hại:** Bà Trương Thị Mộng L, sinh năm 1981.

Trú tại: Số 1C T, Phường 12, thành phố Đ, tỉnh L. Có mặt tại phiên tòa.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Anh Nguyễn Đình Anh H, sinh năm 2001.

Trú tại: Số 39/30 T, Phường 12, thành phố Đ, tỉnh L. Có mặt tại phiên tòa.

- **Người giám định:** Ông Đặng Ngọc L, sinh năm 1975.

Giám định viên tư pháp – Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng. Có mặt tại phiên tòa.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước với chị Trương Thị Mộng L chủ quán cà phê Thanh Nhã ở số 01 Thái Phiên, phường 12, Đà Lạt nên khoảng 18 giờ 00’ ngày 25/5/2019, sau khi đi nhậu về Hoàng Công T điều khiển xe mô tô chạy thẳng vào trong quán cà phê của chị Lan nên chị Lan nói “Sao lại chạy xe thẳng vào quán?” Tài trả lời “... tao thích chạy xe vào phá quán như vậy được không?”, hai bên có lời qua tiếng lại nên khi chị Lan đi vào phía trong quầy thu ngân Tài đi theo dùng tay, chân đá nhiều cái vào người và đầu chị Lan. Lúc này, Đỗ Xuân S và Nguyễn Đình Anh H cũng đến quán của chị Lan, thấy Tài đánh chị Lan nên Sơn cũng lao vào dùng tay đánh chị Lan. Lê Văn Chính (khách uống nước tại quán) và Huy can ngăn Tài và Sơn. Lúc này, chị Lan bỏ chạy ra ngoài thì bị Tài tiếp tục dùng chân đá 01 cái vào bụng. Sau đó Tài và Sơn đi qua phòng để máy trò chơi điện tử, Tài dùng tay giật đứt 02 mắt camera hình tròn, màu trắng hiệu HD Paragon lắp trên trần nhà rồi đưa cho Tài, Tài chỉ cho Sơn

còn 01 mắt camera hình chữ nhật, màu trắng hiệu @jhua phía trên bộ ghế sofa thì Tài leo lên giật nhưng không được nên Sơn leo lên ghế dùng tay giật đứt mắt camera. Sau đó, Sơn cầm 03 mắt camera bỏ lên xe của Huy và Huy bỏ về trước còn Sơn đi bộ về sau. Khi ra bên ngoài quán, thấy chị Lan đang gọi điện nên Tài lao tới xô ngã chị Lan làm rớt điện thoại hiệu Iphone 5S màu vàng xuống đường, Tài dùng tay đánh chị Lan rồi bỏ đi. Sau đó, chị Lan được đưa đi điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Lâm Đồng và đến cơ quan Công an trình báo toàn bộ sự việc.

Vật chứng thu giữ:

- 01 USB ghi lại hình ảnh của Tài và Sơn tại quán Thanh Nhã.
- 01 điện thoại Iphone 5S màu vàng gold đã bị nứt màn hình, trầy một góc thân máy bên phải đã qua sử dụng.
- 01 mắt camera hình chữ nhật, màu trắng hiệu @jhua.
- 02 mắt camera hình tròn, màu trắng hiệu HD Paragon.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 224/KL - ĐG ngày 29/5/2019 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự kết luận: giá trị tại thời điểm định giá của 01 mắt camera hình chữ nhật hiệu @jhua là 1.500.000<sup>d</sup>; 02 mắt camera hình tròn, màu trắng hiệu HD Paragon là 2.000.000<sup>d</sup>, tổng trị giá là 3.500.000<sup>d</sup>.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại điện thoại Iphone 5S màu vàng gold và 03 mắt camera cho chị Trương Thị Mộng L. Ngày 31/12/2019, chị Lan đã giao nộp 02 mắt camera hình tròn, màu trắng hiệu HD Paragon cho Hội đồng xét xử, còn lại 01 mắt camera hình chữ nhật, màu trắng hiệu @jhua chị Lan đã làm thất lạc.

Tại kết luận số 235/2019/TgT ngày 16/9/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: thương tích của Trương Thị Mộng L tại thời điểm giám định là 0%. Nên ngày 25/11/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt đã ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự về hành vi đánh người của Tài và Sơn, chị Lan yêu cầu các bị can bồi thường số tiền 40.000.000<sup>d</sup> chữa trị thương tích.

Ngoài ra, chị Lan khai khi ở ngoài đường, chị bị Tài giật chiếc điện thoại Iphone 5s ném xuống đường làm hư hỏng và sau khi sự việc xảy ra chị phát hiện bị mất 01 sợi dây chuyền bằng vàng trắng. Chị Lan yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 134.000.000<sup>d</sup> (bao gồm 11.000.000<sup>d</sup> 03 mắt camera, 2.000.000<sup>d</sup> điện thoại và 20.000.000<sup>d</sup> sợi dây chuyền). Quá trình điều tra xác định, khi ở ngoài đường Tài dùng tay đánh vào người chị Lan làm chiếc điện thoại Iphone 5s chị Lan đang cầm trên tay rơi xuống đường chứ Tài không có hành vi giật chiếc điện thoại ném xuống đường làm hư hỏng như lời khai nhận của chị Lan. Đồng thời không có căn cứ xác định Tài và Sơn lấy sợi dây chuyền của chị

Lan, bản thân chị Lan cũng không biết sợi dây chuyền mắt lúc nào nên không có cơ sở để xử lý.

Tại bản cáo trạng số 190/CT-VKS ngày 28/11/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố Hoàng Công T về tội “Hủy hoại tài sản” theo điểm g Khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự; Truy tố Đỗ Xuân S về tội “Hủy hoại tài sản” theo Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 31/12/2019, chị Lan đã giao nộp 02 mắt camera hình tròn, màu trắng hiệu HD Paragon cho Hội đồng xét xử, còn lại 01 mắt camera hình chữ nhật, màu trắng hiệu @jhua chị Lan đã làm thất lạc. Hội Đồng xét xử đã có quyết định trả hồ sơ để yêu cầu điều tra bổ sung, yêu cầu trưng cầu giám định để xác định tình trạng hư hỏng của 02 mắt camera hình tròn, màu trắng hiệu HD Paragon.

Tại Kết luận giám định số 58/GĐ-PC09 ngày 15/01/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận: “02 (Hai) mắt camera màu trắng (Trong đó có 01 camera thiếu chân đế) đứt dây dẫn nguồn và dây tín hiệu, nhãn hiệu HD Paragon bị hư hỏng, không còn thực hiện được chức năng ghi hình”.

Ngày 17/01/2020, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt có văn bản số 52/CV-VKS với nội dung giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo Hoàng Công T và Đỗ Xuân S theo bản cáo trạng số 190/CT-VKS ngày 28/11/2019.

*Tại phiên tòa,*

Các bị cáo không khiếu nại bản cáo trạng và khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị về hình phạt:

- Đề nghị tuyên bố các bị cáo Hoàng Công T và Đỗ Xuân S cùng phạm tội “Hủy hoại tài sản”;

Áp dụng điểm g Khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự; Các điểm b, s Khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Hoàng Công T mức hình phạt từ 24 đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 02/10/2019;

Áp dụng Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự; Các điểm b, s Khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Đỗ Xuân S mức hình phạt từ 06 đến 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 30/9/2019;

*Về trách nhiệm dân sự:* Buộc các bị cáo Hoàng Công T và Đỗ Xuân S bồi thường cho người bị hại số tiền 3.500.000 đồng, các bị cáo đã nộp đủ số tiền phải bồi thường; Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo Hoàng

Công T, buộc bị cáo Hoàng Công T bồi thường thêm cho bà Trương Thị Mộng L số tiền 2.000.000<sup>d</sup> giá trị chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 5s.

*Về xử lý vật chứng:* Đề nghị lưu vào hồ sơ làm chứng cứ của vụ án 01 USB chứa file hình ảnh các bị cáo tại quán cà phê Thanh Nhã vào ngày 25/5/2019; Tịch thu tiêu hủy 02 (Hai) mắt camera màu trắng (*Trong đó có 01 camera thiếu chân đế*) đứt dây dẫn nguồn và dây tín hiệu, nhãn hiệu HD Paragon

*Về án phí:* Đề nghị buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Người bị hại là chị Trương Thị Mộng L yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 134.000.000<sup>d</sup> (*bao gồm 11.000.000<sup>d</sup> giá trị 03 mắt camera; 2.000.000<sup>d</sup> giá trị chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 5s; 20.000.000<sup>d</sup> giá trị sợi dây chuyền; 43.000.000<sup>d</sup> tiền bồi thường thiệt hại sức khỏe; 60.000.000<sup>d</sup> tiền công lao động bị mất trong thời gian nằm viện và 01 người chăm sóc trong thời gian 01 tháng*).

Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết về phân trách nhiệm dân sự theo quy định của pháp luật. Bị cáo Hoàng Công T tự nguyện nhận bồi thường cho bà Lan số tiền 2.000.000<sup>d</sup> giá trị chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 5s bị hư hỏng.

Người giám định là ông Đặng Ngọc L trình bày phương pháp giám định và kết luận 02 (Hai) mắt camera màu trắng (*Trong đó có 01 camera thiếu chân đế*) đứt dây dẫn nguồn và dây tín hiệu, nhãn hiệu HD Paragon đã bị hư hỏng hoàn toàn, không còn khả năng sửa chữa.

Lời nói sau cùng của các bị cáo tại phiên tòa:

- Bị cáo Hoàng Công T: Bị cáo ăn năn hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt.
- Bị cáo Đỗ Xuân S: Bị cáo hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo, người bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được tiến hành hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Các bị cáo là người trưởng thành, có đầy đủ nhận thức, các bị cáo biết rất rõ việc hủy hoại tài sản của người khác là hành vi trái pháp luật, bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện. Chỉ vì có mâu thuẫn từ trước với chị Trương Thị Mộng L, bị cáo Hoàng Công T đã chủ động chạy xe thẳng vào quán cà phê nơi chị Lan đang kinh doanh gây sự và đánh chị Lan. Khi Tài đánh chị Lan thì Đỗ Xuân S cũng lao vào dùng tay đánh chị Lan. Sau khi được mọi người can ngăn, Sơn dùng tay giật đứt 02 mắt camera hình tròn, màu trắng hiệu HD Paragon lắp trên trần nhà trong quán của chị Lan rồi đưa cho Tài, Sơn chỉ cho Tài còn 01 mắt camera hình chữ nhật, màu trắng hiệu @jhua phía trên bộ ghế sofa thì Tài leo lên giật nhưng không được nên Sơn leo lên ghế dùng tay giật đứt mắt camera. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại đối với 03 mắt camera là 3.500.000 đồng.

Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, thể hiện thái độ xem thường pháp luật, xâm phạm đến tài sản hợp pháp của người bị hại và ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương.

Căn cứ lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập trong quá trình điều tra vụ án. Có đủ căn cứ kết luận các bị cáo Hoàng Công T và Đỗ Xuân S cùng phạm tội “Hủy hoại tài sản” được quy định tại điều 178 Bộ luật hình sự.

[3] Về tình tiết định khung hình phạt:

Bị cáo Hoàng Công T đã từng nhiều lần bị kết án, đã tái phạm nhưng lại tiếp tục phạm tội. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố bị cáo Tài với tình tiết định khung hình phạt “Tái phạm nguy hiểm” quy định tại Điểm g Khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với bị cáo Đỗ Xuân S phạm tội thuộc trường hợp quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự như cáo trạng truy tố là đúng theo quy định của pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo:

Các bị cáo phạm tội không thuộc trường hợp áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Khi quyết định hình phạt có xem xét các bị cáo đã thành khẩn khai báo, đã bồi thường nên áp dụng cho các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện, cần xử phạt các bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc để răn đe, giáo dục đối với

các bị cáo và phòng ngừa chung. Trong đó bị cáo Hoàng Công T là người khởi xướng và thực hiện hành vi phạm tội tích cực nhất nên phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò cao nhất.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Xét yêu cầu bồi thường của người bị hại:

- Đối với giá trị tài sản bị thiệt hại là 01 mắt camera hình chữ nhật hiệu @jhua; 02 mắt camera hình tròn, màu trắng hiệu HD Paragon. Qua định giá, tổng giá trị thiệt hại là 3.500.000 đồng, các bị cáo yêu cầu giải quyết theo quy định của pháp luật, chị Trương Thị Mộng L yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 11.000.000 đồng là không có cơ sở chấp nhận nên buộc các bị cáo phải bồi thường số tiền 3.500.000 đồng theo như kết quả định giá.

- Đối với phần thiệt hại chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 5S bị hư hỏng do khi bị cáo Tài đánh chị Lan thì chị Lan làm rơi gây ra hư hỏng, tại phiên tòa bị cáo Tài tự nguyện nhận trách nhiệm bồi thường cho chị Lan nên ghi nhận, buộc bị cáo Hoàng Công T phải bồi thường cho chị Lan với số tiền 2.000.000 đồng.

- Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe: chị Lan yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 43.000.000 đồng và yêu cầu bồi thường số tiền 60.000.000<sup>d</sup> tiền công lao động bị mất trong thời gian nằm viện, tiền công lao động của 01 người chăm sóc trong thời gian 01 tháng. Tuy nhiên, qua giám định thì tỷ lệ tổn thương cơ thể của chị Lan được xác định là 0%, đồng thời chị Lan chưa cung cấp được tài liệu chứng cứ về chi phí điều trị, chưa cung cấp được chứng cứ chứng minh số ngày nằm viện và có người chăm sóc nuôi dưỡng. Do đó tách phần yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe và thu nhập bị mất để giải quyết bằng một vụ án dân sự khác khi chị Trương Thị Mộng L có yêu cầu và cung cấp tài liệu chứng cứ để chứng minh.

- Đối với yêu cầu bồi thường số tiền 20.000.000 đồng là giá trị của 01 sợi dây chuyền bằng vàng trắng: quá trình điều tra không có căn cứ xác định Tài và Sơn chiếm đoạt sợi dây chuyền của chị Lan, bản thân chị Lan cũng không biết sợi dây chuyền mất lúc nào nên không có cơ sở để xử lý.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 USB chứa file hình ảnh các bị cáo tại quán cà phê Thanh Nhã vào ngày 25/5/2019 của người bị hại, đây là chứng cứ của vụ án nên lưu vào hồ sơ vụ án.

Đối với 02 (Hai) mắt camera màu trắng (Trong đó có 01 camera thiếu chân đế) đứt dây dẫn nguồn và dây tín hiệu, nhãn hiệu HD Paragon: Qua giám định xác định đã bị hư hỏng hoàn toàn, không còn khả năng sửa chữa, các bị

cáo đã bồi thường đủ cho người bị hại và không yêu cầu nhận lại 02 mắt camera này nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về việc áp dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, miễn án phí dân sự sơ thẩm cho các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

[1] Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Công T (Bi) và Đỗ Xuân S (Chết) cùng phạm tội “Hủy hoại tài sản” .

- Áp dụng Điểm g Khoản 2 Điều 178; Các điểm b, s Khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Công T (Bi) 02 (Hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 02/10/2019.

- Áp dụng Khoản 1 Điều 178; Các điểm b, s Khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Đỗ Xuân S (Chết) 09 (Chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 30/9/2019.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật hình sự; các Điều 584, 585, 586, 589 của Bộ luật dân sự

Buộc:

- Các bị cáo Hoàng Công T và Đỗ Xuân S liên đới bồi thường cho chị Trương Thị Mộng L số tiền 3.500.000 đồng (*Các bị cáo Hoàng Công T và Đỗ Xuân S đã nộp theo biên lai thu tiền số AA/2017/0001388 ngày 31/12/2019 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt*).

- Bị cáo Hoàng Công T bồi thường cho chị Trương Thị Mộng L số tiền 2.000.000 đồng.

[3] Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tuyên:

- Lưu vào hồ sơ vụ án 01 USB đã niêm phong (*Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/12/2019 giữa Công an thành phố Đà Lạt và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt*).

- Tịch thu tiêu hủy: 02 (Hai) mắt camera màu trắng (*Trong đó có 01 camera thiếu chân đế*) đứt dây dẫn nguồn và dây tín hiệu, nhãn hiệu HD Paragon.

[4] Về án phí: Buộc các bị cáo Hoàng Công T, Đỗ Xuân S mỗi người phải nộp 200.000<sup>d</sup> (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm, miễn án phí dân sự sơ thẩm cho các bị cáo.

Trong hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm. Người bị hại, những người có quyền lợi liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án. Người liên quan chỉ được quyền kháng cáo phần có liên quan./.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND thành phố Đà Lạt;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- Công an thành phố Đà Lạt;
- Chi cục Thi hành án thành phố Đà Lạt;
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Bộ phận theo dõi thi hành án phạt tù;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**(đã ký)**

**Chu Văn Bình**