

Bản án số: 143/2018/HSST

Ngày: 12/9/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 1, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Ngọc Tuấn

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Thanh Hải

2. Bà Phan Thị Thảo Trang

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Kim Huệ – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 1.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân: Bà Nguyễn Kim Kỳ Anh - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân Quận 1.

Ngày 12 tháng 9 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 1 xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 111/2018/TLST-HS ngày 03 tháng 8 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 664/2018/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Anh T, sinh ngày 25 tháng 3 năm 1991, tại Thanh Hóa; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Quang Biểu, xã X, huyện Y, tỉnh Thanh Hóa; chỗ ở: Số 122 đường 154, phường X, Quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Nhân viên bưu chính; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; con ông Nguyễn Văn Đ và bà Nguyễn Thị L; chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ ngày 08/3/2018 đến ngày 17/3/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn bảo lãnh. (có mặt tại phiên tòa)

Người bị hại: Ông Đỗ Xuân Đ, sinh năm: 1992

Nơi cư trú: Số 46 Ngõ 4, Phạm Văn Đồng, phường X, Quận Y, Hà Nội.
(vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Bưu cục Hoàng Quốc V – Chi nhánh Cầu Giấy, Hà Nội

Địa chỉ: Số 393 Hoàng Quốc Việt, phường X, Quận Y, Hà Nội. (vắng mặt)

- Tổng công ty cổ phần bưu chính V

Địa chỉ: Số 01 Giai Văn Minh, phường X, Quận Y, Hà Nội. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Anh T là nhân viên hợp đồng dịch vụ Bưu cục Bến Nghé - Chi nhánh Bưu chính Viettel Quận 1, được phân công nhiệm vụ giao nhận hàng hóa trên tuyến đường Tôn Đức Thắng và Lê Thánh Tôn. Quá trình làm việc T nắm rõ quy trình giao nhận, chuyển phát hàng hóa của Bưu chính Viettel. Do muốn có chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X sử dụng, T nảy sinh ý định chiếm đoạt nên tìm cửa hàng bán điện thoại trên mạng để đặt mua chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X và yêu cầu bên bán hàng phải gửi chuyển phát nhanh bằng hình thức COD (giao hàng thu tiền) qua dịch vụ của Bưu chính Viettel.

Ngày 10/01/2018, T sử dụng chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 1280 lắp sim số 0972.210.873 liên hệ với cửa hàng của ông Đỗ Xuân Đạt, địa chỉ số 46 Ngõ 4, Phạm Văn Đồng, Từ Liêm, Hà Nội đặt mua chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X, 64GB, màu đen còn mới nguyên hộp với giá 25.200.000 đồng, cọc trước 500.000 đồng số tiền còn lại sẽ thanh toán khi nhận hàng, thống nhất giao hàng thông qua dịch vụ chuyển phát hàng COD của Bưu chính Viettel. T lấy tên giả khách hàng mua là Nguyễn Đại Dương, số điện thoại 0972.210.873, địa chỉ giao hàng lầu 34, số 9-11 đường Tôn Đức Thắng, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh thuộc tuyến phân cấp phát hàng hóa của T.

Sau khi thỏa thuận xong T đến ngân hàng V - Chi nhánh Lê Thánh Tôn, Quận 1 chuyển 500.000 đồng tiền đặt cọc vào tài khoản số 0491000034401 tại ngân hàng Vietcombank - Chi nhánh Nam Thăng Long cho ông Đ, nhận được tiền cọc do T chuyển, ngày 10/01/2018 ông Đ mang chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X màu đen, số Imei 359405085848800 đến Bưu cục Hoàng Quốc V thuộc Tổng công ty cổ phần Bưu chính Viettel gửi cho T. Bưu cục Hoàng Quốc V đã nhận chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X, kiểm tra và đóng gói chuyển chiếc điện thoại trên với mã Bill hàng là 505248067.

Khi Bill hàng số 505248067 được chuyển đến bưu cục Bến Nghé ngày 12/01/2018 và Bưu cục Bến Nghé phân công phát cho T, biết đây là hàng do ông Đ gửi nên lợi dụng quá trình đem hàng đi phát T dùng dao rọc giấy cắt vỏ bọc bên ngoài mở hộp ra đánh tráo chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X bằng chiếc điện di động hiệu Samsung Note 8 số Imei 355556/08/669160/1 cũ của T và dán bọc lại Bill hàng như cũ. Sau đó, T mang Bill hàng đã đánh tráo về thông báo cho bưu cục Bến Nghé là khách hàng yêu cầu thay đổi địa chỉ nhận về Quận 9. Khi nhân viên

bưu cục Bến Nghé liên hệ số điện thoại 0972.210.873 cho T thì T yêu cầu chuyển địa chỉ nhận về Quận 9. Bill hàng 505248067 được chuyển về bưu cục Quận 9, khi nhân viên bưu cục Quận 9 mang hàng đi phát thì T không nhận hàng nên hàng được chuyển về bưu cục gốc Hoàng Quốc V để trả cho khách hàng gửi là ông Đ. Quá kiểm tra lại Bill hàng 505248067 ông Đ phát hiện chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X đã bị đánh tráo bằng chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Note 8 số Imei 355556086691601 đã qua sử dụng nên ông Đ đã khiếu nại với Tổng công ty cổ phần bưu chính Viettel về sự việc trên.

Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X, Tú sử dụng để liên lạc phục vụ nhu cầu cá nhân, sim số điện thoại 0972210873 T đã vứt bỏ, chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 1280 T khai đã làm mất, không tìm lại được. Ngày 08/3/2018 T đã đến cơ quan điều tra đầu thú và giao nộp chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X đã chiếm đoạt.

Theo bản kết luận định giá tài sản số: 60/KL-HĐĐGTS ngày 18/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân Quận 1, kết luận chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X, màu đen 64G có giá 29.927.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. Ngày 13/7/2018 Viện kiểm sát quân sự Quân Khu 7 ban hành Quyết định chuyển vụ án hình sự số: 01/QĐ-VKSQK7-B1 đến Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 để giải quyết theo thẩm quyền.

Bản cáo trạng số: 119/CT-VKSND.Q1 ngày 02/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 đã truy tố bị cáo Nguyễn Anh T về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh tụng: Sau khi kiểm tra đầy đủ các chứng cứ buộc tội, gỡ tội và các tình tiết khác của vụ án, bị cáo đã thừa nhận hành vi sai trái do bị cáo gây ra tương tự như nội dung bản cáo trạng đã nêu, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Như vậy, hành vi phạm tội của bị cáo đã có đủ cơ sở để kết luận bị cáo đã phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự:

Người bị hại ông Đỗ Xuân Đ đã nhận bồi thường số tiền 24.700.000 đồng trị giá chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X, màu đen 64G, người có quyền lợi

nghĩa vụ liên quan là Công ty Bru cục Hoàng Quốc V và Tổng công ty cổ phần Bru chính V không có yêu cầu bồi thường nào khác nên không xét.

Về xử lý vật chứng của vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Anh T đã khai nhận hành vi phạm tội như kết luận điều tra và cáo trạng truy tố, bị cáo không có ý kiến tranh tụng gì và nói lời sau cùng bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và vụ án còn được chứng minh bằng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như các biên bản hoạt động điều tra, biên bản ghi lời khai, biên bản hỏi cung, bản tự khai, biên bản người phạm tội đầu thú, kết luận định giá,... nên có căn cứ để kết luận, bị cáo Nguyễn Anh T đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối tạo niềm tin để người bị hại ông Đỗ Xuân Đ giao chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X, màu đen 64G cho bị cáo rồi bị cáo đã chiếm đoạt, theo bản kết luận định giá tài sản số: 60/KL-HĐĐGTS ngày 18/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thì giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 29.927.000 đồng. Do đó, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Anh T đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 174 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 1, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 1, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì muốn nhanh chóng có chiếc điện thoại để sử dụng mà thực hiện hành vi phạm tội, trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ. Vì vậy cần phải có hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của

bị cáo gây ra mới phát huy được tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn và tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả; bị cáo có nhân thân tốt sau khi vụ án xảy ra bị cáo đã đến cơ quan công an đầu thú, có cha ông Nguyễn Văn Đ được Chủ tịch nước tặng “Huân chương chiến công hạng ba”. Do đó, cần cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và xét thấy không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội nên áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản”, do đó bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Xét tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử miễn hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự, vật chứng của vụ án:

- Đối với chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X, màu đen 64G, bị cáo T chiếm đoạt của người bị hại ông Đỗ Xuân Đ. Ngày 09/3/2018 và ngày 13/4/2018 Công ty Bru cục Hoàng Quốc V đã bồi thường số tiền 24.700.000 đồng trị giá chiếc điện thoại cho ông Đ. Ngày 12/3/2018 ông Nguyễn Văn T là anh của bị cáo T đã nộp số tiền trên cho Cơ quan điều tra để khắc phục hậu và ngày 07/5/2018 Cơ quan điều tra đã bàn giao số tiền trên cho Tổng công ty cổ phần Bru chính V và ông Đỗ Xuân Đ, Công ty Bru cục Hoàng Quốc V, Tổng công ty cổ phần Bru chính Viettel không có yêu cầu nào nên không xem xét.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone X, màu đen 64G, số Imei: số Imei 359405085848800; 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 8 màu đen, số Imei 355556/08/669160/1 là vật chứng của vụ án cần tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 21 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên án về tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản: Tuyên bố Nguyễn Anh T phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; phạt bị cáo Nguyễn Anh T 12 (mười hai) tháng tù, được trừ 10 (mười) ngày tạm giữ (từ ngày 08/3/2018 đến ngày 17/3/2018), nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án ngày 12/9/2018.

Giao bị cáo Nguyễn Anh T cho Ủy ban nhân dân phường Tân Phú, Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người ngược hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

Tịch thu, sung quỹ Nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone X, màu đen 64G, số Imei: số Imei 359405085848800; 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 8 màu đen, số Imei 355556/08/669160/1.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/9/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh)

Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và khoản 1 Điều 21 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; bị cáo Nguyễn Anh T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Áp dụng Điều 26 Luật thi hành án dân sự; trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án. Đối với người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày được giao bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo)./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP. HCM;
- VKSND TP. HCM;
- VKSND Quận 1, TP.HCM;
- Chi cục THADS Quận 1, TP.HCM;
- Công an Quận 1, TP.HCM;
- Phòng PC 53;
- Sở Tư pháp TP. HCM
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Huỳnh Ngọc Tuấn