

Bản án số: 101/2023/HSST
Ngày: 20-12-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẨM GIÀNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thị Đào.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Hồng Hà
Ông Nguyễn Trọng Văn.

- Thư ký phiên toà: Ông Trần Mạnh Hà – Thư ký Toà án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương tham gia phiên toà: Bà Đỗ Thị Xoa - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 100/2023/HSST ngày 22 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 102/2023/HSST- QĐ ngày 07/12/2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn T, sinh năm 1988 tại Hưng Yên. Nơi ĐKKHKT và cư trú: tổ dân phố T V, phường M Đ, thị xã M H, tỉnh H Y. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn T và bà Đào Thị B. Vợ Nguyễn Thị Thu H; có 01 con sinh năm 2012.

Nhân thân: **1.** Ngày 28/10/2016, Công an huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, hình thức phạt tiền. Ngày 04/11/2016, Tiếp chấp hành xong. **2.** Ngày 19/9/2019, Công an phường Phùng Chí Kiên, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản, hình thức phạt tiền. Ngày 23/9/2019, Tiếp chấp hành xong.

Tiền án:

1. Tại Bản án số 39/2020/HS-ST ngày 08/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản

(trị giá tài sản chiếm đoạt là 5.825.000đ). Tiếp chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/02/2021.

2. Tại Bản án số 52/2021/HS-ST ngày 25/11/2021 của Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên xử phạt 01 năm 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản chiếm đoạt là 9.700.000đ). Bản án xác định Tiếp “tái phạm”. Tiếp chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/6/2023 và các quyết định khác của bản án.

Tiền sự: Không.

Tạm giữ: Ngày 27/9/2023. Tạm giam từ ngày 30/9/2023 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Đinh Bá T, sinh năm 1978. Địa chỉ: số 5A, ngõ 255, phường BD, quận L B, thành phố HN. Vắng mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng: 1. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1954. 2. Bà Nguyễn Thị Q, sinh năm 1953. 3. Anh Trần Đình N, sinh năm 1992. 4. Anh Đỗ Xuân T, sinh năm 1977. 5. Cháu Đinh Gia T, sinh năm 2011 (người giám hộ: chị Nguyễn Thu T – là mẹ). Đều vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 09 giờ 30 phút ngày 27/9/2023 tại khu vực cổng Công ty cổ phần Đồng Tâm Miền Bắc thuộc thôn Tân Cờ, xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương. Công an xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương kiểm tra, bắt quả tang, thu giữ trong túi quần phía trước bên trái của Nguyễn Văn T 01 gói giấy màu trắng kích thước (1,5x2) cm, bên trong có 01 cục chất rắn màu trắng và 01 đoạn ống hút màu vàng được hàn kín hai đầu kích thước (0,5x1)cm bên trong có chứa chất rắn màu trắng. Tiếp khai nhận đây là ma túy loại Heroine, cất giấu với mục đích để sử dụng. Ngày 27/9/2023, Công an xã Cẩm Phúc đã chuyển hồ sơ vụ án đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Cẩm Giàng.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn T khai nhận: Tiếp sử dụng ma túy loại Heroine từ năm 2019. Do có nhu cầu sử dụng ma túy nên khoảng 08 giờ ngày 27/9/2023, Tiếp thuê xe ôm của một người đàn ông không quen biết đi từ khu vực phường Minh Đức, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên đến khu vực gần cổng Tranh, thuộc địa bàn huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên mua của một người đàn ông (không quen biết) 02 đoạn ống hút màu vàng được hàn kín hai đầu, đều có kích thước 0,5x1cm, bên trong là ma túy Heroine với số tiền 400.000đ. Sau đó, Tiếp đi xe ôm về khu vực bãi đất trống thuộc địa bàn xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng thì lấy 01 một phần ma túy Heroine trong 01 đoạn ống hút ra sử dụng

bằng cách hút trực tiếp vào cơ thể, phần còn lại Tiệp gói vào giấy cùng đoạn ống hút để sử dụng sau. Đến 09 giờ 30 phút ngày 27/9/2023, khi Tiệp đang đi bộ đến khu vực công Công ty cổ phần Đồng Tâm Miền Bắc thuộc thôn Tân Cờ, xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương thì bị Công an xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng bắt quả tang và thu giữ vật chứng.

Kết luận giám định số 475/KL-KTHS ngày 29/9/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Hải Dương, kết luận: Mẫu chất bột (dạng cục) màu trắng trong gói giấy màu trắng và trong đoạn ống nhựa màu vàng được niêm phong trong phong bì có tổng khối lượng là 0,114g, là ma túy, loại Heroine.

Quá trình điều tra, Tiệp đã tự khai nhận hành vi trộm cắp tài sản vào ngày 19/8/2023, cụ thể như sau: Khoảng 16 giờ ngày 19/8/2023, Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 25B1-379.90 (xe mượn của ông Nguyễn Văn T – là bố đẻ T), đến thôn Tân Cờ, xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương tìm bạn. Khi đến cửa hàng tạp hoá của bà Nguyễn Thị Q, T vào mua 01 bao thuốc lá Thăng Long và đưa cho cháu Đình Gia T số tiền 50.000đ, cháu T cầm tiền rồi đi vào trong nhà để lấy tiền trả lại. Lúc này, Tiệp quan sát thấy trên giường phía sau tủ có anh Đình Bá T (là con trai bà Q) đang ngủ và để chiếc điện thoại động nhãn hiệu Iphone 11 Pro, màu đen xám bên cạnh nên T nảy sinh ý định trộm cắp chiếc điện thoại. T đi đến gần chỗ anh T ngủ cầm chiếc điện thoại cho vào túi quần rồi lại đi ra ngoài cửa quán. Khi cháu T đưa cho T tiền thừa, T đã cất tiền rồi bỏ đi. Sau đó, T đến cửa hàng điện thoại của anh Trần Đình N bán chiếc điện thoại trộm cắp cho anh N với số tiền 2.000.000 đồng, Tiệp đã chi tiêu cá nhân hết.

Bản kết luận định giá tài sản số 37/KL-HĐĐG-TTHS ngày 29/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND huyện Cẩm Giàng kết luận: Chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 11 Pro 256GB, màu đen xám, trị giá 6.700.000đ.

Quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định, kết luận định giá tài sản.

Tại bản cáo trạng số 106/CT-VKS ngày 20/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy, theo quy định tại điểm o khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự và tội: Trộm cắp tài sản, theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương thực hành quyền công tố, trình bày luận tội: Giữ nguyên cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (được viết tắt là HĐXX):

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy và tội Trộm cắp tài sản.

Về hình phạt chính: Áp dụng điểm o khoản 2 Điều 249; điểm g khoản 2 Điều 173; điểm r, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo từ 05 năm 03 tháng đến 05 năm 06 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Xử phạt bị cáo từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt của hai tội. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù, thời hạn tính từ ngày tạm giữ 27/9/2023.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS. Tịch thu tiêu hủy 0,081 gam ma túy loại Heroin hoàn lại sau giám định; 01 mảnh giấy màu trắng; 01 đoạn ống nhựa màu vàng; 01 vỏ phong bì niêm phong mẫu vật gửi đến giám định.

Về trách nhiệm dân sự: Không phải giải quyết.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng truy tố bị cáo là đúng, bị cáo không có ý kiến gì và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo rất ân hận về hành vi mà mình đã thực hiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] *Về tố tụng*: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về nội dung vụ án:* Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản phạm tội quả tang, lời khai bị hại, người làm chứng, kết luận giám định, kết luận định giá và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 16 giờ ngày 19/8/2023, tại thôn Tân Cờ, xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản, Nguyễn Văn T đã lén lút trộm cắp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro, màu đen xám, trị giá 6.700.000đ của anh Đinh Bá T.

Hồi 09 giờ 30 phút ngày 27/9/2023 tại khu vực cổng Công ty cổ phần Đồng Tâm Miền Bắc thuộc thôn Tân Cờ, xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, Nguyễn Văn T có hành vi cất giấu trái phép 0,114 gam Heroine trong túi quần phía trước bên trái với mục đích để sử dụng thì bị Công an xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng bắt quả tang, thu giữ vật chứng. Về hành vi phạm tội của bị cáo HĐXX sẽ đánh giá từng hành vi như sau:

Đối với hành vi: Tàng trữ trái phép chất ma túy. HĐXX xét thấy, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm đến chế độ quản lý độc quyền về ma túy của Nhà nước, xâm phạm trật tự an toàn xã hội. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi cất giấu ma túy trong người với mục đích sử dụng là vi phạm pháp luật nhưng vì thỏa mãn nhu cầu của bản thân mà bị cáo đã thực hiện với lỗi cố ý. Bị cáo tàng trữ 0,114 gam heroin với mục đích sử dụng thì bị phát hiện. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Đối với hành vi: Trộm cắp tài sản. HĐXX thấy rằng, hành vi này của bị cáo cũng là hành vi nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo lợi dụng sơ hở của anh Toán khi đang ngủ để điện thoại trên giường, bị cáo lén lút vào chiếm đoạt. Bị cáo cũng nhận thức được hành vi trên là vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích tư lợi mà bị cáo thực hiện với lỗi cố ý. Giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 6.700.000đ nên đã đủ yếu tố cấu thành tội: Trộm cắp tài sản.

Bị cáo có 02 tiền án về tội Trộm cắp tài sản, tại bản án hình sự sơ thẩm số 52/2021/HSST ngày 25/11/2021 của Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên, hành vi của bị cáo đã được xác định là tái phạm. Bị cáo chưa được xóa án tích, nay lại phạm tội với lỗi cố ý nên lần phạm tội này, bị cáo phải chịu tình tiết định khung là “ *tái phạm nguy hiểm*” theo quy định tại điểm o khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự và điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hướng xử lý đối với bị cáo:*

Xét nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự (được viết tắt là TNHS): Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự vì hành vi phạm tội của bị cáo được quy định là định khung hình phạt nên không được coi là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, theo quy định tại khoản 2 Điều 52 BLHS. Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Đối với tội trộm cắp tài sản. Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho bị hại, giá trị tài sản chiếm đoạt dưới 50.000.000đ nhưng bị cáo bị khởi tố, truy tố và xét xử theo khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự do bị cáo có tiền án chưa được xóa án tích nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ là gây thiệt hại không lớn. Khi bị cáo bị bắt giữ về tội tàng trữ trái phép chất ma túy, bị cáo đã tự nguyện khai báo ra hành vi trộm cắp tài sản khi chưa bị cơ quan nhà nước phát hiện, bị hại chưa trình báo. Đó là những tình tiết giảm nhẹ TNHS theo quy định tại điểm s, r, h khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. HĐXX sẽ xem xét áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính nhân đạo của pháp luật. Tuy nhiên, xét tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy. Bị cáo có nhân thân xấu, nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội và đã bị xét xử nhưng bị cáo không lấy đó là bài học cho bản thân mà ngay khi có cơ hội, bị cáo tiếp tục phạm tội nên HĐXX cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo mới có tác dụng giáo dục cải tạo các bị cáo thành công dân tốt, biết tôn trọng và chấp hành pháp luật.

Trong vụ án này, bị cáo bị xét xử về hai tội nên HĐXX sẽ quyết định hình phạt của từng tội, sau đó tổng hợp hình phạt chung của hai tội, buộc bị cáo phải chấp hành chung theo quy định tại Điều 55 Bộ luật hình sự.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, kinh tế bản thân không có nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Ngày 30/9/2023, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Toán chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 11 Pro 256GB, màu đen xám. Sau khi nhận lại tài sản, anh Toán không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự. Anh Trần Đình N là người mua điện thoại của bị cáo với giá 2.000.000đ nhưng không biết đó là tài sản do bị cáo phạm tội mà có. Anh cho bị cáo số tiền trên, không yêu cầu Tòa án giải quyết nên HĐXX không phải giải quyết đối với khoản tiền 2.000.000đ nêu trên.

[5]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS; điểm c khoản 1 Điều 47 BLHS.

Đối với 0,081g ma túy loại Heroin (hoàn lại sau giám định) thu giữ của bị cáo. Đây là vật cấm lưu hành nên cần tịch thu cho tiêu hủy.

Đối với 01 phong bì thư đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định, 01 mảnh giấy màu trắng; 01 đoạn ống nhựa màu vàng không còn giá trị nên HĐXX tuyên tịch thu tiêu hủy.

[6]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7]. Về các vấn đề khác:

Đối với người đàn ông bán ma túy cho Tiếp tại khu vực gần cổng Tranh thuộc địa phận huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên, Cơ quan CSĐT Công an huyện Cẩm Giàng đã có công văn trao đổi với Cơ quan CSĐT Công an huyện Ân Thi đề giải quyết theo thẩm quyền.

Đối với ông Nguyễn Văn T cho Tiếp mượn xe mô tô nhưng không biết Tiếp sử dụng làm phương tiện phạm tội nên không có căn cứ xử lý.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1]. Căn cứ: Áp dụng điểm o khoản 2 Điều 249; điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s, r, h khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy và tội: Trộm cắp tài sản.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T **05** năm **03** tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy và **02** năm **02** tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt chung của hai tội. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là **07** năm **05** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 27/9/2023.

[2]. Về vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS; điểm c khoản 1 Điều 47 BLHS.

+ Tịch thu cho tiêu hủy: 01 phong bì thư đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định. Bên trong bì thư có 0,081 gam ma túy loại Heroin; 01 mảnh giấy màu trắng; 01 đoạn ống nhựa màu vàng; 01 vỏ phong bì niêm phong mẫu vật gửi đến giám định.

(Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương và Chi cục thi hành án dân sự huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương ngày 15/12/2023)

[3]. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 BLTTHS. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án đối với tội Trộm cắp tài sản trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc Tòa án niêm yết bản án./.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Cẩm Giàng;
- CQCSĐT; CQ THA hình sự; Bộ phận HS nghiệp vụ - Công an huyện Cẩm Giàng ;
- Bị cáo, bị hại;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hải Dương.
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương.
- Chi cục THADS huyện Cẩm Giàng.
- VKSND tỉnh Hải Dương.
- Vụ Giám đốc kiểm tra I-TA cấp cao tại HN
- Lưu hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Đào

