

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CẦU GIẤY
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 99/2024/HSST

Ngày: 06/5/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn S;

2. Bà Đặng Thị Kim T;

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thanh B, Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị D, Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 87/2024/HSST, ngày 16/4/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 95/2024/QĐXXST-HS ngày 23/4/2024, đối với bị cáo:

Phạm Văn T, sinh năm 1997 tại Hải Phòng; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Thôn 2, xã Trung Lập, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng; Chỗ ở trước khi phạm tội: Lang thang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 07/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Văn U và bà Nguyễn Thị H (đã chết); **Tiền án, Tiền sự**: Không; Danh chỉ bản số 107 ngày 22/02/2024 lập tại Công an quận Cầu Giấy; Bị cáo bị bắt quả tang, tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/02/2024; Có mặt.

Người bị hại: Anh Phan Viết P, sinh năm 1995; Nơi ĐKKHKT: thôn Ba Lãng, xã Phú Xuân, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế; Hiện cư trú: phường T, quận C, Thành phố H; Xin xét xử vắng mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có việc làm, Phạm Văn T đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Khoảng 20 giờ 35 phút, ngày 18/02/2024, khi T đang đi bộ trong Công viên Cầu Giấy, phường Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội phát hiện anh Phan Viết P, sinh năm 1995; HKTT: Phú Xuân, Phú Vang, Thừa Thiên Huế cùng với chị Phạm Thị Hương C, sinh năm 2000; HKTT: Yên Từ,

Yên Mô, Ninh Bình đang ngồi chơi ở ghế đá và để điện thoại di động Iphone 11 Pro Max màu xanh 256Gb gắn sim số 0343934443 trên ghế đá sát bên trái chỗ anh P ngồi. Lợi dụng sơ hở, T đi đến phía sau ghế, dùng tay trái thò qua khe trống của phần tựa lưng ghế lấy chiếc điện thoại của anh P. Lúc này, anh P quay lại, phát hiện T lấy điện thoại nên tri hô mọi người đuổi theo. T chạy được khoảng 03m thì vứt chiếc điện thoại và tiếp tục chạy được khoảng 15m thì bị anh P đuổi kịp và giữ lại, đưa về phòng bảo vệ của Công viên. Sau đó, Công an phường Dịch Vọng đã đưa T về trụ sở để làm rõ.

Vật chứng thu giữ của chị Phạm Thị Hương C: 01 điện thoại Iphone 11 Pro Max màu xanh 256Gb gắn sim số 0343934443 là tang vật của vụ án.

Tại kết luận định giá số 57/KL-HĐĐGTS ngày 19 tháng 02 năm 2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: *“01 điện thoại Iphone 11 Pro Max màu xanh 256GB, đã qua sử dụng từ năm 2022 có giá trị 8.581.000 đồng”*.

Ngày 22/02/2024, Cơ quan điều tra - Công an quận Cầu Giấy đã ra Quyết định xử lý vật chứng: Trao trả chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max màu xanh 256GB cho chủ sở hữu anh Phan Viết P.

Về dân sự: Anh Phan Viết P đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

Bản Cáo trạng số 71/CT-VKSNTL ngày 28/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo Phạm Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung vụ án nêu trên và xin được giảm nhẹ hình.

- Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 1 Điều 173, Điểm i, s Khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Phạm Văn T mức án từ 07 tháng đến 10 tháng tù; Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo do không có nghề nghiệp ổn định. Về dân sự: Không. Về xử lý vật chứng: Không.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại cùng các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 20 giờ 30 phút, ngày 18 tháng 02 năm 2024, tại Công viên Cầu Giấy, phường Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội, Phạm Văn T đã có hành vi lén lút chiếm đoạt chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max màu xanh 256GB của anh Phan Viết P, trị giá tài sản trộm cắp là 8.581.000 đồng. Tang vật đã được thu hồi và trao trả cho người bị hại. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

[3] Đánh giá về tính chất mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an địa phương. Nhân thân bị cáo chưa tiền án, tiền sự, tuy nhiên bị cáo là đối tượng lang thang không nơi cư trú, không nghề nghiệp ổn định. Vì vậy cần xử bị cáo một mức án nghiêm minh mới đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, khi lượng hình HĐXX cũng xem xét quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i, s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã được phân tích ở trên. Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ để áp dụng hình phạt tù có thời hạn cũng đủ tác dụng cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung. Vì vậy, áp dụng Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo mức hình phạt trong khung hình phạt là phù hợp.

[4] Về dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường thiệt hại nên Tòa án không xem xét.

[5] Về vật chứng: Tài sản đã thu hồi và trả cho người bị hại nên Tòa án không xem xét.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Phạm Văn T phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 173, Điểm i, s Khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự; các Điều 331, 333, 336 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Phạm Văn T 07 (Bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 18/02/2024.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Người bị hại;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- VKSND TP. Hà Nội;
- TAND TP. Hà Nội;
- Công an quận Cầu Giấy;
- Chi cục THADS Q. Cầu Giấy;
- Lưu HS, VP.

TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa