

Bản án số: 54/2023/HS-ST
Ngày: 28-9-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hoài

Thẩm phán: Ông Đỗ Mạnh Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Hoàng Thị Biên
2. Ông Nguyễn Đình Long
3. Bà Nguyễn Thị Kim Lan

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Quốc Huy; Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thị Quyên; Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 45/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 7 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 257/2023/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Quách Tuấn A**, sinh năm 1984 tại Thanh Hóa; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn LT, xã Lộc Thịnh, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Mường; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 5/12; cha: Quách Hồng N (chết); mẹ: Trương Thị Y; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không;

Bị cáo bắt giữ ngày 30/12/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Nguyễn Thanh Vũ – Văn phòng Luật sư Quốc Thu; Đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

*** Bị hại.**

Ông Cao Văn S, sinh năm 1983; địa chỉ: 71 Hùng Vương, Phường 9, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Ông Hồ Ngọc P, sinh năm 1987; địa chỉ: 76/3 Tự Phước, Phường 11, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

** Người làm chứng.*

Ông Phạm Văn Tuấn, sinh năm 1986; địa chỉ: 76/3 Tự Phước, Phường 11, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

Ông Trương Phúc Toàn, sinh năm 1980; địa chỉ: Tổ Đa Phước 2, Phường 11, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

Bà Trương Thị Quyền, sinh năm 1982; địa chỉ: 71 Hùng Vương, Phường 9, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20h 00 ngày 07/11/2020, sau khi uống rượu thì Quách Tuấn A cùng một số người bạn đến quán bida của bà Ngô Thị Lành, sinh năm: 1961, trú tại: Tổ Đa Phước 2, Phường 11, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng để chơi bida. Trong lúc chơi bida Tuấn Anh thấy Cao Văn S, sinh năm: 1983, HKTT: xã Cẩm Tâm, huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hoá; nơi cư trú: 71 Hùng Vương, Phường 9, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng và Trương Phúc Toàn, sinh năm: 1980, HKTT: xã Lộc Thịnh, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hoá (Toàn là cháu ruột của Tuấn Anh) cũng đang chơi bida ở bàn kế bên xảy ra mâu thuẫn với nhau thì Quách Tuấn A đi tới cầm cây cơ bida đánh vào tai bên phải của Sơn. Khi bị Tuấn Anh đánh thì Sơn bỏ chạy vào một căn phòng gần đó trốn, còn Tuấn Anh không đuổi theo mà bỏ về phòng trọ.

Sau khi bỏ trốn vào trong phòng của quán bida thì anh Sơn gọi điện cho anh Hồ Ngọc P, sinh năm: 1987, trú tại: 76/3 Tự Phước, Phường 11, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng và vợ của anh Sơn là chị Trương Thị Quyền, sinh năm: 1982, trú tại: 71 Hùng Vương, Phường 9, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng đến để đón Sơn về. Khi đến quán bida, anh Phú và chị Quyền thấy anh Sơn bị chảy máu nên anh Phú gọi cho anh Nguyễn Văn Đắc, sinh năm: 1986, trú tại: 343 Tự Phước, Phường 11, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng và một người tên Lóc (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đi cùng với anh Phú xuống phòng trọ của Quách Tuấn A để giải quyết mâu thuẫn.

Tới phòng trọ của Tuấn Anh thì chị Quyền gõ cửa gọi Tuấn Anh. Không thấy Tuấn Anh ra thì chị Quyền bỏ đi ra ngoài. Sau đó, Tuấn Anh mở cửa ra thì anh Phú và anh Sơn đi vào phòng ngay sát cửa ra vào, anh Phú hỏi Tuấn Anh “*Mày đánh Sơn đúng không*”, Tuấn Anh trả lời rằng “*Việc gia đình, thôi mai tỉnh rượu nói chuyện*”. Do bức tức việc bị Tuấn Anh đánh nên anh Sơn dùng tay

trái đâm 01 cái vào vùng mắt phải của Tuấn Anh, anh Phú lao đến dùng tay kẹp cổ thì Tuấn Anh vùng vẫy thoát ra được. Khi vừa lùi lại thì Tuấn Anh nhìn thấy 01 con dao Thái Lan cán vàng, dài khoảng 25cm đang để trên loa kéo ở phía dưới bên phải chân cầu thang. Tuấn Anh dùng tay trái lấy con dao đó rồi lao tới đâm 02 nhát theo chiều hướng: từ sau ra trước trúng vào bụng phía dưới sườn phải của anh Phú. Ngay sau đó, Tuấn Anh đâm tiếp 01 nhát vào bụng phía bên trái của anh Sơn. Do bị đâm nên anh Phú và anh Sơn ôm bụng bỏ chạy ra ngoài và được người dân đưa lên bệnh viện để cấp cứu.

Còn Tuấn Anh, sau khi đâm anh Phú và anh Sơn xong thì vào phòng đóng cửa lại. Ngồi trong phòng một lúc thấy không có người nên Tuấn Anh mở cửa rồi cầm con dao (sử dụng đâm anh Sơn và anh Phú trước đó) bỏ đi khỏi khu nhà trọ. Tuấn Anh đón xe đi từ thành phố Đà Lạt xuống huyện Đức Trọng, khi đi ngang qua đèo Prenn - Đà Lạt thì Tuấn Anh vứt con dao Thái Lan ở bên đường (không xác định được vị trí, khu vực nào) rồi bỏ trốn xuống huyện Đức Trọng; huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng để sinh sống. Đến ngày 30/12/2022, Quách Tuấn A bị Công an huyện Đức Trọng bắt truy nã và di lý về Công an thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

* Người bị hại là: Anh Hồ Ngọc P, sinh năm: 1987, trú tại: 76/3 Tự Phước, Phường 11, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng bị Quách Tuấn A dùng dao đâm hai nhát vào bụng trước, phía dưới sườn bên phải. Vết thương thấu bụng, thủng 03 lỗ hồi tràng, cắt đoạn ruột.

- Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 06/2021/TgT ngày 15/01/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Hồ Ngọc P là 49%.

* Người bị hại là: Anh Cao Văn S, sinh năm: 1983, địa chỉ thường trú: xã Cẩm Tâm, huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hoá; nơi cư trú: 71 Hùng Vương, Phường 9, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng bị Quách Tuấn A dùng dao đâm 01 nhát vào bụng phía bên trái. Vết thương thấu bụng, thủng 02 lỗ dạ dày, thủng góc Trezt.

- Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 06/2021/TgT ngày 15/01/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Cao Văn S là 49% (Bl 161 - 162).

*Vật chứng thu giữ: 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung màu vàng đồng có ốp viền đen (đã qua sử dụng); 01 (một) điện thoại di động masstel màu

xanh đen (đã qua sử dụng); 01 (một) Căn cước công dân số 0380840022457 mang tên Quách Tuấn A.

* Về trách nhiệm dân sự: Sau khi vụ án xảy ra, gia đình bị cáo Quách Tuấn A đã bồi thường cho anh Hồ Ngọc P số tiền 25.000.000đ (*Hai mươi lăm triệu đồng*) và anh Cao Văn S số tiền 50.000.000đ (*Năm mươi triệu đồng*). Anh Sơn và anh Phú đã viết đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Quách Tuấn A và không yêu cầu gì thêm.

Tại Bản Cáo trạng số 38/CT/VLS-P2 ngày 10/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng truy tố ra trước Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để xét xử đối với bị cáo: Quách Tuấn A về tội: “*Giết người*”, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã truy tố, không thắc mắc, khiếu nại nội dung bản cáo trạng.

Các bị hại Cao Văn S, Hồ Văn Phú có đơn xin xét xử vắng mặt và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng giữ nguyên cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo. Về tội danh căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Quách Tuấn A phạm tội “*Giết người*”. Về hình phạt áp dụng điểm a khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Quách Tuấn A từ 12 năm đến 14 năm tù về tội “*Giết người*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam 30/12/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường, thỏa thuận bồi thường cho các bị hại, các bị hại không có yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Trả lại bị cáo Quách Tuấn A 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung màu vàng đồng có ốp viền đen (đã qua sử dụng); 01 (một) điện thoại di động masstel màu xanh đen (đã qua sử dụng); 01 (một) căn cước công dân số 0380840022457 mang tên Quách Tuấn A nhưng tiếp tục tạm giữ 2 điện thoại di động để đảm bảo thi hành án.

Luật sư bào chữa cho bị cáo; thống nhất về phần tội danh như cáo trạng truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo phạm tội mang tính bộc phát vì các bị hại tấn công bị cáo trước; về nhân thân bị cáo tốt, chưa có tiền án, tiền sự, sau khi phạm tội ăn năn hối cải và tác động gia đình khắc phục toàn bộ hậu quả nên xin Hội đồng xét xử xem xét áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57 Bộ luật Hình sự, xử bị cáo mức án nhẹ nhất để bị cáo có cơ hội trở về làm lại cuộc đời.

Bị cáo thông nhất lời bào chữa của Luật sư và không có ý kiến tranh luận gì thêm.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thấy hành vi của bản thân là sai trái, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để có cơ hội sớm về hoà nhập cộng đồng, xã hội trở thành công dân có ích.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại, những người tham gia tố tụng khác không khiếu nại về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được tiến hành hợp pháp.

[2] Về nội dung: Khoảng 20h00 ngày 07/11/2020, tại bida tại quán của bà Ngô Thị Lành thì Quách Tuấn A thấy Cao Văn S và Trương Phúc Toàn (là cháu ruột của Tuấn Anh) đang chơi ở bàn kế bên xảy ra mâu thuẫn nên Tuấn Anh cầm cây cơ bida đi tới đánh vào tai bên phải của Sơn. Sơn bỏ chạy, Tuấn Anh cũng bỏ về phòng trọ. Sau đó, anh Sơn gọi điện cho anh Hồ Ngọc P và chị Trương Thị Quyền (vợ của Sơn) đến đón Sơn về. Khi đến thấy anh Sơn bị chảy máu nên anh Phú gọi cho anh Nguyễn Văn Đắc và một người tên Lóc (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đi cùng xuống phòng trọ của Tuấn Anh để giải quyết mâu thuẫn.

Sau khi Tuấn Anh mở cửa phòng trọ ra thì anh Phú và anh Sơn đi vào phòng, anh Phú hỏi Tuấn Anh “*Mày đánh Sơn đúng không*”, Tuấn Anh trả lời rằng “*Việc gia đình, thôi mai tính rượu nói chuyện*”. Do bức tức việc bị Tuấn Anh đánh nên anh Sơn dùng tay trái nắm 01 cái vào vùng mắt phải Tuấn Anh, anh Phú lao đến dùng tay kẹp cổ thì Tuấn Anh vùng vẫy thoát ra được. Khi vừa lù lại thì Tuấn Anh nhìn thấy 01 con dao Thái Lan cán vàng, dài khoảng 25cm đang để trên loa kéo kéo ở phía dưới bên phải chân cầu thang. Tuấn Anh dùng tay trái lấy con dao đó rồi lao tới đâm 02 nhát vào bụng phía dưới sườn phải của anh Phú. Ngay sau đó, đâm tiếp 01 nhát vào bụng phía bên trái của anh Sơn. Hậu quả, anh Hồ Ngọc P thủng 03 lỗ hồi tràng, cắt đoạn ruột và anh Cao Văn S thủng 02 lỗ dạ dày, thủng góc Trezt. Tỷ lệ thương tích của mỗi người 49 %.

Bị hại không chết là do được cấp cứu và điều trị kịp thời. Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác và làm ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương.

Đôi chiếu lời khai nhận của bị cáo, lời khai của người bị hại, người làm chứng, kết luận giám định, vật chứng thu giữ hoàn toàn phù hợp với các tài liệu chứng cứ khách quan khác của vụ án, đã có đủ cơ sở xác định bị cáo Quách Tuấn A phạm tội “*Giết người*” theo điểm a khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, chỉ mâu thuẫn nhỏ, bị cáo đã dùng 01 con dao Thái Lan cán vàng, dài khoảng 25cm lao tới đâm 02 nhát vào bụng phía dưới sườn phải của anh Phú. Ngay sau đó, đâm tiếp 01 nhát vào bụng phía bên trái của anh Sơn, bị cáo nhận thức rõ việc dùng dao đâm vào vùng bụng của bị hại sẽ gây nguy hiểm đến tính mạng nhưng vẫn cố tình thực hiện, việc bị hại không nguy hiểm đến tính mạng là được cấp cứu và chữa trị kịp thời. Do vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi và hậu quả mà bản thân đã gây ra, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài, tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện mới có đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng theo Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, đã tự nguyện bồi thường cho bị hại, các bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Hành vi giết người của bị cáo thực hiện phạm tội chưa đạt nên áp dụng Điều 15, khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự để quyết định mức hình phạt.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi vụ án xảy ra, gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh Hồ Ngọc P số tiền 25.000.000đ (*Hai mươi lăm triệu đồng*) và anh Cao Văn S số tiền 50.000.000đ (*Năm mươi triệu đồng*). Anh Sơn và anh Phú đã viết đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Quách Tuấn A và không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Trả lại bị cáo Quách Tuấn A 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung màu vàng đồng có ốp viền đen (đã qua sử dụng); 01 (một) điện thoại di động masstel màu xanh đen (đã qua sử dụng); 01 (một) Căn

cước công dân số 0380840022457 mang tên Quách Tuấn A nhưng tiếp tục tạm giữ 2 điện thoại di động để đảm bảo thi hành án.

[7] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Quách Tuấn A phạm tội “*Giết người*”.

Xử phạt bị cáo Quách Tuấn A 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam 30/12/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại bị cáo Quách Tuấn A 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung màu vàng đồng có ốp viền đen (đã qua sử dụng); 01 (một) điện thoại di động masstel màu xanh đen (đã qua sử dụng); 01 (một) Căn cước công dân số 0380840022457 mang tên Quách Tuấn A nhưng tiếp tục tạm giữ 2 điện thoại di động để đảm bảo thi hành án.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 10/7/2023, giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Cục thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng)

3. Về án phí: Áp dụng các Điều 135; 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Quách Tuấn Anh phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo yêu cầu Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT1 – TANDTC (01);
- VKSND cấp cao tại Tp.HCM (01);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Lâm Đồng (01);
- Phòng PC 06 Công an tỉnh Lâm Đồng (01);
- Cơ quan THAHS tỉnh Lâm Đồng (01);
- Phòng KTNV&THA (03);
- Cục THADS tỉnh Lâm Đồng (01);
- Trại giam (02); bị cáo (*để thi hành*) (01);
- Bị hại (01);
- Luật sư (01);
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đã ký

Nguyễn Duy Hoài

- Lưu hồ sơ vụ án; Ấn văn.