

Bản án số: 203/2025/HS-PT
Ngày: 29-9-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Thanh Hòa

Các Thẩm phán: Ông Đặng Văn Cường
Bà Lê Thị Thanh Thái

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thị Thanh Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:**
Bà Cao Thị Hường - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2025, tại Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng - Cơ sở 1, xét xử công khai phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 145/2025/TLPT-HS, ngày 28 tháng 7 năm 2025, do Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2025/HS-ST, ngày 23 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đức Linh (nay là Tòa án nhân dân khu vực 17-Lâm Đồng) bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 74/2025/QĐXXPT-HS ngày 29 tháng 8 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 42/2025/QĐ-HS ngày 12 tháng 9 năm 2025, đối với bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **TRƯƠNG DUY Đ** (Tên gọi khác: Đức Lửa), sinh năm 1989, tại Lâm Đồng; Nơi ĐKKTT và chỗ ở: Tổ 01, thôn 3, xã Đ, tỉnh L; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trương Văn D, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1960; Vợ, con: không có; Gia đình có 05 anh em, bị cáo là con thứ ba.

Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân:

- Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2019/HSST, ngày 14/02/2019 bị Toà án nhân dân huyện Đ xử phạt 09 tháng tù về tội “Huỷ hoại tài sản”

- Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2019/HSST, ngày 20/3/2019 bị Toà án nhân dân huyện Đ xử phạt 09 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Tổng hợp hình phạt của hai bản án là 18 tháng tù. Đã được xoá án tích

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa chỉ định cho bị cáo: Luật sư Đỗ Minh T – Văn phòng luật sư Phan Thiết, Đoàn Luật sư tỉnh Bình Thuận (có mặt).

- **Bị hại:** Ông Trương Văn D, sinh năm 1962. Địa chỉ: Số 29, đường 27, tổ 01, thôn 3, xã Đ, tỉnh L (có mặt).

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1/ Bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1960. Địa chỉ: Số 29, đường 27, tổ 01, thôn 3, xã Đ, tỉnh L (có mặt).

2/ Ông Trương Hoàng P, sinh năm 1995. Địa chỉ: Số 29, đường 27, tổ 01, thôn 3, xã Đ, tỉnh L (có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 12/4/2024, Trương Duy Đ đến nhà Nguyễn Phi T1, sinh năm 1977 tọa lạc tại thôn 1, xã N, huyện Đ nhậu đến khoảng 19 giờ cùng ngày thì nghỉ. Trương Duy Đ tiếp tục đến nhậu tại buổi tiệc nhóm họ được tổ chức sau chợ N, huyện Đ.

Khoảng 20 giờ 20 phút cùng ngày, Trương Duy Đ về đến nhà mình tọa lạc tại số nhà 29, đường 27, tổ 1, thôn 3, xã N, huyện Đ. Tại đây, Trương Duy Đ nhìn thấy cha ruột của mình là ông Trương Văn D, sinh năm 1962 đang xem tivi, Đ vô cớ chửi ông D rồi cầm một cái loa hiệu Samsung, kích thước (103 x 5,5 x 11)cm đập vào tivi hiệu Samsung, kích thước 55inch gây hư hỏng hoàn toàn. Thấy vậy, ông D đi ra khỏi nhà thì Đ đi xuống nhà bếp tiếp tục đập bể 20 ly thủy tinh, 10 chén sứ, 10 đĩa nhựa rồi đi ngủ. Sáng ngày 13/4/2024, Đ thức dậy nhìn thấy đồ đạc trong nhà bị đập phá, biết là do mình gây ra nên bỏ đi khỏi nhà. Ngày 19/4/2024, Đ ra trình diện khai báo toàn bộ nội dung vụ việc với cơ quan Công an.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 62/KL-HĐĐG ngày 20/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tô tụng hình sự huyện Đ xác định: 01 tivi hiệu Samsung Qled 4K QA55Q60C 55inch có giá trị là 13.410.000 đồng; 20 cái ly thủy tinh, có đế 6 cạnh, có tay cầm, đường kính 8cm, chiều cao khoảng 11cm; 10 cái chén sứ hoa văn SINYANG, đường kính 11,5cm và 10 cái đĩa nhựa có hoa văn HG, đường kính 20cm thuộc vật rẻ mau hỏng, giá trị thấp nên không định giá. Tổng cộng 13.410.000 đồng (*Mười ba triệu bốn trăm mười ngàn đồng*).

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần số: 7497/KLGĐ ngày 07/10/2024 của Trung tâm Pháp y Tâm thần khu vực TP. Hồ Chí Minh kết luận đối với Trương Duy Đ:

1. Về y học:

Trước và sau khi xảy ra sự việc vào ngày 12/4/2024 cho đến hiện nay, đối tượng Trương Duy Đ có Rối loạn cảm xúc thực tổn (F06.3-ICD10).

Trong khi xảy ra sự việc vào ngày 12/4/2024, đối tượng Trương Duy Đ có Say rượu thông thường/Rối loạn cảm xúc thực tổn (F10.0/F06.3-ICD10).

2. Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi:

Trước và sau khi xảy ra sự việc vào ngày 12/4/2024 cho đến hiện tại, đối tượng Trương Duy Đ hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Trong khi xảy ra sự việc vào ngày 12/4/2024, đối tượng Trương Duy Đ mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

3. Ý kiến khác: Nguyên nhân gây mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của đối tượng là do sử dụng rượu.

Tại Công văn số 738/PYTTKVHCM-KHTH ngày 30/12/2024 của Trung tâm Pháp y Tâm thần khu vực TP. Hồ Chí Minh thuộc Bộ Y tế kết luận:

Trương Duy Đ có Rối loạn cảm xúc thực tổn (F06.3-ICD10). Nhưng thời điểm trong khi xảy ra sự việc đối tượng đã dùng rượu dẫn đến tình trạng say rượu thông thường trên nền bệnh lý Rối loạn cảm xúc thực tổn. Điều này thể hiện rõ trong kết luận: *Nguyên nhân gây mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của đối tượng là do sử dụng rượu.*

Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2025/HSST ngày 23 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đ, đã quyết định:

1. Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 178; các điểm b, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên bố: Trương Duy Đ, phạm tội “Huỷ hoại tài sản”.

Phạt: Trương Duy Đ 09 (Chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt được tính từ ngày thi hành án.

2. Về vật chứng: Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu huỷ nhiều mảnh vỡ ly thủy tinh, chén sứ, đĩa nhựa (*Hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ theo biên bản về việc giao vật chứng, tài sản ngày 22/5/2025*).

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 01 tháng 7 năm 2025, bị cáo Trương Duy Đ kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm. Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin được

hưởng án treo với lý do hiện nay bị cáo đang điều trị bệnh (phải uống thuốc hàng ngày) nên đề nghị Hội đồng xét xử tạo điều kiện cho bị cáo được tự cải tạo và có điều kiện điều trị bệnh để phụ giúp gia đình.

Quan điểm của Kiểm sát viên về việc giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Trương Duy Đ về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Khi lượng hình đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, xử phạt bị cáo 09 tháng tù là thỏa đáng, phù hợp. Bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo, xét thấy tại phiên tòa phúc thẩm bị hại tha thiết xin cho bị cáo được hưởng án treo, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; ngoài ra bị cáo bị hạn chế về nhận thức và điều khiển hành vi. Hơn nữa, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ để giáo dục bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo: Thông nhất với quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; giữa bị cáo và người bị hại có quan hệ thân thích (cha con), bị cáo bị hạn chế về nhận thức và điều khiển hành vi; các lần phạm tội trước bị cáo đã được đương nhiên xóa án tích. Do đó, bị cáo đủ điều kiện để được áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện điều trị bệnh.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Chủ thể kháng cáo, thời hạn kháng cáo, hình thức đơn kháng cáo của bị cáo Trương Duy Đ phù hợp với quy định pháp luật, nên có cơ sở để được xem xét theo trình tự, thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo, thấy rằng:

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 20 giờ 20 phút ngày 12/4/2024, sau khi nhậu xong Trương Duy Đ về đến nhà mình tọa lạc tại số nhà 29, đường 27, tổ 1, thôn 3, xã N, huyện Đ. Tại đây, Trương Duy Đ nhìn thấy cha ruột của mình là ông Trương Văn D, sinh năm 1962 đang xem tivi, Đ vô cớ chửi ông D rồi cầm một cái loa hiệu Samsung, kích thước (103 x 5,5 x 11)cm đập vào tivi hiệu Samsung, kích thước 55inch gây hư hỏng hoàn toàn, trị giá 13.410.000 đồng (*Mười ba triệu bốn trăm mười ngàn đồng*).

Hành vi của bị cáo là cố ý, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự ở địa phương. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Trương Duy Đ về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, đồng thời áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức hình phạt 09 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm bị hại tha thiết xin cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện điều trị bệnh; bị cáo bị hạn chế về nhận thức và điều khiển hành vi. Từ những phân tích, đánh giá nguyên nhân, lỗi của bị cáo trong vụ án này cùng với một số điều kiện khác như bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy bị cáo có đủ điều kiện để được áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao cho chính quyền địa phương nơi cư trú quản lý cũng đảm bảo giáo dục bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm.

[4] Từ những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trương Duy Đ, giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp.

[5] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các phần khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trương Duy Đ. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2025/HS-ST ngày 23 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đức Linh, nay là Tòa án nhân dân khu vực 17-Lâm Đồng.

2. Căn cứ vào: khoản 1 Điều 173; điểm b, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

3. Tuyên bố: Bị cáo Trương Duy Đ phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

4. Xử phạt: Bị cáo Trương Duy Đ 09 (*chín*) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (*năm*) năm 06 (*sáu*) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 29/9/2025).

Giao bị cáo Trương Duy Đ cho Ủy ban nhân dân xã Đ, tỉnh L giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

5. Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và điểm d khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Bị cáo Trương Duy Đ không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

6. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2025/HSST ngày 23 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đức Linh (nay là Tòa án nhân dân khu vực 17-Lâm Đồng) không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

7. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 29/9/2025)/.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, TA, THA khu vực 17;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- Những người tham gia tố tụng;
- PV06-Công an tỉnh Lâm Đồng;
- Lưu: Hồ sơ, Tổ HCTP, Tòa hình sự.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Vũ Thị Thanh Hòa

