TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TIÊN LÃNG** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 26/2018/HS-ST
Ngày 07 - 8 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN LÃNG - HẢI PHÒNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Văn Chỉnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Tuấn Anh.

Ông Vũ Đức Bình.

Thư ký phiên toà: Bà Ngô Thị Ngọc Anh – Thư ký Toà án nhân dân huyện Tiên Lãng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Lãng tham gia phiên toà: Ông Đào Duy Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 18/2018/TLST-HS ngày 25 tháng 5 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2018/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 7 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn H, sinh ngày 21 tháng 9 năm 19XX tại Hải Phòng; ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn X, xã B, huyện T, Hải Phòng; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn L, sinh năm 19XX, con bà Nguyễn Thị N, sinh năm 19XX, chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Chưa; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 05/02/2018; có mặt.

- *Bị hại:* Anh Nguyễn Bá H1, sinh năm 19; địa chỉ: Thôn X, xã B, huyện T, Hải Phòng; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* ông Nguyễn Văn L, sinh năm 19XX; địa chỉ: Thôn X, xã B, huyện T, Hải Phòng; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Nguyễn Thị Hậu - Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Người làm chứng:*

Bà Vũ Thị T; có mặt.

Chị Lương Thị T; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 9 giờ ngày 10/7/2017, Nguyễn Văn H đi nhờ qua đầm chăn nuôi vịt của gia đình anh Nguyễn Bá H1 để ra đồng đơm lờ cá, nhưng anh H1 không đồng ý vì sợ H sẽ làm vịt bị xô đàn, ảnh hưởng đến việc đẻ trứng. Giữa anh H1 và H xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau nhưng được bà Vũ Thị T (mẹ anh H1) can ngăn nên H đi về nhà. Khoảng 12 giờ cùng ngày, H mang theo một con dao (dao pha) tiếp tục muốn đi nhờ qua đầm chăn nuôi vịt của anh H1 để ra đồng đơm lờ cá, lúc này anh H1 đang nằm nghỉ trưa ở trong nhà cạnh đầm chăn nuôi nghe thấy H gọi nên bước ra, anh H1 thấy H tay cầm dao xông đến nên đã nhặt chiếc gậy gỗ hình hộp (dài 1,5m đường kính 5cm) dựng cạnh cửa văng trúng đầu gối chân trái H, H liền cầm dao xông tới chém vào mặt và cách tay phải anh H1 làm anh H1 bị thương tích. Sau khi gây thương tích cho anh H1, H cầm dao đi về nhà còn anh H1 được gia đình đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh việc đa khoa Kiến An từ ngày 10/7/2017 đến ngày 24/7/2017 thì xuất viện.

Tại bản kết luận giám định thương tích số 359/2017/TgT ngày 11/7/2017 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận thương tích của anh Nguyễn Bá H1: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do vết thương phần mềm vùng mặt gây nên là 15%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do vết thương cánh tay phải gây nên là 8%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng lùi và làm tròn số là 22%. Riêng tổn thương vỡ xương trán, cánh mũi trái cần kiểm tra lại để xác định chính xác thì mới có căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tắc động trực tiếp gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y bổ sung về thương tích số 606/2017/TgT ngày 20/11/2017 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: Tại bản kết luận giám định thương tích số 359/2017/TgT ngày 11/7/2017 đã đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do vết thương phần mềm gây nên là 22%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do vỡ xương trán đường vỡ đi vào hốc mắt trái gây nên là 20%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng lùi và làm tròn số là 38%.

Quá trình gây thương tích cho anh Học, bản thân H có biểu hiện mắc bệnh động kinh nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Lãng đã trưng cầu giám định pháp y tâm thần đối với H. Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 07/KLGĐ ngày 03/01/2018 của Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận: Trước, trong, sau khi xảy ra vụ việc Nguyễn Văn H có bệnh cơn động kinh cục bộ phức tạp có biến đổi nhân cách. Tại các thời điểm trên Nguyễn Văn H đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn H đã khai nhận hành vi dùng dao gây thương tích cho anh Nguyễn Bá H1 như đã nêu ở trên. H khai do bực tức về việc anh Học không cho H đi nhờ qua đầm chăn nuôi vịt và bị anh H1 dùng gậy gỗ vụt vào chân nên H đã dùng dao gây thương tích cho anh H1. Đối với thương tích do anh H1 văng gậy gỗ vào chân H gây bầm tím, H từ chối giám định và không yêu cầu bồi thường.

Bị hại anh Nguyễn Bá H1 khai: Trưa ngày 10/7/2017 anh H1 đang nằm nghỉ trong nhà thì nghe tiếng H gọi ra ngoài. Anh H1 đi ra thì thấy H tay cầm con dao định xông vào nên anh đã nhặt được thanh gỗ dựng ở cạnh của văng về phía H, sau đó H cầm dao chém vào mặt và cánh tay phải gây thương tích cho anh.

Về vật chứng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Lãng đã thu giữ 01 con dao bằng kim loại (loại dao pha) có cán gỗ, lưỡi sắc, chiều dài 36,5cm, bản rộng nhất 6cm, trên sống dao có vết khuyết nửa hình tròn là con dao H dùng để gây thương tích cho anh Học đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện Tiêng Lãng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Nguyễn Bá H1 yêu cầu H phải bồi thường số tiền 40.000.000 đồng, H đã bồi thường được 4.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 19/CT-VKS ngày 25/5/2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Lãng đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 (thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134) Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên toà bị cáo khai: Do bị anh H1 dùng gậy gỗ vụt trúng đầu gối chân trái trước nên H mới dùng dao chém 02 nhát gây thương tích cho anh H1 như nội dung Cáo trạng nêu. H khai đã dùng con dao (dạng dao pha) có lưỡi bằng sắt, cán gỗ để chém anh H1 nhưng không thừa nhận con dao là vật chứng được được đưa ra xem xét tại phiên tòa là con dao bị cáo dùng để gây thương tích cho anh H1.

Bị hại anh Nguyễn Bá H1 khai: Trưa ngày 10/7/2017 anh H1 đang nằm trong nhà thì nghe tiếng H gọi ra ngoài, thấy H cầm dao xông đến nên đã nhặt chiếc gậy gỗ hình hộp (dài 1,5m đường kính 5cm) dựng cạnh cửa quăng trúng đầu gối chân trái H, H liền cầm dao xông tới chém vào mặt và cách tay phải anh H1 làm anh H1 bị thương tích. Anh H1 xác nhận con dao là vật chứng được được đưa ra xem xét tại phiên tòa là con dao bị cáo H đã sử dụng để gây thương tích cho anh.

Về yêu cầu bồi thường: Bị hại anh Nguyễn Bá H1 yêu cầu bị cáo phải bồi thường tổng số tiền là 40.000.000 đồng (làm tròn) bao gồm: Chi phí nằm viện và điều trị 15 ngày (10/7/2017 đến ngày 24/7/2017) là 13.246.000 đồng; tiền xe cấp cứu và ra viện: 800.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần: 10 lần mức lương cơ sở x 1.390.000 đồng = 13.900.000 đồng; tiền công người chăm sóc trong thời gian nằm viện: 200.000 đồng/ngày x 15 ngày = 3.000.000 đồng; tiền thu nhập bị mất do nằm viện: 200.000đ đồng/ngày x 15 ngày = 3.000.000đ; thiệt hại vật nuôi chết do không có người chăm sóc là 3.000.000 đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe sau khi ra

viện: 100.000 đồng/ngày x 30 ngày = 3.000.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường 4.000.000 đồng, anh H1 yêu cầu bị cáo phải bồi thường tiếp số tiền còn lại là 36.000.000 đồng.

Người làm chứng bà Vũ Thị T khai: Khoảng 9 giờ sáng ngày 10/7/2017 bà T đang cấy lúa gần nhà anh H1 (con trai bà) thì thấy giữa bị cáo H và anh H1 cãi chửi nhau về việc anh H1 không cho bị cáo H đi nhờ qua khu vực chăn nuôi của anh H1. Bà T đã đến can ngăn hai người và đẩy bị cáo H về nhà, nên sự việc mới dừng lại.

Chị Lương Thị T khai: Khoảng 12 giờ trưa ngày 10/7/2017, chị T đi làm về gần đến nhà thì thấy bị cáo H mang theo 01 con dao đi sang nhà chị. Vì trước đó giữa H và anh H1 (chồng chị) đã xẩy ra mâu thuẫn về việc chồng chị không cho H đi nhờ qua nhà nên chị T chạy đến nói với H "H ơi, chị xin mày" nhưng H không nói gì mà tiếp tục đi vào nhà chị. Chị T sợ bị H chém nên đã đi ra phía ruộng lúa gần đứng thì thấy H cầm dao chém chồng chị ngay trước cửa nhà chị, sau đó H cầm dao bỏ về nhà còn chồng chị chạy ra kêu chị gọi xe chở đi cấp cứu.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn H và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015; Nghị Quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H mức án từ 04 năm đến 05 năm tù về tội Cố ý gây thương tích.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, Điều 590 Bộ luật Dân sự; Điều 48 Bộ luật Hình sự: Đề nghị buộc bị cáo H phải bồi thường cho bị hại anh Nguyễn Bá H1 tổng số tiền là 40.000.000 đồng. Gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh H 1 4.000.000 đồng, buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền còn lại là 36.000.000 đồng.

Về vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại (loại dao pha) có cán gỗ, lưỡi sắc, chiều dài 36,5cm, bản rộng nhất 6cm, trên sống dao có vết khuyết nửa hình tròn.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phía dân sự theo luật định.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo:

Về tội danh và hình phạt: Không có ý kiến tranh luận về tội danh và điều luật áp dụng cũng như các tình tiết giảm nhẹ mà Đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Song đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến nguyên nhân, điều kiện phạm tội của bị cáo và xét đến yếu tố bị hại cũng có một phần lỗi để cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật

Hình sự, đồng thời đề nghị áp dụng Điều 54 – Bộ luật Hình sự để cho bị cáo được hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử chỉ xem xét chấp nhận những chi phí và thiệt hại có hóa đơn chứng từ hoặc có tài liệu chứng cứ chứng minh cho yêu cầu bồi thường của bị hại, đồng thời xem xét đến lỗi của người bị hại khi giải quyết vấn đề bồi thường.

Ý kiến của người đại diện hợp pháp của bị cáo: Nhất trí với ý kiến của người bào chữa, không có ý kiến gì bổ sung và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Lãng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Lãng và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng, kết luận giám định và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ thể hiện: Khoảng 12 giờ ngày 10/7/2017 tại trước cửa nhà anh H1, bị cáo đã có hành vi dùng dao là hung khí nguy hiểm chém anh Nguyễn Bá H1 02 nhát (01 nhát vào mặt, 01 nhát vào cách tay phải) gây thương tích làm anh H1 bị tổn thương cơ thể là 38%, nên đã đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Văn H đã phạm tội Cố ý gây thương tích, theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015).

Đối với việc tại phiên tòa bị cáo Hiệp không thừa nhận con dao là vật chứng được đưa ra xem xét tại phiên tòa là con dao bị cáo dùng để gây thương tích cho anh H1, nhưng căn cứ vào biên bản thu giữ, biên bản giao vật chứng và bản ảnh Hiệp nhận dạng hung khí cùng với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và việc bị hại xác nhận con dao là vật chứng đưa ra xem xét tại phiên tòa là con dao bị cáo đã dùng để gây thương tích cho anh H1 nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Con dao bằng kim loại (loại dao pha) có cán gỗ, lưỡi sắc, chiều dài 36,5cm, bản rộng nhất 6cm, trên sống dao có vết khuyết nửa hình tròn là vật chứng được đưa ra xem xét tại phiên tòa là con dao bị cáo đã dùng để gây thương tích cho bị hại.

Bị cáo phạm tội trước 0 giờ 00 phút ngày 01/01/2018, nhưng tội Cố ý gây thương tích theo khoản 3 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999 có khung hình phạt

nặng hơn tội Cố ý gây thương tích theo khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015. Như vậy việc áp dụng khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 sẽ có lợi cho bị cáo. Do vậy Hội đồng xét xử căn cứ vào Nghị Quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội; hướng dẫn số 04/TANDTC-PC ngày 09/01/2018 của Tòa án nhân dân Tối cao và điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 để áp dụng đối với bị cáo.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội. Do vậy cần xử bị cáo mức án nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ: Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, bản thân bị cáo mắc bệnh động kinh, hạn chế khả năng điều khiển hành vi. Bị cáo có bố là thương binh, được tặng thưởng huân chương kháng chiến, sau khi phạm tội gia đình bị cáo đã bồi thường một phần cho bị hại. Mặt khác người bị hại cũng có một phần lỗi, nên xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, do vậy cần áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng dưới mức thất nhất của khung hình phạt là phù hợp với chính sách pháp luật của Nhà nước ta.

[4] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 con dao bằng kim loại (loại dao pha) có cán gỗ, lưỡi sắc, chiều dài 36,5cm, bản rộng nhất 6cm, trên sống dao có vết khuyết nửa hình tròn. Xét đây là công cụ bị cáo dùng để phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Hội đồng xét xử xét thấy:

Đối với yêu cầu bồi thường về chi phí nằm viện và điều trị 15 ngày (từ ngày 10/7/2017 đến ngày 24/7/2017) là 13.246.000 đồng, đây là các chi phí có hóa đơn chứng từ. Căn cứ Điều 590 Bộ luật dân sự cần chấp nhận.

Đối với yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần với mức: 10 lần mức lương cơ sở (10 x 1.390.000 đồng) = 13.900.000 đồng. Đây là yêu cầu chính đáng của bị hại, phù hợp với các quy định của pháp luật. Căn cứ vào Điều 590 Bộ luật Dân sự và Nghị định số 72/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ quy định về mức lương cơ sở cần chấp nhận.

Đối với yêu cầu bồi thường chi phí về tiền xe cấp cứu, ra viện: 800.000 đồng; tiền công người chăm sóc trong thời gian nằm viện: 200.000 đồng/ngày x 15 ngày = 3.000.000 đồng; tiền thu nhập bị mất do bị hại nằm viện: 200.000 đồng/ngày x 15

ngày = 3.000.000 đồng; thiệt hại vật nuôi chết do không có người chăm sóc là 3.000.000 đồng, tổng cộng là 9.800.000 đồng. Mặc dù các chi phí này bị hại không xuất trình được hóa đơn, chứng từ và các tài liệu chứng minh, nhưng đây là các chi phí hợp lý và thu nhập thực tế bị mất. Căn cứ Điều 590 Bộ luật Dân sự cần chấp nhận.

Đối với yêu cầu bồi thường chi phí về bồi dưỡng sức khỏe sau khi ra viện với mức: 100.000đ/ngày x 30 ngày = 3.000.000 đồng. Đây là chi phí bị hại tự bỏ ra, không có chỉ định của bác sỹ nên không chấp nhận khoản chi phí này.

Do vậy, tổng số tiền yêu cầu bồi thường của bị hại được chấp nhận là: 13.246.000 đồng (Chi phí nằm viện và điều trị) + 13.900.000 đồng (Tổn thất tinh thần) + 9.800.000 đồng (Chi phí về tiền xe, tiền công người chăm sóc, tiền thu nhập bị mất và thiệt hại vật nuôi chết) = 36.946.000 đồng. Nhưng do bị hại cũng có một phần lỗi, căn cứ khoản 4 Điều 585 Bộ luật Dân sự thì bị hại không được bồi thường phần thiệt hại do lỗi của mình gây ra. Hội đồng xét xử xác định mức độ lỗi của bị hại là 1/10 trên tổng số tiền yêu cầu bồi thường được chấp nhận tương ứng với số tiền là 36.946.000 đồng x 1/10 = 3.697.000 đồng, số tiền này bị hại không được bồi thường. Như vậy tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho bị hại sẽ là: 36.946.000 đồng – 3.697.000 đồng = 33.249.000 đồng. Gia đình bị cáo đã bồi thường 4.000.000 đồng, còn lại 29.249.000 đồng, đây là số tiền bị cáo còn phải bồi thường cho bị hại.

Do bị cáo là người có nhược điểm về thể chất, nếu bị cáo không có tài sản hoặc không đủ tài sản để bồi thường thì người đại diện hợp pháp của bị cáo phải bồi thường bằng tài sản của mình theo quy định tại khoản 3 Điều 586 Bộ luật Dân sự.

[6] Đối với hành vi anh H1 văng gậy gỗ vào chân H gây thương tích nhẹ, H từ chối giám định và không yêu cầu bồi thường. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Lãng đã tiến hành truy tìm chiếc gậy gỗ nhưng không tìm được, nên Hội đồng xét xử không xem xét xử lý đối với thương tích của bị cáo H và chiếc gậy gỗ.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 04 (Bốn) năm tù về tội Cố ý gây thương tích. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án .

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại (loại dao pha) có cán gỗ, lưỡi sắc, chiều dài 36,5cm, bản rộng nhất 6cm , trên sống dao có vết khuyết nửa hình tròn.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/5/2018 giữa Công an huyện Tiên Lãng và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Lãng.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 357, Điều 468, khoản 1 Điều 584; khoản 4 Điều 585; khoản 3 Điều 586, Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải bồi thường cho bị hại Nguyễn Bá H1 số tiền còn lại là 29.249.000 đồng (Hai mươi chín triệu, hai trăm bốn mươi chín nghìn đồng). Trong trường hợp bị cáo không có tài sản hoặc không đủ tài sản để bồi thường thì người đại diện hợp pháp của bị cáo phải bồi thường bằng tài sản của mình cho bị hại theo quy định tại khoản 3 Điều 586 Bộ luật Dân sự.

Kể từ ngày bị hại anh Nguyễn Bá H1 có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo chậm trả số tiền phải bồi thường nêu trên thì bị cáo còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định tại Điều 357 và Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.462.000 đồng (Một triệu, bốn trăm sáu mươi hai nghìn đồng) án phí dân sự.

Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- VKSND TP Hải Phòng;
- VKSND huyện Tiên Lãng;
- TAND TP Hải Phòng;
- Công an huyện Tiên Lãng;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Thi hành án dân sự;
- Lưu: HS, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Chỉnh