

Bản án số: 04/2022/HS-PT
Ngày 12-01-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Thu Hằng

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Quốc Phương

Ông Lê Anh Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Mai Phương - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Đồng Thị Lan Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 92/2021/TLPT-HS ngày 19 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo TTH do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 151/2021/HS-ST ngày 15 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo không có kháng cáo, không bị kháng nghị:

TTH, sinh ngày 19 tháng 02 năm 1982 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Số 18B tập thể A, phường B, quận C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông D và bà E; bị cáo có vợ là F và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 16/5/2021 đến ngày 21/5/2021 thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

- Bị hại kháng cáo: Anh BH, sinh năm 1982; nơi cư trú: Số 204 đường G, phường H, quận I, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:

+ Bà J – Luật sư Văn phòng Luật sư L và Cộng sự thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

+ Ông K – Luật sư Công ty Luật M – Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 15/5/2021, sau khi ăn uống xong tại tầng 02 nhà hàng N tại số 31/182 đường O, phường P, quận C, thành phố Hải Phòng, anh BH và anh Q, anh R đi xuống dưới quầy thu ngân để thanh toán tiền. Tại quầy có TTH, là chủ quán và chị F là vợ TTH. Lúc này, các anh BH, Q, R tranh nhau trả tiền, TTH thấy vậy nói: “Các anh ai thanh toán cũng được”. Do trước đó có uống rượu nên nhóm anh BH nói to tiếng với TTH: “Đây là sếp của tao, để tao trả tiền”. Sau đó, anh R ra ngoài trước, anh BH thanh toán tiền và đi ra ngoài quán. Do không thấy anh Q ra cùng nên anh BH quay vào thì thấy anh Q đang to tiếng về việc trả tiền với TTH. Do bức tức, anh BH cầm 01 ghế gỗ ngay tại bàn ăn bên cạnh ném về phía TTH. TTH liền quay vào giá đựng dao trong quầy, tay phải cầm 01 dao cán gỗ dài 33 cm, lưỡi dao bằng kim loại tối màu dài 20 cm, mũi tù, có 01 bên mài sắc, bản rộng 6 cm, tay trái cầm 01 dao cán nhựa dài 28 cm, lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài 17 cm, mũi nhọn, một bên sắc bản rộng 4,5 cm chạy về phía anh BH. Anh BH bỏ chạy ra ngoài đường thì bị ngã ngựa. TTH cúi người tay phải cầm 01 dao giơ lên chém 01 nhát từ trên xuống dưới vào đầu gối chân trái của anh BH rồi TTH bỏ vào nhà hàng. Anh BH được anh Q băng bó vết thương rồi đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện S.

Cùng ngày, bà T, sinh năm 1959; nơi cư trú: Số 204 đường G, phường H, quận I, thành phố Hải Phòng là mẹ của anh BH đã đến cơ quan Công an trình báo. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đã ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với TTH.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 204/2021/TgT ngày 19/5/2021 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận về thương tích của anh BH như sau: *“Nạn nhân bị vết thương thấu khớp gối trái đứt gân bánh chè trái. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương rách da ngang mặt trước gối trái gây nên là 02%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết phẫu thuật dọc mặt trước gối trái là 1/3 trên cẳng chân trái gây nên là 02%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là 04%. 02 vết phẫu thuật dẫn lưu mặt ngoài gối trái còn ống dẫn lưu nên chưa đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể, đề nghị Cơ quan điều tra giám định bổ sung sau. Các tổn thương khác chờ nạn nhân điều trị ổn định và cơ quan Cảnh sát điều tra cung cấp hồ sơ bệnh án điều trị của nạn nhân tại Bệnh viện S sẽ giám định bổ sung sau. Thương tích trên có đặc điểm do vật sắc hoặc tương đối sắc tác động trực tiếp theo hướng chủ yếu từ trước ra sau gây nên”*.

Kết luận giám định bổ sung về thương tích số 271/2021/TgT ngày 01/7/2021 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận như sau: *“Nạn nhân bị vết thương thấu khớp gối trái gây đứt gân bánh chè, đã được điều trị, đang dần ổn định, còn hạn chế vận động gối trái. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do 02 vết phẫu thuật dẫn lưu mặt trước ngoài gối trái gây nên là 01% và 01%. Tỷ lệ phần trăm cơ thể do đứt gân bánh chè trái đã khô, dần ổn định tốt gây nên là 08%. Bản kết luận giám*

định pháp y về thương tích số 204/2021/TgT ngày 19/5/2021 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 04%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là 13%. Các tổn thương thấu khớp gối trái, còn hạn chế vận động gối trái, chưa ổn định nên chưa đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể, chờ nạn nhân ổn định đề nghị cơ quan Cảnh sát điều tra giám định bổ sung sau”.

Ngày 21/7/2021, anh BH có đơn đề nghị không đi giám định bổ sung thương tích vì anh BH nhận thấy Kết luận giám định bổ sung về thương tích số 271/2021/TgT ngày 01/7/2021 của Trung tâm pháp y Hải Phòng đã đầy đủ và chính xác.

Vật chứng thu giữ: 01 dao cán gỗ dài 33 cm, trong đó lưỡi dao bằng kim loại tối màu dài 20 cm, mũi tù, có 01 bên mài sắc, bản rộng 6 cm; 01 dao cán nhựa dài 28 cm, trong đó lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài 17 cm, mũi nhọn, một bên sắc bản rộng 4,5 cm chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo TTH đã bồi thường cho bị hại anh BH số tiền 80.000.000 đồng. Anh BH đã nhận tiền bồi thường, không có yêu cầu gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 151/2021/HS-ST ngày 15 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đã căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: TTH 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”, thời gian thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên bồi thường dân sự, nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 28/9/2021 bị hại kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo, chuyển từ hình phạt tù cho án treo sang tù có thời hạn.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại bổ sung nội dung kháng cáo yêu cầu bị cáo bồi thường thêm cho bị hại số tiền 170.000.000 đồng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng phát biểu quan điểm giải quyết vụ án : Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo TTH về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Sau khi xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đã xử phạt bị cáo TTH mức hình phạt 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích” là thỏa đáng, phù hợp với quy định của pháp luật. Việc bị hại đề nghị bị cáo phải bồi thường thêm 170.000.000 đồng nhưng bị hại không đưa ra được các tài liệu để chứng minh cho yêu cầu của bị hại nên cần tách yêu cầu bồi thường

của bị hại thành một vụ án dân sự khi có yêu cầu. Từ phân tích trên đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, giữ nguyên bản án sơ thẩm, không chấp nhận kháng cáo của bị hại.

Quan điểm của Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Tòa án cấp sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo là không đúng với Nghị quyết số 02/2018/HĐTP – TANDTC và không đủ sức giáo dục răn đe đối với bị cáo. Bởi hành vi phạm tội của bị cáo có tính chất côn đồ, bị cáo cầm dao chém bị hại khi không có mâu thuẫn gì với bị hại, hành vi của bị cáo có tính chất quyết liệt và thực hiện tội phạm đến cùng nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, đề nghị, Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm a, d khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự, sửa bản án sơ thẩm theo hướng đề nghị tăng hình phạt không cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn sơ thẩm, phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các kết luận giám định có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của những người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 15/5/2021 do mâu thuẫn trong lúc thanh toán tiền, bị hại là anh BH có hành vi ném 01 chiếc ghế gỗ vào tay trái của bị cáo TTH nên bị cáo đã có hành vi dùng 01 dao cán gỗ, lưỡi dao bằng kim loại chém vào đầu gối chân trái của anh BH gây thương tích với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 13%. Do đó, bị cáo bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng quy định pháp luật. Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo TTH về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an xã hội nên cần xét xử nghiêm.

- Xét kháng cáo của bị hại đề nghị tăng hình phạt và tăng mức bồi thường thiệt hại yêu cầu bồi thường cho bị hại số tiền 170.000.000 đồng.

[3] Hội đồng xét xử xét: Bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, có nơi cư trú rõ ràng, xét bị hại cũng có lỗi một phần, đồng thời bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ

luật Hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt. Hội đồng xét xử xét không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo ngoài xã hội theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Do đó, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị hại đề nghị tăng mức hình phạt đối với bị cáo.

[4] Đối với việc bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thêm số tiền 170.000.000 đồng, Hội đồng xét xử xét: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ mới cho yêu cầu bồi thường dân sự của mình. Tại phiên tòa sơ thẩm, bị hại đã khẳng định là đã nhận đủ số tiền bồi thường của bị cáo là 80.000.000 đồng, bị hại còn xác nhận không có yêu cầu bồi thường gì thêm. Như vậy, tại phiên tòa phúc thẩm việc bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm số tiền 170.000.000 đồng là vượt quá phạm vi xét xử phúc thẩm. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm nếu bị cáo tự nguyện bồi thường thêm số tiền 170.000.000 đồng cho bị hại thì Hội đồng xét xử sẽ ghi nhận sự tự nguyện này của bị cáo nhưng do bị cáo không chấp nhận việc bồi thường số tiền 170.000.000 đồng cho bị hại nên Hội đồng xét xử tách yêu cầu bồi thường số tiền 170.000.000 đồng của bị hại để giải quyết bằng một vụ án dân sự theo trình tự tố tụng dân sự khi có yêu cầu của bị hại.

[5] Đối với ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là “bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ”, Hội đồng xét xử xét: Bị hại là người cầm ghế ném vào tay bị cáo trước, như vậy không thể xác định là mâu thuẫn nhỏ nhất nữa mà bị hại là người có lỗi trước. Tuy bị cáo gây thương tích cho bị hại nhưng hành vi của bị cáo không thể xác định là có tính chất quyết liệt, thực hiện hành vi phạm tội đến cùng thể hiện sự tính chất côn đồ được bởi lẽ khi bị cáo chém 01 nhát vào đầu gối chân trái của bị hại thì bị cáo đã dừng lại và bị cáo bỏ vào nhà hàng của bị cáo. Do vậy, không có cơ sở để kết luận hành vi của bị cáo có tính chất quyết liệt và thực hiện tội phạm đến cùng được. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại về việc đề nghị áp dụng điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[6] Về án phí: Bị hại phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[7] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng Hình sự ; không chấp nhận kháng cáo của bị hại; giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

2. Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo: **TTH 30 (Ba mươi) tháng tù** và

cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”, thời gian thử thách là **60 (Sáu mươi)** tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo TTH cho Ủy ban nhân dân phường B, quận C, thành phố Hải Phòng giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật Hình sự.

Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo TTH kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo TTH không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm. Bị hại BH phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm số 151/2021/HS-ST ngày 15 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- Vụ GDKT1- TANDTC;
- VKSND quận Ngô Quyền;
- PV 06 Công an TPHP;
- Cơ quan CSĐT quận Ngô Quyền;
- Cơ quan THAHS quận Ngô Quyền;
- TAND quận Ngô Quyền;
- Sở Tư pháp TP;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thị Thu Hằng