

Bản án số: 18/2024/HS-ST
Ngày 24-9-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TY, TỈNH YÊN BÁI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Phú Duy

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Thanh Sơn

Ông Nguyễn Đức Khâm

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Anh Đào –Thư ký Toà án nhân dân huyện TY, tỉnh Yên Bái

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TY, tỉnh Yên Bái tham gia phiên toà: Bà Đoàn Thị Bích Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 9 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện TY, tỉnh Yên Bái xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 18/2024/TLST-HS ngày 28 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2024/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2024 đối với bị cáo:

Đỗ Văn T –Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 14-5-1985 tại huyện V, tỉnh Yên Bái; Nơi cư trú: Tổ dân phố số 2, thị trấn M, huyện V, tỉnh Yên Bái; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Xuân C, sinh năm 1958 và con bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1960; vợ: Hứa Thị Linh L, sinh năm 1996; con: chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Năm 2014, bị Công an tỉnh Yên Bái xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền (500.000 đồng) về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” tại Quyết định số 07/QĐ-XPVPHC ngày 02-01-2014.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 17-3-2024, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện TY, tỉnh Yên Bái. Có mặt tại phiên toà.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do bản thân nghiện chất ma túy nên Đỗ Văn T thường xuyên đến khu vực chợ Yên Bái, thành phố Yên Bái mua ma túy của một người đàn ông không quen biết để sử dụng. Ngoài ra, thông qua một số người nghiện nhưng không

nhớ là ai, Đỗ Văn T biết tại khu vực đường đất ven sông Hồng thuộc xã Mậu Đông, huyện V, tỉnh Yên Bái có một người đàn ông bán chất ma túy nên vào buổi trưa ngày 16-3-2024 đã tìm gặp và mua của người này được một gói ma túy loại Hêrôin với giá 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng và xin số điện thoại để chủ động liên hệ. Người đàn ông này khoảng 35-40 tuổi, người gầy, cao khoảng 1m60-1m62 cho Thủy số di động là 0945.573.581 và Thủy lưu vào danh bạ là “HÀNG HỌ”. Đến trưa ngày 17-3-2024, Đỗ Văn T liên lạc đến số máy 0945.573.581 để hỏi mua ma túy thì có một người đàn ông nghe máy và bảo Thủy đi ra bờ sông. Đỗ Văn T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA EXCITER mang biển kiểm soát 22F1-268.43 đến khu vực đường đất ven sông Hồng thuộc xã Mậu Đông, huyện V, tỉnh Yên Bái thì gặp người đàn ông lần trước và mua được 01 gói Hêrôin với giá 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng. Trên đường đi về hướng Thành phố Yên Bái, Đỗ Văn T lấy một phần Hêrôin pha chế với nước cát để sử dụng bằng hình thức tiêm chích nhưng không hết nên cất giấu xi lanh vào cốp xe máy. Số Hêrôin còn lại, Thủy gói lại và cất vào ngăn phụ của ví giả da màu nâu rồi để vào túi quần phía trước bên phải, tiếp tục điều khiển xe mô tô theo đường tỉnh lộ 163 về thành phố Yên Bái. Khi đi đến khu vực Tổ dân phố số 5, thị trấn Cổ Phúc, huyện TY thì bị tổ công tác của Đội Cảnh sát giao thông Công an huyện TY, tỉnh Yên Bái yêu cầu dừng xe để làm việc do không đội mũ bảo hiểm, vượt quá nồng độ cồn cho phép. Khi bị tổ công tác dừng xe, yêu cầu xuất trình giấy tờ, Thủy đã tự nguyện giao nộp 01 gói giấy màu trắng bên trong có chứa chất bột nén màu trắng đục lấy từ ví giả da màu nâu; 01 xi lanh bằng nhựa loại 3ml/cc bên trong có sẵn dung dịch chưa xác định được thể tích. Quá trình làm việc, Đỗ Văn T khai nhận chất bột nén màu trắng là Hêrôin sau khi mua đã pha một phần vào dung dịch nước cát bên trong xi lanh nhưng sử dụng không hết nên để trong cốp xe mô tô. Tổ công tác của đội Cảnh sát giao thông Công an huyện TY đã tiến hành lập Biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Đỗ Văn T về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy và thu giữ toàn bộ vật chứng nêu trên cùng với 01 ví giả da màu nâu, mặt trước có dòng chữ GUCCI, bên trong không có đồ vật, tài sản gì; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh, màn hình cảm ứng, đã qua sử dụng; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA EXCITER, màu sơn đỏ đen, mang biển kiểm soát 22F1-268.43 và bàn giao đối tượng cùng với vật chứng đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện TY, tỉnh Yên Bái để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại bản Kết luận giám định số: 177/KL-KTHS ngày 24-3-2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Yên Bái kết luận:

- Chất bột nén màu trắng thu giữ của Đỗ Văn T trong gói giấy màu trắng có tổng khối lượng là 0,11 gam gửi giám định là ma túy, loại Hêrôin.

Tại bản Kết luận giám định số: 2010/KL-KTHS ngày 27-3-2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Yên Bái kết luận:

- Mẫu chất lỏng thu giữ của Đỗ Văn T trong xi lanh loại 3ml/cc là dung dịch Hêrôin, thể tích mẫu 0,7ml, nồng độ (hàm lượng) Hêrôin: 1,4mg/mL, khối lượng chất ma túy Hêrôin 0,0009 gam.

Cáo trạng số 21/CT-VKSTY ngày 28-8-2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TY, tỉnh Yên Bái truy tố Đỗ Văn T về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TY giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Về hình phạt: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Văn T từ 01 (một) năm tù đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) phong bì thư số 2010/C09 (TT2) do Viện khoa học hình sự- Bộ Công an phát hành; 01 ví giả da màu nâu đã qua sử dụng, mặt trước có ghi dòng chữ “GUCCI”

- Trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh tím than, số IMEI1: 866522060558190, số IMEI2: 86522060558182, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA EXCITER, màu sơn đỏ đen , mang biển kiểm soát 21F1-268.43, số máy G3D4E763864, số khung RLCUG0610JY734737 đã qua sử dụng.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Đỗ Văn T khai báo thành khẩn, nhất trí với luận tội của Kiểm sát viên, không có ý kiến tranh luận gì.

- Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện TY, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện TY, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay không có người nào có ý kiến

hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 13 giờ 00 phút ngày 17-3-2024 tại khu vực Tổ dân phố số 5, thị trấn Cổ Phúc, huyện TY, tỉnh Yên Bái, Đỗ Văn T đã có hành vi tàng trữ trái phép 0,1109 gam ma túy (loại Hêrôin) với mục đích sử dụng cho bản thân. Hành vi của bị cáo Đỗ Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm chế độ quản lý của Nhà nước về các chất ma túy. Hiện nay Nhà nước ta có nhiều chủ trương nhằm phòng, chống và đẩy lùi loại tệ nạn này, từ tệ nạn ma túy làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội ở địa phương, bị dư luận xã hội lên án. Vì vậy hành vi phạm tội của bị cáo cần phải đưa ra xử lý nghiêm minh trước pháp luật.

[4] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người có đủ năng lực nhận thức, điều chỉnh mọi hoạt động bản thân, bị cáo nhận thức được hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Ngoài ra, bị cáo cũng đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” nhưng bị cáo không rút ra được bài học cho bản thân mà vẫn phạm tội. Điều đó thể hiện sự coi thường pháp luật, ý thức tự tu dưỡng rèn luyện của bị cáo là rất kém. Do đó cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian thì mới có thể giáo dục, cải tạo được bị cáo và phòng chống tội phạm nói chung.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là đối tượng nghiện chất ma túy, không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, cũng không có tài sản riêng nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Đối với người đàn ông bán ma túy cho Đỗ Văn T vào ngày 16-3-2024 và người đàn ông mà những lần bị cáo mua ma túy trước đó tại khu vực chợ Ga Yên Bái, Cơ quan điều tra đã phối hợp với Công an xã Mậu Đông, huyện V và Công an phường Hồng Hà, thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái tiến hành rà soát, xác minh nhưng không xác định được người có đặc điểm như Đỗ Văn T khai báo nên không đề cập xử lý trong vụ án này là phù hợp.

Đối với số điện thoại di động 0945.573.581 mà bị cáo Thuỷ đã liên lạc để hỏi mua ma túy vào ngày 16 và ngày 17-3-2024, quá trình điều tra xác định được người đang sử dụng số thuê bao này là Đinh Quốc Định, sinh năm 1989, trú tại thôn Trung Tâm, xã Đông Công, huyện V, tỉnh Yên Bái. Đinh Quốc Định là đối tượng đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Yên Bái khởi tố và bắt tạm giam về hành vi mua bán trái phép chất ma túy từ ngày 08-7-2024. Quá trình điều tra xác định Thuỷ và Đinh Quốc Định không quen biết, không thực hiện hành vi mua bán ma túy với nhau, do đó chưa có cơ sở để xử lý trong vụ án này là phù hợp.

[7] Về xử lý vật chứng, tài sản:

Đối với 0,1109 gam hêrôin thu giữ khi bắt quả tang Đỗ Văn T, Cơ quan điều tra đã sử dụng vào việc giám định, không hoàn lại mẫu vật nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với 01 (một) phong bì thư số 2010/C09 (TT2) do Viện khoa học hình sự- Bộ Công an phát hành phát hành bên trong có chứa 01 xi lanh nhựa, 01 vỏ bao gói cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc ví giả da màu nâu đã qua sử dụng, mặt trước có ghi dòng chữ “GUCCI”, bị cáo sử dụng để cất giấu ma túy và không đề nghị nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh tím than đã qua sử dụng, số IMEI1: 866522060558190, số IMEI2: 86522060558182 không liên quan đến tội phạm nên cần trả lại cho bị cáo.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA EXCITER, màu sơn đỏ đen, mang biển kiểm soát 22F1-268.43, số máy G3D4E763864, số khung RLCUG0610JY734737 đã qua sử dụng do bị cáo mua lại của anh Đặng Văn Quấy không liên quan đến tội phạm nên cần trả lại cho bị cáo.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[10] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TY là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên cần được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

2. Về hình phạt: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Văn T 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ bị cáo (ngày 17-3-2024).

3. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) phong bì thư số 2010/C09 (TT2) do Viện khoa học hình sự- Bộ Công an phát hành và 01 (một) chiếc ví giả da màu nâu đã qua sử dụng, mặt trước có ghi dòng chữ “GUCCI”

Trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh tím than đã qua sử dụng, số IMEI1: 866522060558190, số IMEI2: 86522060558182 và 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA EXCITER, màu sơn đỏ đen, mang biển kiểm soát 22F1-268.43, số máy G3D4E763864, số khung RLCUG0610JY734737 đã qua sử dụng.

(Các vật chứng có đặc điểm, chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 29-8-2024).

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Đỗ Văn T phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Yên Bái;
- VKSND tỉnh Yên Bái;
- VKSND huyện TY;
- Trại tạm giam CA tỉnh Yên Bái;
- Công an huyện TY;
- Chi cục THADS huyện TY;
- Sở tư pháp tỉnh Yên Bái;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ, TA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Phú Duy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Phú Duy

