

Bản án số: 78/2019/HS-ST

Ngày: 20 - 11 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Ý YÊN TỈNH NAM ĐỊNH

- T phân Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Văn Anh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Đình Phúc, bà Trịnh Thị Hồng Thắm.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn T Nam - Thư ký Toà án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

- Đại diện VKSND huyện Ý Yên tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Cấp
- Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 11 năm 2019, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Ý Yên tỉnh Nam Định, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 74/2019/TLST - HS ngày 18 tháng 10 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 74/2019/QĐXXST - HS ngày 07 tháng 11 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Vũ Duy H, sinh năm 1993 tại thị trấn L, huyện Y, tỉnh Nam Định; Nơi cư trú: Tổ 2, thị trấn L, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Vũ Duy H (đã chết) và bà Trần Thị H, sinh năm 1957; vợ: Bùi Thị L, sinh năm 1999 (đã ly hôn); con: có 01 con sinh năm 2016; tiền án: Không; tiền sự: Không; Nhân thân: Bị cáo đã bị công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích theo quyết định số 108/QĐ-XPVPHC ngày 06/7/2016; ngày 26/9/2019 bị Toà án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xử phạt 24 tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”; Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 22/6/2019, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam công an tỉnh Nam Định.

2. Họ và tên: Trần Công H, sinh năm 1999 tại thị trấn L, huyện Y, tỉnh Nam Định; Nơi cư trú: Tổ 4, thị trấn L, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định; nghề ngH: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Trần Công H, sinh năm 1975 và bà Trương Thị X, sinh năm 1976; gia đình có 03 anh, em bị cáo là con thứ nhất; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án: không; tiền sự: không; Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bỏ trốn, đến ngày 15/7/2019 ra đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 15/7/2019 đến ngày 17/7/2019 chuyển tạm giam, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

- *Người bị hại:* Anh Ninh Xuân H, sinh năm 1993;

Địa chỉ: Thôn Ninh Xá Hạ, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- *Người làm chứng:*

- Anh Trịnh Đăng T, sinh năm 1972;

Địa chỉ: Thôn Ninh Xá Hạ, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Ông Nguyễn Tuấn T, sinh năm 1960;

Địa chỉ: Thôn Ninh Xá Hạ, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1965;

Địa chỉ: Thôn Ninh Xá Hạ, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Anh Lưu Bá T, sinh năm 1991;

Địa chỉ: Tổ 1, thị trấn L, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Anh Ninh Xuân D, sinh năm 1994;

Địa chỉ: Thôn Ninh Xá Hạ, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Anh Dương Văn T, sinh năm 1995;

Địa chỉ: Thôn La Xuyên, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Ông Trần Công H, sinh năm 1975

Địa chỉ: Tổ 4, thị trấn L, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Bà Trần Thị H, sinh năm 1957

Địa chỉ: Tổ 2, thị trấn L, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Anh Phạm Văn L, sinh năm 1997

Địa chỉ: Tổ 2, thị trấn L, huyện Y, tỉnh Nam Định.

Tại phiên toà có mặt bị cáo Vũ Duy H, bị cáo Trần Công H, người bị hại anh Ninh Xuân H. Người làm chứng bà Nguyễn Thị L, bà Trần Thị H, ông Trần Công H; Vắng mặt những người làm chứng gồm anh Trịnh Đăng T, ông Nguyễn Tuấn T, anh Lưu Bá T, anh Ninh Xuân D, anh Dương Văn T, anh Phạm Văn L.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ninh Xuân H và Dương Văn T có mâu thuẫn với nhau về việc tiền nong, nên khoảng tháng 7/2018 T có nhờ Vũ Duy H đòi nợ cho T. Chiều ngày 13/9/2018, Vũ Duy H cùng Lưu Bá T đi xe máy xuống xã Yên Ninh, huyện Ý Yên để đi chơi, đến khoảng 16 giờ cùng ngày H gọi điện cho T hỏi về việc Ninh Xuân H đã trả hết tiền cho T chưa, T nói “chưa”, H nói “anh xuống lấy nhé”, T đồng ý. H bảo T chở vào thôn Ninh Xá Hạ, xã Y thì gặp Ninh Xuân H đang đứng ở trước cửa lán nhà Ninh Xuân H. H xuống xe đến gặp Ninh Xuân H, H nói “thằng này nay đến ngày không trả tiền tao à”, Ninh Xuân H nói “tao không nợ tiền mày”. H và Ninh Xuân H lời qua tiếng lại với nhau, H lao vào dùng tay, chân đánh Ninh Xuân H, Ninh Xuân H đánh lại H. H và Ninh Xuân H giằng co, đánh nhau và lùi vào trong lán nhà Ninh Xuân H, Ninh Xuân H tay phải lấy được một chiếc búa đinh bằng sắt, cán gỗ kích thước 29x10cm rồi cầm búa đập một nhát phần sắt trúng vào đầu H. H ôm đầu bỏ chạy ra ngoài còn Ninh Xuân H đóng cửa lán lại ở bên trong gọi điện thoại cho

Công an xã và bố đẻ Ninh Xuân H. H chạy ra ngoài đường thấy bị thương chảy máu trên đầu thì lấy điện thoại gọi cho Trần Công H nói “anh bị đánh ở La Xuyên mang đồ xuống đây”. Trần Công H nói “vâng”, rồi Trần Công H đi đến chỗ gầm giường của Trần Công H lấy 02 thanh kiếm bằng kim loại sáng màu, dài 85cm, lưỡi kiếm kích thước (65x0,5)cm, đầu nhọn, chuôi kiếm bằng gỗ dài 20cm và 01 gậy bóng chày bằng kim loại dài khoảng 60cm, dắt vào chỗ để chân xe mô tô Leberly BKS 29P1-02818 đi xuống chỗ H. Khoảng 20 phút sau thấy Trần Công H đến, H chạy đến chỗ Trần Công H lấy 01 thanh kiếm chạy vào phía lán nhà Ninh Xuân H, thấy vậy Trần Công H cũng cầm 01 thanh kiếm chạy theo sau H. Khi chạy đến gần cửa lán thì bà Nguyễn Thị L, là mẹ của Ninh Xuân H chạy đến can ngăn H nhưng không được, H đi đến cửa lán cây cửa là loại cửa xếp để vào bên trong lán. Trần Công H lúc này cũng cầm kiếm đi vào sau H. Thấy Ninh Xuân H đang đứng trong lán, H cầm kiếm chém một nhát về phía Ninh Xuân H, Ninh Xuân H lùi lại phía sau tránh được. H tiếp tục chém nhát thứ hai, Ninh Xuân H giơ tay phải lên đỡ thì trúng vào ngón tay cái làm đứt lìa rơi xuống đất. H lao vào giằng co với H, H ngã quỵ xuống đất, lúc này Trần Công H đứng phía sau H dùng kiếm chém một nhát về phía Ninh Xuân H, H giơ tay trái lên đỡ thì trúng vào ngón tay cái làm đứt lìa rơi xuống đất. Thấy H gục xuống, Trần Công H dìu H ra ngoài đường.

Hậu quả Ninh Xuân H bị đứt lìa hai ngón tay cái của hai bàn tay phải và trái, được gia đình đưa đi cấp cứu điều trị tại bệnh viện TWQĐ 108 Hà Nội từ ngày 13/9/2018 đến ngày 22/9/2018 ra viện. Vũ Duy H bị thương tích ở đầu, ở ngực, tay, chân được gia đình đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình từ ngày 13/9/2018 đến ngày 24/9/2018.

Sau khi sự việc xảy ra, cơ quan CSĐT - công an huyện Ý Yên tiến hành khám nghiệm hiện trường thu giữ: 01 thanh kiếm kim loại dài 85cm, lưỡi kiếm kích thước (65x0,5)cm, chuôi bằng gỗ dài 20cm, bề mặt bám dính nhiều máu; 01 búa bằng kim loại có chuôi gỗ, kích thước (29x10)cm; 01 búa bằng kim loại có chuôi gỗ, kích thước (36x14)cm; 01 xe mô tô Liberty BKS 29P1-028.18.

Theo bản tóm tắt bệnh án số 2548/2018/Lưu KHTH ngày 05/11/2018 của bệnh viện TWQĐ 108 Bộ quốc phòng chuẩn đoán: Đứt rời ngón I hai bàn tay ngang khớp bàn ngón do vật sắc cắt giờ thứ 3. Ngày 17/11/2018 cơ quan CSĐT - công an huyện Ý Yên ra quyết định trưng cầu giám định thương tích số 02 đối với Ninh Xuân H. Tại bản kết luận giám định số 76/19/TgT ngày 06/5/2019 của Trung tâm pháp y sở y tế tỉnh Nam Định kết luận:

1. Dấu hiệu tổn thương chính qua giám định và nghiên cứu hồ sơ, đối chiếu với Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12 tháng 6 năm 2014 của Bộ trưởng Bộ y tế: 02 sẹo vết thương phần mềm kích thước trung bình: 03% (Bảng 1, chương 9, phần I, mục 1); Cứng khớp đốt - bàn ngón I tay phải. Tê, mất vận động ngón I: 14% (Bảng 1, chương 8, phần IV, mục 5.1.2); Cứng khớp đốt - bàn ngón I tay trái. Tê, mất vận động ngón I: 14% (Bảng 1, chương 8, phần IV, mục 5.1.2).

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 28% (hai mươi tám phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng lùi.

3. Cơ chế hình T vết thương: Vật cứng có cạnh sắc tác động gây thương tích.

Đối với Lưu Bá T mặc dù đi cùng Vũ Duy H nhưng T và H không bàn bạc, thống nhất về việc gây thương tích cho Ninh Xuân H, không tham gia cùng Vũ Duy H, Trần Công H gây thương tích cho Ninh Xuân H nên Lưu Bá T không đồng phạm với H, Trần Công H về tội cố ý gây thương tích; Đối với Dương Văn T không bàn bạc, thống nhất với Vũ Duy H và cũng không biết việc H dùng kiếm chém gây thương tích cho Ninh Xuân H nên Dương Văn T không đồng phạm với Vũ Duy H, Trần Công H về tội cố ý gây thương tích.

Về vật chứng và các tài sản liên quan trong vụ án: Đối với 01 chiếc kiếm kim loại dài 85cm, lưỡi kiếm kích thước (65x0,5)cm, chuôi bằng gỗ dài 20cm, bề mặt bám nhiều máu, xác định là vật chứng của vụ án nên cơ quan CSĐT - công an huyện Ý Yên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc kiếm kim loại, chuôi bằng gỗ và 01 gậy bóng chày bằng kim loại, Trần Công H mang đến để ngoài xe xác định là vật chứng vụ án. Tuy nhiên, trên đường về Trần Công H đã vứt bỏ chỗ nào không nhớ rõ. Quá trình điều tra cơ quan CSĐT- Công an huyện Ý Yên đã truy tìm vật chứng, nhưng không thu giữ được. Vì vậy không đề cập xử lý; Đối với 01 búa bằng kim loại có chuôi gỗ kích thước (29x10)cm; 01 búa bằng kim loại có chuôi gỗ kích thước (36x14)cm, quá trình điều tra xác định là vật chứng, tài sản có liên quan của vụ án Ninh Xuân H, cơ quan CSĐT công an huyện Ý Yên đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật; Đối với chiếc xe mô tô Liberty BKS 29P1- 02818, quá trình điều tra xác định không phải là vật chứng của vụ án, là tài sản hợp pháp của anh Phạm Văn Lâm, sinh năm 1997 ở tổ 2, thị trấn L, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ý Yên đã ra quyết định xử lý trả lại cho chủ sở hữu.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, người bị hại Ninh Xuân H không yêu cầu Vũ Duy H, Trần Công H bồi thường bất kỳ một khoản chi phí điều trị, thiệt hại nào. Vì vậy cơ quan CSĐT- Công an huyện Ý Yên không đề nghị xem xét giải quyết.

Cáo trạng số 74/CT - VKS.YY ngày 17/10/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên truy tố Vũ Duy H, Trần Công H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Bị cáo Vũ Duy H và Trần Công H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xác nhận đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng người, đúng tội, không oan. Tuy nhiên, về việc trực tiếp gây thương tích cho người bị hại các bị cáo còn có ý kiến khác nhau.

Bị cáo Vũ Duy H thừa nhận hành vi phạm tội cố ý gây thương tích của mình đối với người bị hại. Bị cáo khai chỉ có bị cáo là người trực tiếp gây thương tích cho người bị hại, còn Trần Công H không trực tiếp gây thương tích cho người bị

hại. Bị cáo Trần Công H chỉ là người mang 02 kiếm và 01 gậy bóng chày bằng kim loại có đặc điểm như cáo trạng đã đề cập đến cho H, H đã dùng 01 trong hai thanh kiếm đó để gây thương tích cho người bị hại. H khai nhận sau khi chém người bị hại bị thương ở tay phải thì giữa H và người bị hại giằng co thanh kiếm, sau đó H bị ngắt tại chỗ nên diễn biến tiếp theo H không rõ.

Trần Công H khai nhận khi H gọi điện cho mình nói “anh bị đánh ở La Xuyên mang đồ xuống đây” Trần Công H nói “vâng”, Trần Công H hiểu là H nói mình mang vũ khí đến chỗ H để đánh nhau. Khi đến nơi, H liền chạy đến chỗ Trần Công H lấy một thanh kiếm xông vào lán nhà Ninh Xuân H, Trần Công H cũng cầm 01 thanh kiếm xông vào sau H. Tuy nhiên, Trần Công H khai là khi vào trong lán thì đã thấy H bị ngắt, còn Ninh Xuân H bị thương ở tay, Trần Công H liền đưa H đi cấp cứu. Trần Công H không chém Ninh Xuân H. Thanh kiếm H mang vào lán vút tại chỗ, còn thanh kiếm Trần Công H mang vào thì Trần Công H đã vút cùng với 01 gậy bóng chày bằng kim loại trên dọc đường.

Người bị hại anh Ninh Xuân H trình bày: Xác nhận bị Vũ Duy H, Trần Công H đã dùng kiếm gây thương tích làm đứt lìa hai ngón tay cái của anh, chứ không có ai khác gây ra việc này, anh hoàn toàn nhất trí với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên. Anh không yêu cầu Vũ Duy H, Trần Công H pH bồi thường bất kỳ một khoản chi phí điều trị, thiệt hại nào khác. Anh Ninh Xuân H có đề nghị xin được giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người làm chứng: Bà Nguyễn Thị L khai nhận sự việc lúc đầu diễn ra như thế nào bà không chứng kiến, đến khi H cầm kiếm xông vào lán thì bà mới can ngăn H nhưng không được. Lúc xảy ra sự việc trong lán chỉ có 03 người là anh Ninh Xuân H con trai bà và hai bị cáo có mặt tại phiên tòa hôm nay. Việc các bị cáo chém con bà như thế nào bà không nhìn rõ. Sau đó mấy thanh niên kia ra khỏi lán bỏ đi thì bà và một số người ở ngoài vào đưa con trai bà đi cấp cứu.

Các bị cáo và người bị hại thừa nhận, khi xảy ra sự việc chỉ có H, Trần Công H và Ninh Xuân H có mặt trong lán, còn bà Nguyễn Thị L có mặt ngoài cửa lán. Ngoài ra không có ai khác. Đồng thời thừa nhận trước khi H và Trần Công H cầm kiếm xông vào lán của gia đình Ninh Xuân H thì lúc đó chỉ có Ninh Xuân H ở trong lán và chưa bị thương tích gì.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Vũ Duy H đã tự nguyện nhờ người nhà nộp cho gia đình người bị hại số tiền 20 triệu đồng để khắc phục hậu quả, đại diện gia đình người bị hại đã nhận đủ số tiền này. Người bị hại không yêu cầu bị cáo H pH bồi thường bất kỳ khoản nào khác; Bị cáo Trần Công H đã nhờ gia đình nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ý Yên số tiền 05 triệu đồng để khắc phục hậu quả cho người bị hại. Tại phiên tòa bị cáo Trần Công H và người bị hại thống nhất thỏa thuận là bị cáo Trần Công H sẽ bồi thường thiệt hại cho anh Ninh Xuân H 05 triệu đồng, ngoài ra anh Ninh Xuân H không yêu cầu Trần Công H phải bồi thường khoản nào khác.

Ông Trần Công H thừa nhận đã được bị cáo Trần Công H nhờ nộp số tiền 05 triệu đồng vào Chi cục thi hành án dân sự huyện Ý Yên để bồi thường cho người bị hại, ông không yêu cầu Trần Công H phải trả lại ông số tiền này.

Bà Trần Thị H thừa nhận đã được bị cáo H nhờ bồi thường cho người bị hại 20 triệu đồng, bà không yêu cầu H phải trả lại bà số tiền này.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà trình bày quan điểm luận tội giữ nguyên nội dung Cáo trạng số 74/CT-VKS. YY, ngày 17/10/2019 và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Vũ Duy H, Trần Công H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Đề nghị áp dụng điểm đ, khoản 2 Điều 134; Điều 17; Điều 38; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 56; Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Vũ Duy H từ 36 tháng đến 42 tháng tù. Tổng hợp với 24 tháng tù tại bản án số 59/2019/HS-ST ngày 26/9/2019 Toà án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xử phạt bị cáo H về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Bị cáo phải chịu chung hình phạt cả hai bản án là từ 60 tháng đến 66 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 22/6/2019.

Đề nghị áp dụng điểm đ, khoản 2 Điều 134; Điều 17; Điều 38; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Trần Công H từ 24 tháng đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ ngày 15/7/2019.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại anh Ninh Xuân H đã nhận bồi thường của bị cáo H và không có yêu cầu gì khác nên đề nghị Hội đồng xét xử không đề cập xem xét giải quyết đối với phần dân sự liên quan đến bị cáo H. Căn cứ Điều 48 BLHS; khoản 2 Điều 468, Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự đề nghị HĐXX ghi nhận sự tự nguyện và thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa bị cáo và người bị hại, theo đó bị cáo Trần Công H bồi thường cho người bị hại số tiền 05 triệu đồng.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị tuyên tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kiếm kim loại dài 85cm, có chuôi bằng gỗ dài 20cm, lưỡi kiếm kích thước (65x0,5)cm.

Đối với 01 chiếc kiếm kim loại và 01 gậy bóng chày bằng kim loại, Trần Công H mang đến để ngoài xe, trên đường về Trần Công H đã vứt bỏ chỗ nào không nhớ rõ. Quá trình điều tra cơ quan CSĐT - Công an huyện Ý Yên đã truy tìm vật chứng, nhưng không thu giữ được. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử không đề cập xử lý; Đối với 01 búa bằng kim loại có chuôi gỗ kích thước (29x10)cm; 01 búa bằng kim loại có chuôi gỗ kích thước (36x14)cm, quá trình điều tra xác định là vật chứng, tài sản có liên quan của vụ án Ninh Xuân H, nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét xử lý; Đối với chiếc xe mô tô Liberty BKS 29P1-02818, quá trình điều tra xác định không phải là vật chứng của vụ án, là tài sản hợp pháp của anh Phạm Văn Lâm đã ra quyết định xử lý trả lại cho chủ sở hữu, nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với những người có hành vi liên quan đến vụ án là Lưu Bá T và Dương Văn T không bàn bạc, thống nhất, không tham gia cùng Vũ Duy H, Trần Công H gây thương tích cho Ninh Xuân H nên không đồng phạm với Vũ Duy H, Trần Công H về tội cố ý gây thương tích hoặc cấu T tội phạm khác. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét xử lý.

Bị cáo Vũ Duy H, Trần Công H và người bị hại anh Ninh Xuân H không có ý kiến tranh luận gì.

Bị cáo Vũ Duy H, Trần Công H nói lời sau cùng thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không oan, các bị cáo thấy ăn năn hối hận về hành vi của mình đã gây ra cho người bị hại. Các bị cáo xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ý Yên tỉnh Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Hành vi phạm tội của bị cáo Vũ Duy H, Trần Công H đã được chứng minh bằng lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp lời khai của người bị hại, người làm chứng, các tài liệu về hiện trường, thương tích, kết luận giám định pháp y về thương tích, tỷ lệ thương tích của bị hại và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 13/9/2018, tại lán xưởng đồ gỗ của gia đình anh Ninh Xuân H ở thôn Ninh Xá Hạ, xã Yên Ninh, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định, Vũ Duy H, Trần Công H đã có hành vi dùng kiếm bằng kim loại là hung khí nguy hiểm chém Ninh Xuân H làm đứt rời 02 ngón tay cái của hai bàn tay pH và bàn tay trái của anh Ninh Xuân H hậu quả tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 28%.

Các bị cáo Vũ Duy H, Trần Công H là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi mà các bị cáo thực hiện là nghiêm T và nguy hiểm cho xã hội; trực tiếp xâm phạm tới sức khỏe của người khác được nhà nước bảo hộ, gây mất ổn định an ninh trật tự tại địa phương. Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu T tội “Cố ý gây thương tích”. Tội phạm và hình phạt được

quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án có nhiều đối tượng tham gia nhưng không phân công vai trò, trách nhiệm cụ thể nên xác định là đồng phạm giản đơn. Trước đó tại nhà Ninh Xuân H ở thôn Ninh Xá Hạ, xã Yên Ninh, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định, Vũ Duy H mâu thuẫn với Ninh Xuân H và bị Ninh Xuân H dùng búa đập một nhát vào đầu. H ôm đầu chạy ra ngoài rồi gọi điện cho Trần Công H nói H bị đánh ở La xuyên, mang đồ xuống đây. Trần Công H đã mang 02 thanh kiếm và 01 gậy bóng chày bằng kim loại xuống chỗ H. Trần Công H và H đã sử dụng 02 thanh kiếm để gây thương tích cho Ninh Xuân H. Như vậy, H là người khởi xướng, đồng thời là người thực hành gây thương tích cho Ninh Xuân H nên H là người giữ vai trò chính trong vụ án. Trần Công H là đồng phạm với vai trò là giúp sức cho Vũ Duy H.

[4] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

Về nhân thân: Bị cáo Vũ Duy H đã bị công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xử phạt hành chính về hành vi xô xát, đánh nhau theo quyết định số 108/QĐ-XPVPHC ngày 06/7/2016; ngày 26/9/2019 bị Toà án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xử phạt 24 tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Bị cáo Trần Công H có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho người bị hại; Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình và tỏ ra ăn năn hối cải. Đó là các tình tiết giảm nhẹ TNHS các bị cáo được hưởng quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Bị cáo H có bố mất sớm, mẹ bệnh tật. Bị cáo Trần Công H quá trình điều tra bị cáo đã ra đầu thú. Tại phiên tòa người bị hại xin HĐXX giảm nhẹ TNHS cho các bị cáo. Trong vụ án này bản thân người bị hại cũng có một phần lỗi. Vì vậy các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Vũ Duy H, Trần Công H không pH chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo; căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy, đây là vụ án có nhiều người tham gia, gây mất tình hình an ninh, chính trị tại địa phương, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Điều đó khiến cho người dân không yên tâm làm ăn, sinh sống dẫn đến tác động xấu cho sự phát triển kinh tế, xã hội, chính trị tại địa phương. Vì vậy, cần thiết pH cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để cải tạo các bị cáo và làm gương cho người khác.

[6] Về hình phạt: Sau khi đánh giá toàn diện các nội dung nêu trên, HĐXX thấy, bị cáo H giữ vai trò chính trong vụ án nên hình phạt áp dụng đối với H sẽ cao hơn đối với bị cáo Trần Công H.

[7] Về tổng hợp hình phạt: Tại bản án số 59/2019/HS-ST ngày 26/9/2019 Toà án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xử phạt H 24 tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Vì vậy, bị cáo H phải chịu hình phạt chung cho cả hai bản án theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo H đã bồi thường cho người bị hại 20 triệu đồng, anh Ninh Xuân H nhất trí với mức bồi thường này và không có yêu cầu gì khác đối với bị cáo H. Vì vậy hội đồng xét xử không đề cập xem xét giải quyết; Căn cứ Điều 48 BLHS; Điều 584, khoản 1 Điều 585, Điều 586, Điều 590 của Bộ luật dân sự, ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa bị cáo Trần Công H và anh Ninh Xuân H. Bị cáo Trần Công H pH bồi thường cho anh Ninh Xuân H 5.000.000 (Năm triệu) đồng.

[9] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu huỷ đối với 01 chiếc kiếm kim loại dài 85cm, lưỡi kiếm kích thước (65x0,5)cm, chuôi bằng gỗ dài 20cm.

Đối với 01 chiếc kiếm kim loại, chuôi bằng gỗ và 01 gậy bóng chày bằng kim loại, trên đường về Trần Công H đã vứt bỏ chỗ nào không nhớ rõ. Quá trình điều tra cơ quan CSĐT - Công an huyện Ý Yên đã truy tìm vật chứng, nhưng không thu giữ được. Vì vậy Hội đồng xét xử không đề cập xử lý; Đối với 01 búa bằng kim loại có chuôi gỗ kích thước (29x10)cm; 01 búa bằng kim loại có chuôi gỗ kích thước (36x14)cm, quá trình điều tra xác định là vật chứng, tài sản có liên quan của vụ án Ninh Xuân H gây thương tích cho Vũ Duy H. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét xử lý; Đối với chiếc xe mô tô Liberty BKS 29P1-02818, quá trình điều tra xác định không pH là vật chứng của vụ án, là tài sản hợp pháp của Phạm Văn Lâm, sinh năm 1997 ở tổ 2, thị trấn L, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định. Anh Lâm không biết Trần Công H mượn xe để thực hiện tội phạm. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ý Yên đã ra quyết định xử lý trả lại cho chủ sở hữu, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[10] Những người có hành vi liên quan đến vụ án:

Đối với Lưu Bá T mặc dù đi cùng Vũ Duy H nhưng T và H không bàn bạc, thống nhất về việc gây thương tích cho Ninh Xuân H, không tham gia cùng Vũ Duy H, Trần Công H gây thương tích cho anh Ninh Xuân H nên Lưu Bá T không đồng phạm với H, Trần Công H về tội cố ý gây thương tích; Đối với anh Dương Văn T không bàn bạc, thống nhất với Vũ Duy H, Trần Công H và cũng không biết việc bị cáo dùng kiếm chém gây thương tích cho anh Ninh Xuân H nên anh Dương Văn T không đồng phạm với Vũ Duy H, Trần Công H về tội cố ý gây thương tích hoặc cấu T tội phạm khác. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét xử lý.

[11] Về hành vi Ninh Xuân H dùng búa đập vào đầu Vũ Duy H gây thương tích cho H đang được giải quyết trong vụ án khác. Vì vậy Hội đồng xét xử không pH đề cập xử lý

[12] Về sổ tiền đại diện gia đình bị cáo đã nộp cho bị cáo để khắc phục hậu quả: Đại diện gia đình các bị cáo thừa nhận đã được các bị cáo nhờ để nộp tiền cho người bị hại để khắc phục hậu quả, đồng thời không yêu cầu các bị cáo pH trả lại sổ tiền này. Vì vậy, Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[13] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án, bị cáo Vũ Duy H, Trần Công H pH chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[14] Các bị cáo, người bị hại được kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm đ, khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự tuyên bố Vũ Duy H, Trần Công H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Căn cứ điểm đ, khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 56; Điều 58 của Bộ luật Hình sự xử phạt Vũ Duy H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù.

Buộc bị cáo Vũ Duy H pH chấp hành 24 tháng tù tại bản án số 59/2019/HS-ST ngày 26/9/2019 của Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Tổng hợp hình phạt buộc Vũ Duy H phải chấp hành chung cho cả hai bản án là 05 (Năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 22/6/2019.

- Căn cứ điểm đ, khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự xử phạt Trần Công H 24 (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ ngày 15/7/2019.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 BLHS; Điều 584, khoản 1 Điều 585, Điều 586, 590 của Bộ luật dân sự, ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa bị cáo Trần Công H và anh Ninh Xuân H. Bị cáo Trần Công H pH bồi thường cho anh Ninh Xuân H 5.000.000 (Năm triệu) đồng. Số tiền 5.000.000 đồng do Trần Công H nhờ bố là ông Trần Công H giao nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ý Yên theo Biên lai thu tiền số: AA/2010/0001381 ngày 15/11/2019 sẽ được giữ lại để đảm bảo việc thi hành án.

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật và anh Ninh Xuân H có đơn yêu cầu thi hành án, bị cáo Trần Công H pH chịu lãi xuất đối với số tiền chậm thi hành án theo mức lãi xuất quy định tại khoản 2 Điều 468 tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu huỷ đối với 01 chiếc kiếm kim loại dài 85cm,

chuôi bằng gỗ dài 20cm, lưỡi kiếm kích thước (65x0,5)cm (Các vật chứng có đặc điểm và số lượng đúng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/11/2019 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ý Yên và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ý Yên).

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án, bị cáo Vũ Duy H, Trần Công H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại được kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì các bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND tỉnh, huyện Ý Yên;
- Công an huyện Ý Yên;
- T.H.A dân sự huyện Ý Yên;
- Phòng lưu trữ CA tỉnh Nam Định;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- UBND TT. L, huyện Ý Yên;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Văn Anh