TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN ĐỐNG ĐA** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số **18**/2023/HSST
Ngày 12/01/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐỐNG ĐA, HÀ NỘI

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Thúy;

Các hội thẩm nhân dân:

1- Bà Hoàng Thị Xuân Hường;

2- Ông Nguyễn Phan Anh.

- *Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Bà Trần Phương Ly- Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa tham gia phiên tòa:* Bà Nguyễn Hải Yến, Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 417/TLST-HS ngày 30/12/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn LA**, sinh năm 1984; Giới tính: Nam; ĐKNKTT: Số 1-A13 khu Đ, phường BĐ, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội; Nơi ở: Số 30A, ngõ 738, đường BĐ, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn Cảnh, sinh năm 1953; Con bà: Lê Thị Kim Oanh, sinh năm 1954; Gia đình có 2 chị em, bị cáo là con thứ hai.

Tiền án, tiền sự: Không.

Danh chỉ bản số 502, lập ngày 03/10/2022 tại Công an quận Đống Đa. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Bà Đỗ Thị BT, sinh năm 1968; HKTT: Xã Tân Bình, Hện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang; Nơi cư trú: Số 12, D26, đường số 8, Khu đô thị LT, phường Ph, quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thời gian năm 2006, Nguyễn LA có quen biết với anh Nguyễn Văn Công (sinh năm 1989; đã chết năm 2019) là con rể của chị Đỗ Thị BT. Từ năm 2014, LA

thường X đến quán ăn của chị Đỗ Thị BT để ăn uống nhưng không chịu thanh toán số tiền khoảng 10.000.000 đồng. Tối ngày 17/12/2020, LA tiếp tục đến tầng 2 quán lẩu mắm của chị Đỗ Thị BT và hẹn anh Nguyễn Văn X (sinh năm 1974; Trú tại Tổ dân phố số 3, phường Phú Đô, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội) đến cùng ăn uống để trao đổi về nội dung mua bán đất. Do thấy LA ngồi ăn uống lâu, lại thường X có thái độ trây ỳ không chịu thanh toán tiền ăn nên chị Tư đã gọi điện báo cho Công an phường Ô Chợ Dừa. Nhận được tin báo, đồng chí Lê Tiến Dũng là cảnh sát khu vực của Công an phường Ô Chợ Dừa đã đến kiểm tra sự việc, đồng thời sử dụng điện thoại di động để chụp ảnh LA. Chứng kiến sự việc, anh X nghi ngờ LA là người không trung thực nên bỏ về không bàn cHện mua bán đất với LA nữa. Sau khi đồng chí Lê Tiến Dũng đi khỏi, LA cho rằng việc chị Tư báo Công an làm ảnh hưởng đến uy tín và công việc làm ăn nên LA đã đập vỡ một chiếc bát và chiếc đĩa sứ là tài sản tại quán ăn của chị Đỗ Thị BT rồi bỏ đi không thanh toán hóa đơn tiền ăn số tiền là 550.000 đồng.

Khoảng 18 giờ ngày 19/12/2020, Nguyễn LA rủ Đinh Văn H (sinh năm 1974; Trú tại số nhà 67B ngõ Thổ Quan, phường Thổ Quan, quận Đống Đa, Hà Nội) cùng đi ăn tối. Khi đến ngõ 371 đường Đê La Thành, LA đi bộ đến quán lẩu số 14 ngõ 371 đường Đê La Thành để tìm chị Tư, Đinh Văn H đi bộ theo phía sau ngồi uống nước tại bãi xe phía đối diện. Khi gặp chị Tư, LA có nói về việc chị Tư gọi điện báo cho Công an phường đến vào tối ngày 17/12/2020 đã làm ảnh hưởng đến uy tín và công việc làm ăn của LA, dẫn đến việc LA không ký được hợp đồng gây thiệt hại về kinh tế số tiền khoảng 10.000.000 đồng. LA yêu cầu chị Tư phải bồi thường cho LA số tiền 10.000.000 đồng, đồng thời LA có những lời nói đe dọa sẽ cho "giải tán quán ăn" gây ảnh hưởng đến công việc kinh doanh của chị Tư nếu không được bồi thường số tiền này. Lo sợ LA sẽ có những hành động xấu gây ảnh hưởng đến công việc kinh doanh của mình, đồng thời muốn được yên ổn làm ăn nên ngay lúc đó chị Tư đã phải miễn cưỡng đưa trước cho LA số tiền 2.000.000 đồng, số tiền còn lại 8.000.000 đồng thì chị Tư xin khất sẽ đưa cho LA sau. Sau khi chiếm đoạt được số tiền 2.000.000 đồng, LA rời khỏi quán của chị Tư thì bị Tổ công tác của Công an phường Ô Chợ Dừa bắt giữ và thu giữ số tiền trên.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn LA đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ những đồ vật, tài sản sau:

- Thu giữ của chị Nguyễn Thu H1 (sinh năm 1983; Trú tại đội 13, thôn Tâm Hậu, xã Trần Phú, Hện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội) gồm: 01 USB lưu trữ clip liên quan đến vụ việc của chị Đỗ Thị BT và Nguyễn LA.

- Tạm giữ của Nguyễn LA số tiền 2.000.000 đồng bao gồm 04 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 15/KL- HĐĐGTS ngày 15/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản – UBND quận Đống Đa, kết luận:

" - 01 bát sứ màu trắng có đường kính miệng bát khoảng 10cm trị giá 25.000 đồng/01 chiếc.

- 01 đĩa sứ màu trắng đường kính khoảng 20cm trị giá 25.000 đồng/01 chiếc".

Tại bản Kết luận giám định số 1214/C09-P6 ngày 09/4/2021 của Viện khoa học hình sự- Bộ Công an, kết luận:

"- Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong các tập video cần giám định.

- Nội dung các cuộc nói cHện trong mẫu cần giám định đã được dịch thành văn bản.

- Kèm theo kết luận giám định: 01 bản dịch nội dung ghi âm mẫu cần giám định gồm 02 trang A4".

Tại bản dịch nội dung ghi âm mẫu cần giám định kèm theo Kết luận giám định số 1214/C09-P6 ngày 09/4/2021 của Viện khoa học hình sự- Bộ Công an, Nguyễn LA có lời nói đe dọa, gây thiệt hại đến việc kinh doanh của chị Đỗ Thị BT, có nội dung như sau: " Em nói thật sự với chị này, em lên em nói cHện với cả anh Bẩy rồi, và anh ý xuống rồi nên chị, cái cHện đấy chị nói cHện với cả bọn ở ngoài, còn em nói thật với chị là bây giờ anh em bây giờ ở trong cái vấn đề đấy, ông… em nói thật sự ý chẳng lẽ chỗ chị em cho nó giải tán quán chị đi, vì cái kiểu làm việc của chị như thế thì...".

Đối với anh Đinh Văn H: Tối ngày 19/12/2020, anh H được LA rủ đi ăn tối, khi đến ngõ 371 đường Đê La Thành thì LA bảo anh H đứng đợi, anh H không hề biết việc LA đi đòi tiền và chiếm đoạt số tiền 2.000.000 đồng của chị Tư. Do đó, không có căn cứ để xử lý đối với Đinh Văn H.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 05/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chị Đỗ Thị BT số tiền 2.000.000 đồng mà Nguyễn LA đã chiếm đoạt của chị Tư. Đối với tài sản là 01 bát và 01 đĩa mà Nguyễn LA đã đập vỡ có tổng giá trị là 50.000 đồng, thiệt hại về tài sản chưa đến mức phải truy cứu trách nhiệm hình sự. Do đó, ngày 12/12/2022 Công an quận Đống Đa đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với mức phạt tiền là 3.500.000 đồng đối với Nguyễn LA về hành vi Hủy hoại tài sản của người khác. Đối với tài sản bị Nguyễn LA đập vỡ, chị Đỗ Thị BT không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

- Tại Bản cáo trạng số 07/CT-VKSĐĐ, ngày 27/12/2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố Nguyễn LA về tội "Cưỡng đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 170 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận

tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm h,s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo **Nguyễn LA mức án từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo,** thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng. Miễn áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên không xét.

Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những căn cứ xác định tội danh:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở xác định:

Ngày 19/12/2020, tại quán lẩu mắm có địa chỉ tại số nhà 14, ngõ 371, đường Đê La Thành, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, Hà Nội, Nguyễn LA cho rằng trước đó chị Đỗ Thị BT đã làm ảnh hưởng đến uy tín và gây thiệt hại số tiền 10.000.000 đồng trong công việc kinh doanh của mình nên Nguyễn LA đã có lời nói đe dọa sẽ cho "giải tán quán ăn" của chị Tư, đồng thời LA yêu cầu chị Tư phải bồi thường số tiền 10.000.000 đồng. Do lo sợ LA sẽ có những hành động xấu gây ảnh hưởng đến công việc kinh doanh của mình và muốn được yên ổn làm ăn nên ngay lúc đó chị Tư đã phải miễn cưỡng đưa trước cho LA số tiền 2.000.000 đồng, số tiền còn lại 8.000.000 đồng thì chị Tư xin khất sẽ đưa cho LA sau. Sau khi chiếm đoạt được số tiền 2.000.000 đồng, LA rời khỏi quán của chị Tư thì bị Tổ công tác Công an phường Ô Chợ Dừa bắt giữ và thu giữ số tiền 2.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã phạm tội "Cưỡng đoạt tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của cá nhân được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Vì vậy cần

áp dụng một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm h,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 170 Bộ luật Hình sự, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định; vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên không xét.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Nguyễn LA phạm tội "Cưỡng đoạt tài sản".

1- Áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm h,s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo **Nguyễn LA 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo**, **thời gian thử thách 24 (hai mươi bốn) tháng** kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn LA về UBND phường BĐ, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Nguyễn LA thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Nguyễn LA cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án sẽ quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* Về hình phạt bổ sung: Không phạt tiền đối với bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Không.

2- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Nguyễn LA phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3- Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:
- Bị cáo, bị hại;
- VKS ND quận Đống Đa;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa;
- Chi cục THADS quận Đống Đa;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Phương Thúy