

Bản án số: 87/2022/HSST
Ngày 28 tháng 6 năm 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu

Các Hội thẩm N dân: Bà Nguyễn Thị Thùy Liễu

Ông Bùi Văn Thiệu

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Bốn - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đức Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 90/2022/HSST ngày 17 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 84/2022/QĐXXST-HS ngày 8 tháng 6 năm 2022; Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 01/2022/TB-TA ngày 21 tháng 6 năm 2022, đối với bị cáo:

Lò Văn H, sinh năm 2000; ĐKKHKT: Bản P, xã N, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Thái; Tôn giáo: Không; con ông Lò Văn Th sinh năm 1970 và bà Lò Thị P, sinh năm 1970; Vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 06/12/2021 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị L - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm Trợ giúp Pháp lý Nhà nước tỉnh Hải Dương. Địa chỉ: số 113 Trần Hưng Đạo, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương. Có mặt.

- Bị hại: Anh Vi Quốc Kh, sinh năm 2001; Địa chỉ: Bản L, xã K, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

- Người làm chứng:

1. Bà Lô Thị Hoa, sinh năm 1972. Địa chỉ: Bản L, xã K, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

2. Anh Ngân Văn M, sinh năm 1999.

Địa chỉ: Bản H, xã M, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An.

3. Anh Mạc Văn An, sinh năm 2004.

Địa chỉ: Bản H, xã M, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An.

Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lò Văn H và chị Cà Thị N, sinh năm 2004 ở xã Y, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La có quan hệ như vợ chồng nhưng chưa đăng ký kết hôn. Đầu tháng 9/2021, H và chị N cùng thuê nhà tại khu Vũ La, phường Nam Đồng, thành phố Hải Dương để đi làm. Sau đó, giữa H và chị N xảy ra mâu thuẫn nên chị N đã thuê nhà khác để ở. Do nghi ngờ chị N và anh Ngân Văn M làm cùng công ty với chị N và thuê nhà tại khu Vũ La, phường Nam Đồng, thành phố Hải Dương có quan hệ tình cảm với nhau nên khoảng 23 giờ ngày 15/9/2021, sau khi đi uống rượu về, H gặp và bảo anh M cùng H đi đến phòng trọ của chị N để nói chuyện, anh M bảo anh Mạc Văn A (bạn cùng phòng trọ) đi cùng. Trên đường đi, sợ H và anh M đánh nhau nên anh A đi về khu phòng trọ rủ anh Vi Quốc Kh (là bạn của anh M và anh A) đi cùng. Khi đi đến gần dãy trọ của chị N ở khu Vũ La thì anh A, anh Kh gặp anh M và H đang đứng nói chuyện. Do không muốn anh M phải đi với H đến phòng trọ của chị N nên anh Kh và H xảy ra cãi nhau, anh Kh dùng tay nắm một phát trúng vào bụng làm H ngã ra đường thì H lấy trong túi quần ra 01 con dao (loại dao gấp) bằng kim loại sáng màu, dài khoảng 20cm, bản rộng khoảng 3cm, đầu mũi nhọn cầm ở tay phải xông đến chỗ anh Kh. Khi H và anh Kh đang giằng co thì H dùng dao đâm về phía bụng anh Kh nhưng bị trượt nên mũi dao chỉ chạm nhẹ làm anh Kh bị vết thương phần mềm ở vùng mạn sườn trái, H tiếp tục dùng dao đâm một phát vào vùng bụng bên trái làm anh Kh bị vết thương ở vùng bụng trái gây thấu bụng, thủng hồi tràng xuyên thành, thủng đại tràng trái. Thấy vậy, anh An chạy đến ôm và cản ngăn nên H đi về phòng trọ của chị N còn anh Kh được anh An và anh M đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương cấp cứu và điều trị. Đến ngày 01/10/2021, anh Kh ra viện. Sau khi phạm tội, H bỏ trốn về quê, đến ngày 06/12/2021 bị bắt tạm giam. Ngày 15/10/2021, anh Vi Quốc Kh có đơn trình báo cơ quan CSĐT- Công an thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 318 ngày 22/11/2021 của Trung tâm pháp y- Sở Y tế tỉnh Hải Dương kết luận:

- Vết thương bụng trái gây thấu bụng, thủng hồi tràng xuyên thành, thủng đại tràng trái, đã mổ xử lý. Hiện vùng bụng trái còn hậu môn nhân tạo, để lại 03 sẹo vết thương, mổ, dẫn lưu kích thước trung bình và nhỏ. Được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do từng thương tích gây ra là: Thủng đại tràng: 36%, Thủng hồi tràng: 26%, Sẹo vết thương kích thước trung bình: 02%; sẹo mổ kích thước trung bình: 02%; sẹo dẫn lưu kích thước nhỏ: 01%.

- 02 sẹo vết thương phần mềm vùng ngực trái kích thước trung bình. Mỗi sẹo vết thương được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là: 02%

Các tổn thương có đặc điểm do vật nhọn sắc gây ra. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 57%.

Về vật chứng: Sau khi dùng dao gây thương tích cho anh Kh, trên đường đi về, H đã vứt con dao ở bụi cây ven đường nhưng không nhớ rõ vị trí Cơ quan CSĐT- Công an thành phố Hải Dương đã truy tìm nhưng không thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Vi Quốc Kh yêu cầu Lò Văn H bồi thường số tiền 100.000.000đồng bao gồm: Chi phí điều trị, tổn thất tinh thần và các chi phí khác theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 86/CT-VKSTPHD ngày 16-5-2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố Lò Văn H về tội: "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về Kết luận giám định đối với bị hại. Xác định Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng, xin giảm nhẹ hình phạt và về trách nhiệm dân sự đồng ý bồi thường tổng các khoản theo đề nghị của anh Vi Quốc Kh là 100.000.000đồng.

Bị hại anh Vi Quốc Kh xác định có 1 phần lỗi việc bị cáo gây thương tích cho bị hại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; về trách nhiệm dân sự: Yêu cầu Lò Văn H phải bồi thường tiền chi phí điều trị, tiền tổn hại tinh thần và các chi phí khác theo bảng kê là 100.000.000đồng, ngoài ra không yêu cầu thêm các khoản bồi thường khác theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Lò Văn H và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Lò Văn H phạm tội: "Cố ý gây thương tích". Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự; Xử phạt: bị cáo Lò Văn H từ 06 năm 06 tháng đến 07 năm tù, thời gian hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 06/12/2021.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590 Bộ luật dân sự; Bị cáo Lò Văn H phải bồi thường cho anh Vi Quốc Kh khoản tiền chi phí điều trị tại viện, tiền ngày công nghỉ lao động, tiền công người chăm sóc, tiền tổn hại tinh thần là 100.000.000đồng.

Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Quốc Hội. Bị cáo Lò Văn H được miễn nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự.

Bị cáo Lò Văn H không có ý kiến tranh luận gì; bị hại: đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo phải bồi thường cho bị hại là 100.000.000đồng. Lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo: Nhất trí về tội danh và điều khoản áp dụng đối với bị cáo, đề nghị xử phạt bị cáo từ 5 năm 6 tháng đến 6 năm tù, về trách nhiệm dân sự: đồng ý bồi thường cho bị hại 100.000.000đồng và xin được miễn án phí hình sự và dân sự sơ thẩm đối với bị cáo. Kiểm sát viên đối đáp: Giữ nguyên quan điểm luận tội.

Sau khi nghe Đại diện Viện kiểm sát đối đáp, người bào chữa cho bị cáo không có ý kiến tranh luận gì thêm. Bị cáo Lò Văn H không có ý kiến tranh luận gì đối với luận tội của Kiểm sát viên, không bổ sung gì thêm về lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo và nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất sớm trở về gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được trưng tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, lời khai của bị cáo và bị hại phù hợp nhau, phù hợp với chính lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng tại Cơ quan điều tra, kết luận giám định và tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 23 giờ 00 phút, ngày 15-9-2021 tại khu nhà trọ thuộc khu Vũ La, phường Nam Đồng, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; anh Vi Quốc Kh và Lò Văn H xảy ra mâu thuẫn, anh Kh đã dùng tay đâm vào bụng H. Do bức tức, Lò Văn H đã rút 01 con dao gấp bằng kim loại sáng màu dài khoảng 20cm, bản rộng khoảng 3cm đầu lưỡi nhọn trong túi quần cầm bằng tay phải đâm anh Kh 2 phát làm anh Kh bị thương bụng trái gây thủng bụng, thủng hồi tràng xuyên thành, thủng đại tràng trái và vết thương phần mềm vùng ngực trái. Các tổn thương có đặc điểm do vật nhọn gây ra. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 57%.

Lò Văn H dùng dao nhọn là hung khí nguy hiểm gây thương tích tổn thương cơ thể cho anh Vi Quốc Kh là 57%. Với hành vi phạm tội và hậu quả thiệt hại về sức khỏe của bị hại nên Lò Văn H đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự. Xác định Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố Lò Văn H về tội danh, điều luật nêu trên là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm khách thể là quyền sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự an ninh tại địa phương và xã hội. Bị cáo Lò Văn H thực hiện hành vi do lỗi cố ý, hành vi đó của bị cáo thể hiện ý thức coi thường pháp luật. Vì vậy, cần xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[3] Xem xét về N thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy: Bị cáo là người chưa có tiền án, tiền sự. Về tình tiết tăng nặng: không có. Về

tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Lò Văn H đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình; bị hại cũng có 1 phần lỗi trong việc bị cáo gây thương tích cho bị hại; tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo; lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo, Hội đồng xét xử xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, cần thiết xử phạt bị cáo một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để bị cáo rèn luyện, cải tạo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo tuổi còn trẻ, không có công việc thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Theo quy định tại các Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự, bị cáo Lò Văn H gây thương tích cho anh Vi Quốc Kh tỷ lệ tổn thương cơ thể là 57% thì bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại. Tuy nhiên, bị hại anh Kh xác định bản thân cũng có lỗi 1 phần nên yêu cầu bị cáo H bồi thường tiền chi phí điều trị tại 02 bệnh viện: 11.980.000đồng; tiền công người chăm sóc: 8.000.000đồng; tiền công do nghỉ làm việc của anh Kh: 57.900.000đồng; tiền tổn thất tinh thần: 22.120.000đồng, tổng là 100.000.000đồng, còn các khoản bồi thường khác theo quy định của pháp luật anh Kh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Bị cáo Lò Văn H đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền 100.000.000đồng. Do vậy, cần chấp nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại. Bị cáo Lò Văn H phải có trách nhiệm bồi thường cho anh Kh tiền chi phí điều trị tại 02 bệnh viện; tiền công người chăm sóc; tiền công do nghỉ làm việc; tiền tổn thất tinh thần. Tổng các khoản số tiền là 100.000.000đồng.

[6] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 con dao là công cụ phạm tội không thu giữ được nên HĐXX không đặt ra xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo Lò Văn H thuộc trường hợp là đồng bào dân tộc thiểu số ở các xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn và tại phiên tòa đề nghị được miễn án phí nên H được miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Quốc Hội.

[8] Về các vấn đề khác: Quá trình điều tra, cơ quan CSĐT- Công an thành phố Hải Dương đã triệu tập chị Cà Thị N để làm việc nhưng chị N không có mặt tại nơi cư trú nên không tiến hành làm việc được.

Đối với anh Vi Quốc Kh có hành vi dùng tay đâm vào bụng Lò Văn H nhưng không gây ra thương tích, Công an thành phố Hải Dương đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Kh là phù hợp theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự; Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590, 357, 468 Bộ luật dân sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố: Bị cáo Lò Văn H phạm tội "Cố ý gây thương tích".

2. Xử phạt: Bị cáo Lò Văn H 06 năm 03 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 06/12/2021.

3. Về trách nhiệm dân sự: Xử chấp nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại. Bị cáo Lò Văn H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại anh Vi Quốc Kh các khoản: tiền chi phí điều trị tại 02 bệnh viện, tiền công người chăm sóc, tiền ngày công nghỉ làm việc của anh Kh, tiền tổn thất tinh thần là 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được bồi thường có đơn đề nghị thi hành án khoản tiền phải thi hành, nếu người phải thi hành án chậm trả khoản tiền phải trả thì phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải trả tương ứng với thời gian chậm trả theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

4. Về án phí: Bị cáo Lò Văn H được miễn nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Lò Văn H, bị hại anh Vi Quốc Kh được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND TP Hải Dương;
- CQTHAHS-Công an tỉnh Hải Dương;
- CQHSNV- Công an tỉnh Hải Dương;
- CQCSĐT-Công an TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương;
- CQTHAHS-Công an TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XU SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Thị Thu

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM:

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

