

Bản án số: 230/2021/HS-PT
Ngày 28 - 4 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Long

Các Thẩm phán:

Ông Nguyễn Văn Tào

Ông Nguyễn Tấn Trường

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Trang, Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Đặng Thọ Định, Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 257/2021/TLPT-HS ngày 17/3/2021 đối với bị cáo Phạm Phú P, do có kháng cáo của bị cáo Phạm Phú P và bị hại anh Trần Văn D, đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2021/HS-ST ngày 08 tháng 02 năm 2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Bị cáo có kháng cáo: Phạm Phú P; sinh năm 1996, tại tỉnh Đắk Lắk. Nơi cư trú: tỉnh Đắk Lắk; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật giáo; nghề nghiệp: nhạc công; trình độ học vấn: 9/12; con ông: Phạm Văn T, sinh năm 1973; con bà: Nguyễn Thị T, sinh năm 1975; tiền sự: không; tiền án: Ngày 29/01/2016, bị Toà án nhân dân huyện K, tỉnh Đắk Lắk tuyên phạt 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm về tội “Trộm cắp tài sản” và đến ngày 29/01/2018 thì chấp hành xong thời gian thử thách. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 08/4/2009 đến ngày 09/9/2019, sau đó được tại ngoại, đến ngày 19/02/2020 bị cáo tiếp tục bị tạm giam cho đến nay; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Phạm Phú P: Ông Nguyễn Văn L - Luật sư Văn phòng luật sư Đ, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đắk Lắk; địa chỉ: tỉnh Đắk Lắk; có mặt.

- Bị hại: Anh Trần Văn D, địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Ông Võ Ngọc C - Luật sư Chi nhánh Văn phòng luật sư E, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đắk Lắk; địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- + Anh Trần Văn B; địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.
- + Anh Hồ Văn V; địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.
- Anh Nguyễn Văn B; địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.
- + Anh Bùi Đức Đ; địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.
- + Anh Trần Công T; địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.
- + Anh Võ Ngọc S; địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.
- + Chị Nguyễn Thị T; địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.
- + Anh Nguyễn Hồng P; địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; có mặt.
- + Anh Trịnh Thanh B; địa chỉ: huyện K, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

[1] Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 24-12-2018, tại quán Karaoke 79 do ông Trịnh Thanh B làm chủ, thuộc Tổ dân phố 4, thị trấn P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk có hai nhóm thanh niên đến hát. Nhóm thứ nhất gồm có Phạm Phú P, Hồ Văn V, Nguyễn Văn B, Trần Công T và Võ Ngọc S. Nhóm thứ hai gồm có Trần Văn D, Bùi Đức Đ và Trần Văn B. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, cả hai nhóm cùng ra về; Trần Văn D xuống tầng hầm lấy xe thì gặp Phạm Phú P, Hồ Văn V và Trần Công T cũng đang lấy xe tại đây. D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Sirius, biển số 47M1-475.26 đi lên giữa dốc của tầng hầm rồi dừng lại kéo ga làm cho bánh xe quay tròn gây ra tiếng ồn. Sau đó, D điều khiển xe đi ra và dừng bên lề đường rồi ngồi trên xe quay lưng về phía quán Karaoke để chờ các bạn cùng nhóm mình. Cho rằng D cố tình kéo ga gây ồn ào để khiêu khích mình nên Hồ Văn V cầm mũ bảo hiểm chạy từ tầng hầm lên đến chỗ D đánh hai cái trứng vào mũ bảo hiểm của D đang đội làm D bị choáng nhưng không gây thương tích gì. Thấy D bị đánh, Bùi Đức Đ và Trần Văn B xông vào hỗ trợ D. Đ đã dùng mũ bảo hiểm đánh V ngã xuống đường thì có một người (không rõ là ai) kéo V ra ngoài. Thấy V bị đánh, B chạy đến cãi nhau với B về việc đánh V. Lúc này, P đang ở dưới tầng hầm để xe nhìn thấy V bị nhóm bạn của D đánh ngã xuống

đường, nên lấy một cây gậy ba khúc bằng kim loại (loại kéo ra và đẩy thụt vào được) trong cốp xe của mình, kéo dài ra khoảng 50 cm, chạy tới dùng gậy ba khúc đánh một cái trúng vào phía sau đầu của D. Thấy P dùng gậy đánh D chảy máu trên đầu nên Trần Công T chạy lên can ngăn và kéo D ra để khỏi bị P đánh tiếp. P tiếp tục đánh về phía D nên T giơ tay lên đỡ. Nghĩ là T vào để đánh mình nên D cầm mũ bảo hiểm đánh T và Bùi Đức Đ cũng cầm mũ bảo hiểm đánh T nên T bực tức cầm mũ bảo hiểm đuổi đánh lại Bùi Đức Đ nhưng không kịp. Sau khi đánh vào đầu D xong, P quay sang thấy B đang cãi nhau với B nên P tiếp tục cầm gậy ba khúc đánh một cái trúng vào mũ bảo hiểm của B đang đội làm rơi xuống đất. Sợ P dùng gậy đánh tiếp, nên B đưa tay lên đỡ thì bị B dùng mũ bảo hiểm đánh trúng tay. B tiếp tục dùng mũ bảo hiểm đánh B thì quai bị đứt nên mũ văng ra ngoài. Lúc này, D cùng với B dùng mũ bảo hiểm đánh lại P và B. B dùng mũ đánh trúng đầu B thì B dùng chân đạp lại B nhưng không trúng rồi B chạy qua bên đường để tìm hung khí đánh lại B. Lúc này, B quay sang dùng mũ bảo hiểm đánh nhau qua lại với P thì bị P dùng gậy ba khúc đánh trúng vùng trán và tay nên B bỏ chạy. Thấy B bỏ chạy, B cầm một khúc cây lấy được bên đường đuổi theo để đánh nhưng không kịp. Còn D vẫn tiếp tục dùng mũ bảo hiểm đánh nhau với P thì bị P dùng gậy ba khúc đánh trúng trán và tay nên D bỏ chạy.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 355/PY-TgT ngày 14/3/2019 của Trung tâm Pháp y Sở y tế tỉnh Đắk Lắk, kết luận về thương tích của anh Trần Văn D là: vết thương chằm phải, nứt sọ, tỷ lệ thương tích 12%; vết thương trán tỷ lệ thương tích 03%. Tổng thương tích 15%; vật tác động: cứng, tà (Bút lục 29).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích bổ sung số: 579/TgT-PY ngày 20/5/2019 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk, kết luận đối với thương tích của anh Trần Văn D là: Bầm tím cổ bên phải kích thước 03 cm x 01cm, bầm tím cánh tay phải kích thước 05cm x 02cm không thuộc 15% thương tích đã nêu trong Bản kết luận pháp y thương tích số 355/PY-TgT ngày 14/3/2019. Theo Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ trưởng Bộ y tế, các chấn thương trên không được xếp loại, vì vậy không đánh giá tỷ lệ tổn thương cơ thể các chấn thương này (Bút lục 38 - 39).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích bổ sung số: 451/TgT-TTPY ngày 15/4/2020 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk, kết luận đối với thương tích của anh Trần Văn D cụ thể như sau: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 41%. Cụ thể tỷ lệ tổn thương cơ thể từng thương

tích là: Sẹo vùng đỉnh - chằm phải, nứt sọ, tỷ lệ: 12%; Sẹo dọc vùng trán cung mày trái, tỷ lệ: 3%; Đập não xuất huyết vùng đỉnh sau phải, tỷ lệ: 31%. Cơ chế hình thành thương tích: Vết thương để lại sẹo vùng đỉnh sau phải, gây nứt sọ, đập não xuất huyết vùng đỉnh sau phải do vật cứng, tày tác động trực tiếp gây nên, có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ sau ra trước, từ phải qua trái (Bút lục 466 - 467).

Trong quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K đã thu giữ được 01 file video tên “IMG-0375.MOV”, dung lượng 204MB, thời lượng 01 phút 50 giây lưu trong 01 đĩa DVD do ông Trịnh Thanh B, chủ quán Karaoke 79 giao nộp. Tại Bản kết luận giám định số: 863/C09C-Đ6 ngày 05/9/2019 của Phân viện khoa học hình sự tại Đà Nẵng kết luận: Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh của tệp tin video tên “IMG_0375.MOV”, dung lượng 204 MB, thời lượng 01 phút 50 giây (Bút lục 241).

[2] Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2021/HS-ST ngày 08-02-2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Phú P phạm tội “Giết người”.

Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 15; khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Phạm Phú P 12 (mười hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 19-02-2020, được khấu trừ thời hạn tạm giam kể từ ngày 08-4-2019 đến ngày 09-9-2019.

Kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk và Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk xem xét xử lý đối với Hồ Văn V về tội “Giết người”.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

[3] Kháng cáo:

Ngày 17-2-2021 bị cáo Phạm Phú P kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; lý do kháng cáo là hình phạt quá nặng; tài liệu chứng cứ kèm theo đơn kháng cáo gồm: Giấy bồi thường của gia đình bị cáo cho bị hại số tiền 40.000.000 đồng và thỏa thuận xong các khoản bồi thường theo bản án sơ thẩm; Đơn bãi nại toàn bộ và xin giảm nhẹ hình phạt của bị hại D cho bị cáo P.

Ngày 05-3-2021 bị hại Trần Văn D kháng cáo đề nghị xem xét trách nhiệm hình sự đối với Hồ Văn V, Trần Công T, Nguyễn Văn B, Võ Ngọc S, Nguyễn Hồng P.

[4] Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Phạm Phú P giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Bị hại Trần Văn D giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa có ý kiến: Thẩm phán, Thư ký Tòa án và những người tham gia tố tụng tại phiên tòa phúc thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của Bị cáo thì do có tình tiết giảm nhẹ mới nên đề nghị giảm cho bị cáo một phần hình phạt; không chấp nhận kháng cáo của Bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Tòa án cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về diễn biến hành vi phạm tội: Tối ngày 24-12-2018, bị cáo Phạm Phú P cùng bạn của mình là Hồ Văn V, Nguyễn Văn B, Trần Công T và Võ Ngọc S đến quán Karaoke 79, thuộc huyện K, tỉnh Đắk Lắk do ông Trịnh thanh B làm chủ để hát Karaoke. Sau khi hát xong P, V và B xuống tầng hầm để lấy xe đi về. Lúc này Trần Văn D vừa hát Karaoke xong nên cũng xuống tầng hầm để lấy xe mô tô đi về. Khi D đi xe lên dốc tầng hầm thì dừng xe lại về số, kéo ga gây tiếng ồn rồi đi lên đường trước cổng để đợi bạn cùng về. V cho rằng D kéo ga để thách thức mình nên V chạy từ tầng hầm đến chỗ D đứng dùng mũ bảo hiểm đánh hai cái trúng vào mũ bảo hiểm của D đang đội trên đầu. Thấy vậy, Bùi Đức Đ và Trần Văn B (nhóm của D) xông vào hỗ trợ D. Đ đã dùng mũ bảo hiểm đánh V ngã xuống đường. Thấy V bị đánh, Phạm Phú P lấy một cây gậy ba khúc bằng kim loại trong cốp xe chạy dưới tầng hầm lên đánh một cái trúng vào đầu D. Tiếp đó, P quay sang nhìn thấy B đang cãi nhau với B nên đã dùng gậy ba khúc đánh trúng mũ bảo hiểm mà B đang đội làm rơi xuống đất. Thấy vậy, B cũng dùng mũ bảo hiểm đánh B thì quai bị đứt nên mũ văng ra ngoài. Lúc này, D cùng với B dùng mũ bảo hiểm đánh lại P và B. B dùng mũ đánh trúng đầu B nên B chạy qua bên đường để tìm hung khí đánh lại B. Đối với Trần Công T và Võ Ngọc S, khi sự việc xảy ra vào can ngăn nhưng bị nhóm của D đánh thì dùng mũ bảo hiểm đánh qua đánh lại với nhóm của D nhưng không có ai bị thương tích. Lúc này, B quay sang cùng D dùng mũ bảo hiểm đánh nhau qua lại với P thì bị P dùng gậy ba khúc đánh trúng đầu, trán, tay của D. Hậu quả, anh Trần

Văn D bị sẹo vùng đỉnh, chàm phải, nứt sọ tỉ lệ 12%, sẹo dọc vùng trán cung máy trái, tỉ lệ 3%, dập não xuất huyết vùng đỉnh sau phải, tỉ lệ 31%, tổng tỉ lệ thương tích là 41%. Như vậy, đã có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Phạm Phú P phạm tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015.

[3] Xét kháng cáo của bị hại đề nghị xem xét trách nhiệm hình sự đối với Hồ Văn V, Trần Công T, Nguyễn Văn B, Võ Ngọc S, Nguyễn Hồng P thì thấy:

Thương tích của bị hại D là do bị cáo Phạm Phú P gây ra. Bị cáo khi thấy Đ (thuộc nhóm bạn của D) dùng mũ bảo hiểm đánh V ngã xuống đường, nên bị cáo P lúc này ở dưới tầng hầm đã mở cốp xe lấy cây gậy 03 khúc chạy lên, dùng gậy đánh gây thương tích cho D. Hành vi dùng mũ bảo hiểm đánh D của Hồ Văn V là sai, tuy nhiên không gây thương tích; giữa V và P không có bàn bạc, chuẩn bị trước mà đây là hành vi bộc phát riêng rẽ của mỗi người, Bị cáo P đã có hành vi vượt quá trong trường hợp này. Hồ Văn V cũng đã bị xử lý hành chính về hành vi sai trái này.

Hành vi của Nguyễn Văn B cùng với Phạm Phú P đánh nhau với anh Trần Văn B và P đã gây thương tích 04% thì đã xác định được: Mặc dù B không gây thương tích cho anh B, nhưng hành vi của B đã có dấu hiệu đồng phạm với P về tội “Cố ý gây thương tích” theo Điều 134 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra anh B đã làm đơn không yêu cầu xử lý về hình sự đối với B. Vì vậy, ngày 04/9/2019 Công an huyện K, tỉnh Đắk Lắk đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn B.

Đối với Trần Công T, quá trình điều tra xác định được: Khi thấy P dùng gậy đánh D bị chảy máu và D cầm mũ bảo hiểm đánh nhau với P thì T có xông vào để can ngăn và kéo D ra để khỏi bị P đánh tiếp. Tuy nhiên, lúc T kéo D ra thì P tiếp tục đánh về phía D nên T sợ trúng vào mình nên có giơ tay chân lên để đỡ, thì D nhằm tưởng T định đánh mình nên đã dùng mũ bảo hiểm đánh T, nhưng T không đánh lại D. Trong lúc T can ngăn thì Bùi Đức Đ xông vào dùng mũ bảo hiểm đánh T, nên T bực tức đuổi theo Đ nhưng không kịp. Sau khi T quay lại thì sự việc đánh nhau để kết thúc. Hành vi của T không phải nhằm mục đích giúp sức cho bị cáo P đánh bị hại D. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk không đề cập xử lý hình sự đối với Trần Công T.

Đối với Võ Ngọc S, khi thấy V dùng mũ bảo hiểm đánh D thì S xông vào để can ngăn nhưng bị một người (không xác định được nhân thân lai lịch) dùng mũ bảo hiểm đánh nên S dùng tay đánh lại người này hai cái rồi bỏ chạy. Còn việc, P dùng gậy ba khúc đánh bị hại D sau đó thì không liên quan đến S. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk không xử lý về hình sự

đối với S.

Trường hợp Nguyễn Hồng P không tham gia đánh nhau, nên không có cơ sở xem xét trách nhiệm của Nguyễn Hồng P.

Yêu cầu kháng cáo của bị hại trùng với nội dung mà bị hại khiếu nại tại giai đoạn điều tra, đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk giải quyết khiếu nại tại Quyết định số 2876/QĐ-VPCQCSĐT ngày 15/9/2020. Đối với “*file ghi hình được trích xuất từ camera của quán Karaoke 79*” thì tại giai đoạn điều tra cũng đã được xem xét, đối chiếu và những người liên quan đều thừa nhận “*nội dung trong video đúng với diễn biến vụ án*”. Tại phiên tòa ngày 09-12-2019 (của Tòa án nhân dân huyện K) thì bị cáo, bị hại và những người liên quan đều thừa nhận đã được xem video trên. Đồng thời, tại giai đoạn chuẩn bị xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã nhiều lần trả hồ sơ điều tra bổ sung những nội dung trùng hợp với yêu cầu kháng cáo sau này của bị hại, nhưng kết quả điều tra bổ sung không có đủ căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với Hồ Văn V, Trần Công T, Nguyễn Văn B, Võ Ngọc S, Nguyễn Hồng P. Tuy vậy, Bản án sơ thẩm vẫn có Kiến nghị tiếp tục xem xét hành vi của Hồ Văn V, đã thể hiện sự cẩn trọng khi xét xử của Tòa án cấp sơ thẩm. Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy nên giữ nguyên Kiến nghị này.

[4] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo: Bị cáo P được hưởng các tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình bị hại, phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt; có 01 tình tiết tăng nặng tái phạm. Bản án hình sự sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 15, Điều 57 của Bộ luật Hình sự, xem xét đánh giá tính chất của hành vi và mức độ của tội phạm để xử phạt bị cáo 12 năm tù là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm Bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ mới là đã bồi thường thêm cho bị hại số tiền 40.000.000 đồng và bị hại thống nhất là đã bồi thường toàn bộ, được Bị hại làm đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt. Do có tình tiết giảm nhẹ mới nên cần áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, giảm cho bị cáo một phần hình phạt, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm Người kháng cáo không phải chịu.

[6] Các quyết định khác còn lại của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của bị hại Trần Văn D về việc xem xét trách nhiệm hình sự đối với Hồ Văn V, Trần Công T, Nguyễn Văn B, Võ Ngọc S, Nguyễn Hồng P; chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Phạm Phú P, sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2021/HS-ST ngày 08-02-2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

2. Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 15; khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Phạm Phú P 10 (mười) năm tù về tội “*Giết người*”; thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 19-02-2020, được khấu trừ thời hạn tạm giam kể từ ngày 08-4-2019 đến ngày 09-9-2019.

3. Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk và Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tiếp tục xem xét hành vi của Hồ Văn V trong vụ án này để xử lý theo quy định của pháp luật.

4. Các quyết định còn lại của bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Về án phí hình sự phúc thẩm Bị cáo Phạm Phú P và Bị hại Trần Văn D không phải chịu.

Bản án này có hiệu lực thi hành kể từ ngày 28-4-2021./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Đắk Lắk;
- Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Bị cáo (TTG tổng đạt cho bị cáo);
- Người tham gia tố tụng khác;
- UBND xã Hòa An (thay cho thông báo);
- Lưu Văn phòng, hồ sơ vụ án (ĐTT-...).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Tấn Long