

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KRÔNG BÔNG
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **30/HS-ST**
Ngày 26/9/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KRÔNG BÔNG, TỈNH ĐẮK LẮK

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Việt Hưng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Y Lợi Êban, Ông Nguyễn Ngọc Minh

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Nga – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông Lâm Văn Tiến - Kiểm sát viên.

Vào ngày 26 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 29/2024/HSST ngày 12 tháng 9 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2024/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Trần Anh C; Sinh ngày 02/9/1971 tại: Đà Nẵng; Nơi cư trú: Thôn 5, xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không. Tiền sự; Tiền án: Không. Con ông Trần Ngọc U, sinh năm 1934 (đã chết) và con bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1948. Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Thùy T, sinh năm 1972. Bị cáo có 02 người con, con lớn sinh năm 1997, con nhỏ sinh năm 2005.

Nhân thân: Ngày 07/5/2016 bị Công an huyện Krông Bông xử phạt hành chính số tiền 2.000.000 đồng, về hành vi đánh bạc, đã chấp hành xong hình phạt, đương nhiên được xóa tiền sự.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Nguyễn Tấn K**; Sinh ngày: 10/10/1977 tại: tỉnh Quảng Nam.

Nơi cư trú: Thôn 01, xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. Nghề nghiệp: Làm nông. Trình độ học vấn: 5/12 Dân tộc: Kinh Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không. Con ông: Nguyễn Tấn T, sinh năm 1946 và con bà Trần Thị T, sinh năm 1953 (đã chết). Bị cáo có vợ là Hồ Thị Mỹ T, sinh năm 1979. Bị cáo có 04 người con, con lớn sinh năm 1998, con nhỏ sinh năm 2011. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** + Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1971; Anh Trần Phương T, sinh năm 1994 (vắng mặt – có đơn xin xét xử vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn 5, xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk

+ Anh Trần Văn L, sinh năm 1993 (vắng mặt – có đơn xin xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn 02, xã D, huyện K, tỉnh Đắk Lắk

+ Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1973 (vắng mặt – có đơn xin xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn 01, xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk

*** Người làm chứng:** Ông Phan Xuân V, sinh năm 1983 (vắng mặt – có đơn xin xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn 5, xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khi theo dõi giải đá bóng EURO 2024, nhận thấy những người xung quanh khu vực xã C có nhu cầu đặt cược cá độ bóng đá, Trần Anh C nảy sinh ý định lên các trang mạng để soi kèo nhà cái, nhận cá cược trực tiếp với các con bạc và sử dụng điện thoại Samsung Galaxy A12, số sim 0984.406.988 của mình để nhận cá cược. Ngày 29/6/2024, Trần Anh C đến quán nước nhà anh Phan Xuân V (*sinh năm 1983, trú tại thôn 5, xã C, huyện K*) để uống nước, xem đá bóng và tìm người đánh bạc với hình thức cá độ đá bóng, cụ thể:

- Trận Đức gặp Đan Mạch diễn ra vào lúc 02 giờ ngày 30/6/2024:

+ Đối với Nguyễn Tấn K (*sinh năm 1977, trú tại thôn 1, xã C, huyện K*). Khoảng 21 giờ ngày 29/6/2024, K dùng điện thoại di động của mình gọi điện từ số 0944.256.667 đến số của C là 0984.406.988 hỏi kèo cá độ bóng đá, sau khi nghe Chiến nói về kèo và tỷ lệ được, thua thì K đặt cược đội Đan Mạch (*kèo dưới*) số tiền 3.000.000 đồng, với kèo nhà cái đưa ra là Đức chấp Đan Mạch một trái rưỡi (1,5 trái) tỉ lệ 10 ăn 8; khi hết hiệp 1, K gọi điện cho C để bắt thêm kèo Tài Xỉu. K theo kèo Xỉu số tiền 3.000.000 đồng ở hiệp 2 với tỉ lệ kèo 1-1^{1/4} trái (*thường gọi trái-trái rưỡi*) tỉ lệ 10 ăn 8 (*tỉ lệ kèo Tài-Xỉu toàn trận là 2-2,5 trái thì K không đánh mà chỉ đánh hiệp 2*). Kết quả trận đấu giữa Đức gặp Đan Mạch trong hiệp 1 là 0-0, hiệp 2 Đức thắng Đan Mạch tỉ số 2-0, nên Nguyễn Tấn K thua cả 2 kèo cá độ, K đã đưa số tiền này cho C. Như vậy, tổng số tiền đánh bạc giữa C với K là 6.000.000 đồng.

+ Đối với Nguyễn Văn T (*sinh năm 1971, trú tại thôn 5 xã C, huyện K*). Khoảng 22 giờ ngày 29/6/2024, T đến quán nước gặp C. T hỏi kèo thì C thông báo kèo Tài-Xỉu thẻ là 3,5 thẻ tỉ lệ 10 ăn 9. Sau khi trận đấu diễn ra có 01 thẻ thì T chốt kèo cá độ với C. T đánh Tài thẻ số tiền 1.000.000 đồng. Từ lúc T cá độ với Chiến đến khi trận đấu giữa Đức và Đan Mạch kết thúc chỉ có thêm 03 thẻ nên T thua, T chưa đưa tiền cho C. Như vậy, tổng số tiền đánh bạc giữa C và T là 1.000.000 đồng,.

+ Đối với Trần Văn L (*sinh năm 1993, trú tại thôn 2, xã D, huyện K*). Khoảng hơn 01 giờ sáng ngày 30/6/2024, L gọi điện từ số 0937.514.011 của L đến số 0984.406.988 của C để đánh kèo Xỉu một trái (01 trái) với số tiền 2.000.000 đồng ở hiệp 1 (*tỉ lệ 10 ăn 9*). Khi kết quả giữa Đức-Đan Mạch ở hiệp 1 là 0-0 thì L thắng kèo hiệp 1 ăn được số tiền 1.800.000 đồng; L đánh thêm Xỉu hiệp 2 với số tiền 1.000.000 đồng kèo Tài-Xỉu trái - trái rưỡi (1-1^{1/4}) tỉ lệ 10 ăn 9. Kết quả hiệp 2 Đức thắng Đan Mạch tỉ số 2-0 nên L thua kèo hiệp 2 số tiền 1.000.000 đồng, kết quả L thắng được số tiền 800.000 đồng, C đã đưa số tiền này cho L. Như vậy tổng số tiền đánh bạc giữa C và L là 4.800.000 đồng.

Như vậy, Trần Anh C đánh bạc với Nguyễn Tấn K, Nguyễn Văn T, Trần Văn L, tương ứng số tiền **11.800.000** đồng (*Mười một triệu tám trăm nghìn đồng*).

- Trận Anh gặp Slovakia diễn ra lúc 23 giờ ngày 30/6/2024:

+ Đối với Nguyễn Văn T (*thường gọi T T, sinh năm 1973, trú tại thôn 1, xã C, huyện K*). Khoảng 19 giờ ngày 30/6/2024 T gọi điện từ số điện thoại 0961.148.748 của T đến số điện thoại 0984.406.988 của C để hỏi kèo trận đấu, sau khi nghe C nói

kèo Tài-Xiêu toàn trận là 2-2,5 trái tỉ lệ 10 ăn 9 thì T cược Xiêu số tiền 2.000.000 đồng, T chưa đưa tiền cho C. Khi chưa có kết quả của trận đấu thì C đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện phát hiện và giữ người trong trường hợp khẩn cấp. Do đó số tiền C đánh bạc với T là 2.000.000 đồng.

+ Trần Phương T (*thường gọi S, sinh năm 1994, trú tại thôn 5, xã C, huyện K*). Khoảng 21 giờ ngày 30/6/2024, T đến quán nước Phan Xuân V gặp C hỏi kèo Tài-Xiêu, sau khi nghe C nói kèo 2-2,5 trái tỉ lệ 10 ăn 9, thì T cược kèo Tài với số tiền 3.000.000 đồng, T chưa đưa tiền cho C. Khi chưa có kết quả của trận đấu thì C đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện phát hiện và giữ người trong trường hợp khẩn cấp. Do đó số tiền C đánh bạc với Thiện là 3.000.000 đồng.

Như vậy, Trần Anh C đánh bạc với Nguyễn Văn T, Trần Phương T là **5.000.000** đồng.

Ngày 30/6/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Bông tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Trần Anh C để đấu tranh làm rõ; ngày 01/7/2024 Nguyễn Tấn K ra đầu thú tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Bông.

Tang vật thu giữ: 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A12 màu xanh có gắn thẻ sim điện thoại có số seri 89840480000070569077; 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng gold gắn thẻ 8984048000316176705; Số tiền đánh bạc 23.800.000 đồng.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 23/KL-HĐ ngày 05/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: điện thoại Samsung Galaxy A12 Trần Anh C sử dụng phục vụ đánh bạc có giá trị 1.300.000 đồng; Điện thoại Iphone XS Max Nguyễn Tấn K sử dụng để gọi điện cho C để đánh bạc, có giá trị 3.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số: 30/CT-VKS-HS ngày 12 tháng 9 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk truy tố các bị cáo Trần Anh C, Nguyễn Tấn K về tội: “*Đánh bạc*” tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử.

*** Về hình phạt:**

* Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 36 Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt bị cáo Trần Anh C 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm cải tạo không giam giữ được khấu trừ 05 ngày tạm giữ bằng 15 ngày cải tạo không giam giữ.

* Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn K 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ được khấu trừ 05 ngày tạm giữ bằng 15 ngày cải tạo không giam giữ.

* **Về hình phạt bổ sung:** Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập của các bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ vì các bị cáo được chính quyền địa phương xác nhận có hoàn cảnh khó khăn, không có công việc ổn định.

* **Xử lý vật chứng:** Áp dụng khoản 1 Điều 47, khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Đề nghị tịch thu tiêu huỷ: 02 thẻ sim điện thoại có số seri 89840480000070569077, 8984048000316176705 do Trần Anh C và Nguyễn Tấn K sử dụng vào việc phạm tội.

- Đề nghị tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại Samsung Galaxy A12 màu xanh, 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng gold; Số tiền đánh bạc 16.800.000 đồng (trong đó gồm số tiền đánh bạc Nguyễn Văn T nộp 2.000.000 đồng; Trần Phương T nộp 3.000.000 đồng; Nguyễn Văn T nộp 1.000.000 đồng; Trần Văn L nộp 2.800.000 đồng; bị cáo Trần Anh C giao nộp 8.000.000 đồng).

- Đề nghị trả lại số tiền 7.000.000 đồng cho bị cáo Trần Anh C không liên quan đến việc đánh bạc mà bị cáo đã nộp dư.

Trong vụ án này:

- Đối với Nguyễn Văn T, Trần Văn L, Nguyễn Văn T và Trần Phương T, mỗi đối tượng sử dụng số tiền để đánh bạc đều dưới 5.000.000 đồng, chưa có tiền án, tiền sự về tội Đánh bạc, gá bạc, tổ chức đánh bạc theo quy định tại Điều 321, Điều 322 Bộ luật Hình sự nên chưa đến mức phải truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 05/9/2024 Công an huyện Krông Bông đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn T, Trần Văn L, Nguyễn Văn T và Trần Phương T là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

- Đối với Phan Xuân V không biết Trần Anh C đến quán nhà mình để đánh bạc nên không xử lý đối với V là phù hợp.

Tại phiên tòa các bị cáo không tranh luận, xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Krông Bông, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Căn cứ xác định các hành vi của các bị cáo: Do ý thức xem thường pháp luật, vì động cơ vụ lợi cá nhân nên Trần Anh C đã sử dụng kết quả giải đá bóng EURO 2024 để đánh bạc với các đối tượng khác. Ngày 29/6/2024, C đến quán nước nhà anh Phan Xuân V tại thôn 5, xã C, huyện K để xem đá bóng và sử dụng điện thoại Samsung Galaxy A12, số sim 0984.406.988 của mình để nhận cá cược bóng đá theo trận Đức gặp Đan Mạch với Nguyễn Tấn K, Nguyễn Văn T, Trần Văn L, tương ứng số tiền **11.800.000** đồng (*trong đó số tiền K đánh bạc với C là 6.000.000 đồng, số tiền đánh bạc giữa T với C là 1.000.000 đồng và giữa L với C là 4.800.000 đồng*). Theo trận Anh gặp Slovakia, C nhận cá cược với Nguyễn Văn T số tiền 2.000.000đ, Trần Phương T số tiền 3.000.000đ. Tổng số tiền C đánh bạc với T và T là **5.000.000** đồng.

Các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên, lời khai của các bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra. Do vậy, hành vi của các bị cáo Trần Anh C, Nguyễn Tấn K đã vi phạm về tội: Đánh bạc, quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS, như cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Điều 321. Bộ luật hình sự quy định:

1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[3]. Tính chất mức độ của hành vi: Nhà nước ta cũng đã tuyên truyền rộng rãi trên các phương tiện thông tin đại chúng về tác hại của việc đánh bạc. Các bị cáo biết rõ hành vi đánh bạc do các bị cáo thực hiện tuy là ít nghiêm trọng nhưng đã xâm phạm đến trật tự công cộng, an toàn xã hội tại địa phương đồng thời gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Về ý thức chủ quan, các bị cáo nhận thức rõ hành vi đánh bạc bằng hình thức đã sử dụng kết quả giải đá bóng EURO 2024 để đánh bạc với các đối tượng khác là vi phạm pháp luật, nhưng vì ham lợi, động cơ vụ lợi cá nhân nên các bị cáo vẫn cố ý thực hiện tội phạm. Xét thấy các bị cáo có đủ năng lực hành vi và năng lực pháp luật để nhận thức được việc làm của mình nên cần áp dụng mức hình phạt nghiêm minh, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo nhằm mục đích cải tạo, giáo dục riêng đối với các bị cáo đồng thời răn đe, phòng ngừa chung về loại tội phạm này, cần xem xét đến vai trò của các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo.

[4]. Vụ án này có tính chất đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, không có tổ chức, các bị cáo có vai trò ngang nhau và cũng là người tham gia đánh bạc.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Trần Anh C thực hiện hành vi phạm tội 02 lần trở lên, do đó hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp tăng nặng trách nhiệm hình sự Phạm tội 02 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Tấn K phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có hoàn cảnh gia đình kinh tế khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận, công việc không ổn định quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo Trần Anh C đã có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền đánh bạc, có hoàn cảnh gia đình

kinh tế khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận, công việc không ổn định quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nơi cư trú rõ ràng.

[4]. Về nhân thân của các bị cáo.

- Đối với bị cáo Trần Anh C có nhân thân xấu, ngày 07/5/2016 bị Công an huyện Krông Bông xử phạt hành chính số tiền 2.000.000 đồng, về hành vi đánh bạc, đã chấp hành xong hình phạt, đương nhiên được xóa tiền sự.

[5]. Về hình phạt:

* Về hình phạt chính: Xét các bị cáo Trần Anh C, Nguyễn Tấn K phạm tội ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong thời gian tại ngoại các bị cáo chấp hành tốt chính sách pháp luật tại địa phương. Do đó, Hội đồng xét xử cần xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo tương ứng các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng, xét thấy bị cáo có khả năng tự cải tạo nên không cần phải cách ly với xã hội mà áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo, để bị cáo tự cải tạo tại chỗ, dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương và gia đình là phù hợp. Như vậy cũng đảm bảo được việc cải tạo, giáo dục bị cáo, đồng thời việc cho bị cáo được hưởng cải tạo không giam giữ không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nhằm thể hiện chính sách nhân đạo, khoan hồng của pháp luật Nhà nước ta.

* Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 “ Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”. Tuy nhiên, các bị cáo không có thu nhập ổn định, hoàn cảnh kinh tế khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền và khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo.

[6]. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Đề nghị tịch thu tiêu huỷ: 02 thẻ sim điện thoại có số seri 89840480000070569077, 8984048000316176705 do Trần Anh C và Nguyễn Tấn K sử dụng vào việc phạm tội.

- Đề nghị tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại Samsung Galaxy A12 màu xanh, 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng gold; Số tiền đánh bạc

16.800.000 đồng (trong đó gồm số tiền đánh bạc Nguyễn Văn T nộp 2.000.000 đồng; Trần Phương T nộp 3.000.000 đồng; Nguyễn Văn T nộp 1.000.000 đồng; Trần Văn L nộp 2.800.000 đồng; bị cáo Trần Anh C giao nộp 8.000.000 đồng).

- Đề nghị trả lại số tiền 7.000.000 đồng cho bị cáo Trần Anh C không liên quan đến việc đánh bạc mà bị cáo đã nộp dư.

[7]. Các tình tiết khác:

- Đối với Nguyễn Văn T, Trần Văn L, Nguyễn Văn T và Trần Phương T, mỗi đối tượng sử dụng số tiền để đánh bạc đều dưới 5.000.000 đồng, chưa có tiền án, tiền sự về tội Đánh bạc, gá bạc, tổ chức đánh bạc theo quy định tại Điều 321, Điều 322 Bộ luật Hình sự nên chưa đến mức phải truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 05/9/2024 Công an huyện Krông Bông đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn T, Trần Văn L, Nguyễn Văn T và Trần Phương T là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

- Đối với Phan Xuân V không biết Trần Anh C đến quán nhà mình để đánh bạc nên không xử lý đối với V là phù hợp.

[8]. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là phù hợp, đúng quy định pháp luật nên cần được chấp nhận.

[9] Về án phí: Các bị cáo Trần Anh C, Nguyễn Tấn K mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điều 321 Bộ luật hình sự; Điều 260 và Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự. Tuyên bố các bị cáo Trần Anh C, Nguyễn Tấn K phạm tội: “*Đánh bạc*”.

* Áp dụng khoản 1 Điều 321 BLHS; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 36 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Trần Anh C 01 (một) năm 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ. Được khấu trừ thời hạn đã tạm giữ từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024 là $05 \times 03 = 15$ ngày. Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ còn lại buộc bị cáo phải chấp hành là 01 (một) năm 05 (năm) tháng 15 (mười lăm) ngày. Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk nhận được quyết định thi hành án.

* Áp dụng khoản 1 Điều 321 BLHS; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn K 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ. Được khấu trừ thời hạn đã tạm giữ từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024 là $05 \times 03 = 15$ ngày. Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ còn lại buộc bị cáo phải chấp hành là 08 (tám) tháng 15 (mười lăm) ngày. Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk nhận được quyết định thi hành án.

Giao các bị cáo Trần Anh C, Nguyễn Tấn K cho Ủy ban nhân dân xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, là nơi bị cáo cư trú, để giám sát và giáo dục trong thời gian bị cáo chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

* **Về hình phạt bổ sung:** Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền và khấu trừ nhập đối với các bị cáo.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu huỷ: 02 thẻ sim điện thoại có số seri 89840480000070569077, 8984048000316176705 do Trần Anh C và Nguyễn Tấn K sử dụng vào việc phạm tội.

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại Samsung Galaxy A12 màu xanh, 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng gold; Số tiền đánh bạc 16.800.000 đồng (trong đó gồm số tiền đánh bạc Nguyễn Văn T nộp 2.000.000 đồng; Trần Phương T nộp 3.000.000 đồng; Nguyễn Văn T nộp 1.000.000 đồng; Trần Văn L nộp 2.800.000 đồng; bị cáo Trần Anh C giao nộp 8.000.000 đồng).

- Trả lại số tiền 7.000.000 đồng cho bị cáo Trần Anh C không liên quan đến việc đánh bạc mà bị cáo đã nộp dư.

(Theo biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 24/9/2024)

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ Điều 12, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Các bị cáo Trần

Anh C, Nguyễn Tấn K mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng chẵn*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án hoặc từ ngày bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 LTHADS thì người phải thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án được quy định tại các Điều 6, 7 và 9 LTHADS. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 LTHADS.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- Vụ GD kiểm tra I – TAND Tối cao;
- Sở Tư pháp Đắk Lắk;
- VKSND huyện Krông Bông (02 bản);
- Phòng PV 06 CA tỉnh Đắk Lắk;
- Đội Điều tra tổng hợp CA H Krông Bông;
- Cơ quan THA hình sự H Krông Bông;
- Chi cục THA Dân sự;
- UBND xã C;
- Bị cáo;
- Đường sự;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Việt Hưng