

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHỢ GẠO
TỈNH TIỀN GIANG**

Bản án số: 74/2018/DS-ST

Ngày: 28-02-2018

V/v tranh chấp “Hợp đồng
tín dụng”

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHỢ GẠO, TỈNH TIỀN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thanh Phương

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Hoa Kiều

2. Ông Châu Vũ Bình

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Vĩnh Lộc - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo tham gia phiên tòa: Không tham gia.

Ngày 28 tháng 02 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 357/2017/TLST-DS ngày 04 tháng 10 năm 2017 về tranh chấp “Hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2018/QĐXXST-DS ngày 02 tháng 01 năm 2018 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn:

Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam TV (VPB FC);

Địa chỉ trụ sở: Tầng 2, Tòa nhà REE Tower, số 9, Đoàn Văn B, Phường H, Quận T, thành phố M.

Đại diện theo pháp luật: Ông **Lô Bằng G** – Chủ tịch hội đồng thành viên;

Đại diện theo ủy quyền: Ông **Lê Hiền T** – Chức vụ: Trưởng phòng Thu hồi nợ Pháp lý – Trung tâm Thu hồi nợ - Khối quản trị rủi ro; Theo văn bản ủy quyền lập ngày 22-3-2017.

Đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Anh **Ngô Hoàng N**, sinh năm 1991; Theo văn bản ủy quyền lập ngày 11-7-2017. (có mặt)

Địa chỉ: Số 113A, Khu phố 5, Phường M, thành phố MT- TG.

2. Bị đơn: **Nguyễn Hải M**, sinh năm 1992; (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp An T, xã A, huyện CG, tỉnh TG.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện ngày 20-7-2017 và tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền anh Ngô Hoàng N trình bày:

Ngày 07-10-2015, anh Nguyễn Hải M có ký hợp đồng tín dụng số: 20151008-500002-0005 với Công ty tài chính TNHH một thành viên Ngân hàng Việt Nam TV, số tiền vay 36.925.000 đồng, lãi suất 2,92%/tháng, mục đích vay để tiêu dùng cá nhân. Theo thỏa thuận tại Hợp đồng, bên vay có trách nhiệm thanh toán số tiền (gồm cả gốc và lãi) là 60.116.000 đồng. Phương thức thanh toán: Trả chậm liên tiếp trong 36 tháng, 35 tháng đầu, mỗi tháng trả số tiền 1.671.000 đồng, tháng cuối cùng bên vay trả số tiền 1.631.000 đồng. Kỳ thanh toán đầu tiên ngày 08-11-2015. Sau khi nhận được tiền vay, anh Mộng thực hiện nghĩa vụ trả nợ được 05 kỳ với số tiền 8.379.000 đồng. Kể từ ngày 02-3-2016 đến nay, anh M không thực hiện nghĩa vụ thanh toán nợ cho công ty dù đã nhiều lần nhắc nhở, yêu cầu thực hiện nghĩa vụ theo hợp đồng. Nay nguyên đơn yêu cầu anh M phải trả tổng số tiền 44.116.850 đồng (trong đó số tiền nợ gốc còn lại là 33.776.515 đồng, nợ lãi 10.340.335 đồng). Thanh toán một lần khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Trong quá trình giải quyết vụ án, anh Nguyễn Hải M đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ Thông báo về việc thụ lý vụ án, Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải nhưng anh M không có ý kiến gì đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, đồng thời vắng mặt tại các phiên họp công khai chứng cứ và hòa giải.

Tại phiên tòa sơ thẩm, anh Ngô Hoàng N là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Phía anh Nguyễn Hải M đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét toàn diện các chứng cứ, ý kiến của các đương sự.

[1] Xét quan hệ tranh chấp giữa Công ty tài chính TNHH Một thành viên Ngân hàng Việt Nam TV và anh Nguyễn Hải M thuộc tranh chấp “ Hợp đồng tín dụng”, anh M và công ty thỏa thuận cho vay với mục đích tiêu dùng; anh M cư trú trên địa bàn huyện CG. Do đó, căn cứ khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng Dân sự thì thẩm quyền giải quyết vụ án là của Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo.

[2] Bị đơn, anh Nguyễn Hải M không có đơn xin xét xử vắng mặt, đã được Tòa án tiến hành triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không có lý do. Căn cứ

điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng Dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt anh M.

[3] Đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, Hội đồng xét xử xét thấy: Hợp đồng tín dụng được lập giữa Công ty tài chính TNHH Một thành viên Ngân hàng Việt Nam TV và anh Nguyễn Hải M là hợp pháp, không có dấu hiệu bị đe dọa hay ép buộc. Thực tế hợp đồng này đã được thực hiện, anh M đã nhận tiền từ phía nguyên đơn và đã thực hiện việc trả nợ cho nguyên đơn được 05 lần với số tiền 8.379.000 đồng. Sau đó, anh M vi phạm nghĩa vụ trả nợ cho nguyên đơn mà không có lý do, nguyên đơn đã nhiều lần yêu cầu anh M trả nợ nhưng anh M không trả, trong quá trình Tòa án giải quyết anh M vắng mặt không có lý do là từ bỏ quyền chứng minh của mình đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, cho thấy anh M không có thiện chí trả nợ cho nguyên đơn. Vì vậy, Công ty tài chính TNHH Một thành viên Ngân hàng Việt Nam TV yêu cầu anh M phải trả tổng số tiền 44.116.850 đồng (trong đó số tiền nợ gốc còn lại là 33.776.515 đồng, nợ lãi 10.340.335 đồng), trả một lần khi bản án có hiệu lực là có căn cứ, đảm bảo quyền lợi cho phía nguyên đơn.

Từ nhận định trên, xét yêu cầu khởi kiện của Công ty tài chính TNHH Một thành viên Ngân hàng Việt Nam TV là có căn cứ nên được chấp nhận.

[3] Về án phí: Anh Nguyễn Hải M phải chịu án phí dân sự sơ thẩm trên số tiền phải trả nợ cho nguyên đơn theo quy định tại khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng Dân sự; Điều 471, Điều 474 Bộ luật Dân sự năm 2005; Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UNTUVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Ngân hàng Việt Nam TV (VPB FC).

Buộc anh Nguyễn Hải M phải trả cho Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Ngân hàng Việt Nam TV (VPB FC) số tiền 44.116.850 (bốn mươi bốn triệu một trăm mười sáu ngàn tám trăm năm mươi) đồng. Trả một lần, khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án, nếu anh Nguyễn Hải M chậm thực hiện việc trả nợ thì phải tiếp tục chịu tiền lãi do chậm thanh toán phát sinh theo hợp đồng tín dụng số 20151008-500002-0005 ngày 07-10-2015 được ký kết giữa Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam TV (VPB FC) và anh Nguyễn Hải M cho đến khi thanh toán hết nợ.

2. Về án phí:

Anh Nguyễn Hải M phải chịu 2.205.800 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Hoàn lại cho Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam TV (VPB FC) số tiền 1.103.000 đồng tạm ứng án phí theo biên lai thu số 35759 ngày 04-10-2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Chợ Gạo.

Nguyên đơn có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị đơn Nguyễn Hải M có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ. Để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh TG;
- VKSND huyện Chợ Gạo;
- Chi cục THADS huyện Chợ Gạo;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Thanh Phương