

Bản án số: **228/2021/HS-ST**

Ngày: 02/07/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Phương Thảo.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Long Hòa

Ông Nguyễn Gia Phúc

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Lan Chi - Thư ký Tòa án nhân dân quận
Đông Đa, thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đông Đa tham gia phiên tòa: Bà
Bùi Mai Quỳnh** - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 07 năm 2021 tại Toà án nhân dân quận Đông Đa xét xử sơ
thẩm vụ án hình sự thụ lý số 204/2021/TLST- HS ngày 31 tháng 05 năm 2021 theo
Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 221/2021/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 06 năm
2021 đối với bị cáo:

1. **ĐINH THỊ M N**, sinh ngày 29/12/1984 tại Hà Nội; HKTT: 9A Lê
Quý Đôn, phường Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: số
63 ngõ Phở Giác, phố Ngô Sỹ Liên, phường Văn Miếu, quận Đống Đa, Thành phố
Hà Nội; Nghề Nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá 12/12; dân tộc: Kinh; giới
tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Tiến Hợp và bà Trần
Thị Nguyệt; tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 07/06/2011, CAP Bưởi xử
phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản; Ngày 09/05/2014, CAP Văn Miếu xử
phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản; Danh chỉ bản số 154 lập ngày
26/03/2021 tại Công an quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; Bắt khẩn cấp ngày
14/03/2021. Hiện bị cáo đang tạm giam tại trại tạm giam số 1- Công an thành phố
Hà Nội; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. **TRẦN THỊ L A**, sinh ngày 20/09/1996 tại Ninh Bình; HKTT: Xóm
10, xã Ân Hòa, huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình; Nghề Nghiệp: lao động tự do;
trình độ văn hoá 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: Thiên chúa; quốc
tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Tâm và bà Đinh Thị Oanh; tiền án, tiền sự:
không; Danh chỉ bản số 160 lập ngày 26/03/2021 tại Công an quận Đống Đa, thành
phố Hà Nội; Bắt khẩn cấp ngày 15/03/2021; Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn ngày
23/03/2021; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

Anh Nguyễn Trung Kiên, sinh năm: 1998, HKTT: tiểu khu Mỹ lâm, thị trấn Phú Xuyên, Hà Nội (Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

Anh Nguyễn Tiến Anh, sinh năm: 1993, HKTT: Trường Thịnh, Ứng Hòa, Hà Nội; (Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

Anh Đinh Xuân Thắng, sinh năm: 1998, HKTT: Phòng B6-21 Vimeco, tổ 66 Trung Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội; (Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

Người liên quan : anh Nghiêm Anh Tuấn, sinh năm: 1982; HKTT: số 22/20 Ngọc Hà, Ba Đình, Hà Nội; (Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 17h00' ngày 11/3/2021, Đinh Thị M N điều khiển xe moto Piaggio Fly, BKS: 29Z1 - 19.991 chở Trần Thị L A đến trường tiểu học Thái Thịnh - số 56 Yên Lãng, phường Thịnh Quang, Đống Đa, Hà Nội thì Nhật đỗ xe ở giữa sân trường, Lâm Anh ngồi trên xe cạnh giới. Nhật đi lòng vòng trong khuôn viên trường với mục đích trộm cắp tài sản. Khi đi đến phòng Đoàn - Đội, quan sát thấy không có người trong phòng nên Nhật đi vào phòng nhỏ phía trong, dùng tay phải lấy trộm một chiếc balo màu đen nhãn hiệu ARCTIHUNTER của anh *Nguyễn Trung Kiên (sinh năm: 1998, HKTT: tiểu khu Mỹ lâm, thị trấn Phú Xuyên, Hà Nội)* để trên ghế gỗ bên phải cửa ra vào. Bên trong chiếc balo của anh Kiên có:

- 01 (một) túi đeo màu đen có kích thước 18x25cm,
- 01 (một) ví da màu nâu bên trong có 600.000 đồng,
- 01 (một) giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Trung Kiên ,
- 01 (một) chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Trung Kiên ,
- 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe moto, xe máy số 036999 mang tên Nguyễn Trung Kiên,
- 01 (một) thẻ visa ngân hàng Techcombank mang tên Nguyễn Trung Kiên,
- 01 (một) thẻ ATM ngân hàng Vietcombank mang tên Nguyễn Trung Kiên,
- 01 (một) thẻ ATM ngân hàng Techcombank mang tên Nguyễn Trung Kiên,
- 01 (một) thẻ sinh viên trường Đại học thủ đô Hà Nội mang tên Nguyễn Trung Kiên,
- 01 (một) bộ tai nghe không dây màu trắng.

Ngoài ra, bên trong balo còn có tài sản của anh Đinh Xuân Thắng (*sinh năm: 1998, HKTT: Phòng B6-21 Vimeco, tổ 66 Trung Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội – đồng nghiệp của anh Kiên*) gửi nhờ anh Kiên cất hộ, bao gồm:

- 01 (một) túi đeo trước bụng có nhãn hiệu LEONARDO kích thước 12x25cm màu đen,
- 01 (một) ví da,

- 01 (một) giấy đăng kí moto xe máy mang tên Đinh Xuân Thắng - 01 (một) căn cước công dân mang tên Đinh Xuân Thắng,
- 01 (một) giấy phép lái xe mang tên Đinh Xuân Thắng,
- 01 (một) thẻ ngân hàng ACB mang tên Đinh Xuân Thắng - 01 (một) thẻ ngân hàng Techcombank mang tên Đinh Xuân Thắng,
- 01 (một) thẻ ngân hàng Sacombank mang tên Đinh Xuân Thắng,
- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus màu đen, loại 32GB.

Sau khi lấy được chiếc balo, Nhật đi ra xe rồi Lâm Anh chở Nhật đi lòng vòng các tuyến phố để Nhật có thời gian kiểm tra tài sản bên trong chiếc balo. Khi phát hiện trong balo có thẻ ngân hàng của anh Kiên, Nhật và Lâm Anh đã dừng tại cây ATM - số 07 Xã Đàn, phường Phương Liên, Đống Đa, Hà Nội. Nhật nhập dãy số “170198” là ngày tháng năm sinh anh Kiên ghi trên chứng minh thư thì mở được thẻ và rút được 1.500.000 đồng (*một triệu năm trăm nghìn đồng*). Sau đó, Nhật cùng Lâm Anh đi về nhà trọ tại địa chỉ 1AK24 khu lắp ghép Trương Định, phường Trương Mai, Hoàng Mai, Hà Nội. Tại đây, Nhật lấy trong chiếc ví da số tiền 600.000 đồng (*sáu trăm nghìn đồng*) rồi tháo sim bên trong chiếc Iphone 7 plus màu đen trộm cắp được ra và lắp sim vào điện thoại khác. Khi đó anh Kiên có nhắn tin vào số điện thoại trong chiếc điện thoại Iphone 7 plus xin chuộc lại tài sản thì Nhật đòi 5.000.000 đồng (năm triệu đồng), khi Nhật đặt xe ôm mang trả tài sản thì anh Kiên sẽ cho tiền vào hộp giấy gửi lại cho Nhật vào ngày 14/3/2021.

Ngày 12/3/2021, Nhật điều khiển xe moto đèo Lâm Anh ra cửa hàng điện thoại 177 Tây Sơn, phường Ngã Tư Sở, Đống Đa, Hà Nội để bán chiếc điện thoại Iphone 7 plus. Tới nơi, Lâm Anh gặp anh Nghiêm Anh Tuấn (*sinh năm: 1982; HKTT: số 22/20 Ngọc Hà, Ba Đình, Hà Nội*) là nhân viên của cửa hàng và bán chiếc điện thoại trên cho anh Tuấn với giá 3.600.000 đồng (*ba triệu sáu trăm nghìn đồng*).

Ngày 14/3/2021, Nhật điều khiển xe moto Piaggio Fly, BKS: 29Z1-19.991 đến khu vực đầu ngõ 4C phố Đặng Văn Ngữ, Trung Tự, Đống Đa, Hà Nội gặp anh *Trịnh Ngọc Thang* (*sinh năm: 1983, HKTT: đội 5 xã Xuân Thủy, Xuân Trường, Nam Định*) là lái xe công nghệ Grab và nói anh Thang mang chiếc balo màu đen đến sân A4 ngõ 119 Hồ Đắc Di rồi gọi vào số điện thoại của anh Kiên để giao chiếc balo rồi nhận lại một chiếc hộp giấy rồi mang về cho Nhật. Sau khi giao hàng xong, anh Thang mang hộp giấy đưa cho Nhật thì Nhật đã mở ra nhưng không thấy có tiền bên trong. Ngay lúc này, cơ quan công an đã bắt giữ Nhật để làm rõ sự việc.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Đống Đa đã ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Đinh Thị M N và Trần Thị L A về hành vi trộm cắp tài sản. Tại cơ quan điều tra, Nhật và Lâm Anh đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Nhật đã tự nguyện giao nộp lại toàn bộ

tài sản trộm cắp. Đồng thời, anh Nghiêm Anh Tuấn đã tự nguyện giao nộp lại chiếc điện thoại Iphone 7 plus để phục vụ điều tra.

Ngoài ra, Đinh Thị M N và Trần Thị L A còn khai nhận đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản như sau: Vào chiều ngày 12/3/2021, Nhật điều khiển xe moto Piaggio Fly, BKS: 29Z1-19.991 chở Lâm Anh tới trường tiểu học Khương Thượng số 8 Tôn Thất Tùng, phường Trung Tự, Đống Đa, Hà Nội với mục đích trộm cắp tài sản. Tới nơi, Nhật đi vào khu vực ghế đá trong sân trường và lấy được một chiếc balo màu xanh tím than của anh Nguyễn Tiến Anh (*sinh năm: 1993, HKTT: Trường Thịnh, Ứng Hòa, Hà Nội*) là thầy giáo dạy thể chất của trường rồi lên xe cùng Lâm Anh tẩu thoát. Trong balo anh Tiến Anh có những tài sản:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sony XZ2,
- 01 (một) máy tính bảng nhãn hiệu LG GPad2,
- 01 (một) đăng ký xe moto số 020841, biển kiểm soát: 29Y3-39787, chủ đăng ký Nguyễn Tiến Anh,
- 01 (một) đăng kí xe moto số 037769, biển kiểm soát: 29Y3-52639, chủ đăng ký mang tên Nguyễn Minh Châu,
- 01 (một) giấy chứng minh nhân dân số 017251677 mang tên Nguyễn Tiến Anh,
- 01 (một) vợt cầu lông màu vàng đỏ là: 0 đồng,
- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Mi 6x màu đen,
- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Like,
- 2.600.000 đồng tiền mặt.

Ngày 13/3/2021, Nhật đi đến cửa hàng sửa chữa đồ điện tử tại địa chỉ số 60 Trần Quý Cáp, Văn Miếu, Đống Đa, Hà Nội của anh Lý Minh Phú (*sinh năm: 1978, HKTT: số 5 ngõ 165/85 phố chợ Khâm Thiên, Đống Đa, Hà Nội*) để sửa chiếc điện thoại Xiaomi Mi 6x và chiếc điện thoại Vinsmart đã trộm cắp được. Sau khi biết được hai chiếc điện thoại là do Nhật chiếm đoạt trái phép thì anh Phú đã tự nguyện giao nộp lại hai chiếc điện thoại cho Cơ quan điều tra.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 62 ngày 19/04/2021 của Hội đồng định giá tài sản quận Đống Đa, kết luận trị giá của:

- 01 (một) ba lô màu đen kích thước 30x50cm nhãn hiệu ARCTIHUNTER là: 150.000 đồng (*một trăm năm mươi nghìn đồng*),
- 01 (một) túi đeo trước bụng có nhãn hiệu LEONARDO kích thước 12x25cm màu đen là: 100.000 đồng (*một trăm nghìn đồng*),
- 01 (một) túi đeo màu đen có kích thước 18x25cm là: 100.000 đồng (*một trăm nghìn đồng*),
- 01 (một) ví da màu nâu là: 100.000 đồng (*một trăm nghìn đồng*),
- 01 (một) bộ tai nghe không dây màu trắng có model: SM-R170EARBUDSL-QR170 là: 100.000 đồng (*một trăm nghìn đồng*),
- 01 (một) ví da là: 100.000 đồng (*một trăm nghìn đồng*),

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sony XZ2 kiểu máy: H8216, IMEI: 354683090207346 màu đen là: 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*),
- 01 (một) máy tính bảng nhãn hiệu LG GPAD2, số model: LG-V940 màu đen là: 2.000.000 đồng (*hai triệu đồng*),
- 01 (một) vợt cầu lông màu vàng đỏ là: 0 đồng,
- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Mi 6x màu đen là: 2.200.000 đồng (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*),
- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Like là: 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*),
- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7plus màu đen, loại 32GB là: 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*),
- 01 (một) balo màu xanh tím than là: 150.000 đồng (*một trăm năm mươi nghìn đồng*).

Các tài sản trên có trị giá: 14.000.000 đồng (*mười bốn triệu đồng*). Ngoài ra, Nhật và Lâm Anh còn chiếm đoạt của anh Kiên 2.100.000 đồng (bao gồm 600.000 đồng tiền mặt, 1.500.000 đồng tiền rút từ cây ATM) và anh Tiến Anh 2.600.000 đồng tiền mặt. Do vậy, Tổng trị giá tài sản hai bị can đã chiếm đoạt là 18.700.000 đồng.

Đối với: 01 (một) ba lô màu đen kích thước 30x50cm nhãn hiệu ARCTIHUNTER, 01 (một) túi đeo màu đen có kích thước 18x25cm, 01 (một) ví da màu nâu, 01 (một) giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Trung Kiên, 01 (một) chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Trung Kiên, 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe moto, xe máy số 036999 mang tên Nguyễn Trung Kiên, 01 (một) thẻ visa ngân hàng Techcombank mang tên Nguyễn Trung Kiên, 01 (một) thẻ ATM ngân hàng Vietcombank mang tên Nguyễn Trung Kiên, 01 (một) thẻ ATM ngân hàng Techcombank mang tên Nguyễn Trung Kiên, 01 (một) thẻ sinh viên trường Đại học thủ đô Hà Nội mang tên Nguyễn Trung Kiên, 01 (một) bộ tai nghe không dây màu trắng có model: SM-R170EARBUDSL-QR170, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Trung Kiên. Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả lại số tài sản trên cho anh Kiên.

Đối với : 01 (một) túi đeo trước bụng có nhãn hiệu LEONARDO kích thước 12x25cm màu đen, 01 (một) ví da, 01 (một) giấy đăng kí moto xe máy mang tên Đinh Xuân Thắng, 01 (một) căn cước công dân mang tên Đinh Xuân Thắng, 01 (một) giấy phép lái xe mang tên Đinh Xuân Thắng, 01 (một) thẻ ngân hàng ACB mang tên Đinh Xuân Thắng, 01 (một) thẻ ngân hàng Techcombank mang tên Đinh Xuân Thắng, 01 (một) thẻ ngân hàng Sacombank mang tên Đinh Xuân Thắng, 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus màu đen loại 32GB số IMEI: 355349086649433, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Đinh Xuân Thắng. Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả lại số tài sản trên cho anh Thắng.

Đối với: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sony XZ2 kiểu máy: H8216, IMEI: 354683090207346 màu đen, 01 (một) máy tính bảng nhãn hiệu LG GPAD2, số model: LG-V940 màu đen, 01 (một) đăng ký xe moto số 020841, biển kiểm soát: 29Y3-39787, chủ đăng ký: Nguyễn Tiến Anh, 01 (một) đăng ký xe moto số 037769, biển kiểm soát: 29Y3-52639, chủ đăng ký: Nguyễn Minh Châu, 01 (một) giấy chứng minh nhân dân số 017251677 mang tên Nguyễn Tiến Anh, 01 (một) vợt cầu lông màu vàng đỏ, 01 (một) balo màu xanh tím than, 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Mi 6x, 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Like, kết quả điều tra xác định là tài sản hợp pháp của quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Tiến Anh. Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả lại số tài sản trên cho anh Tiến Anh.

Đối với số tiền 2.100.000 đồng của anh Nguyễn Trung Kiên, số tiền 2.600.000 đồng của anh Nguyễn Tiến Anh, số tiền 3.600.000 đồng của anh Nghiêm Anh Tuấn, ngày 25/06/2021 Trần Thị L A đã tự nguyện khắc phục hậu quả trả bị hại và người liên quan. Bị hại và người liên quan đã nhận và có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho Trần Thị L A.

Tại bản cáo trạng số 207/CT-VKS ngày 27/05/2021, Viện kiểm sát nhân dân Quận Đống Đa truy tố Đinh Thị M N và Trần Thị L A về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là phạm tội và ăn năn hối cải. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét để cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố sau khi phân tích đánh giá tính chất mức độ phạm tội của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ: khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Đinh Thị M N từ 18 đến 22 tháng tù; Căn cứ: khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Trần Thị L A từ 16 đến 20 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 32 đến 40 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo; Tịch thu sung ngân sách Nhà Nước 01 xe máy; Mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo, bị hại, người liên quan được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo xuất trình các tài liệu,

chứng cứ phù hợp quy định pháp luật, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Lời khai bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu; Bản kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự... có đủ cơ sở khẳng định: Vào ngày 11/03/2021 và ngày 12/03/2021, Đinh Thị M N và Trần Thị L A đã 02 lần thực hiện hành vi Trộm cắp tài sản. Ngày 11/03/2021, Nhật và Lâm Anh đã trộm cắp 01 chiếc balo bên trong có túi, ví da, tai nghe, điện thoại, tiền mặt, thẻ ngân hàng, giấy phép lái xe, chứng minh nhân dân, giấy chứng nhận đăng ký xe moto, thẻ sinh viên của anh Nguyễn Trung Kiên và anh Đinh Xuân Thắng tại phòng Đoàn – Đội trường tiểu học Thái Thịnh số 56 Yên Lãng, phường Thịnh Quang, Đống Đa, Hà Nội. Ngày 12/03/2021, Nhật và Lâm Anh đã trộm cắp 01 chiếc balo bên trong có điện thoại, máy tính bảng, vợt cầu lông, tiền mặt, đăng ký xe moto, chứng minh nhân dân của anh Nguyễn Tiến Anh tại sân trường tiểu học Khương Thượng số 8 Tôn Thất Tùng, phường Trung Tự, Đống Đa, Hà Nội. Tổng giá trị tài sản Nhật và Lâm Anh trộm cắp là 18.700.000 đồng (*mười tám triệu bảy trăm nghìn đồng*).

Hiện, anh Kiên, anh Thắng và anh Tiến Anh, anh Nghiêm Anh Tuấn đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường.

Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội truy tố là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an địa phương. Vì vậy, cần phải ra một bản án nghiêm khắc mới đủ tác dụng giáo dục các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[3] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

*Đây là vụ án có đồng phạm thuộc loại giản đơn. Bị cáo Đinh Thị M N với vai trò chủ mưu và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội; Bị cáo Trần Thị L A với vai trò thứ yếu, đi theo cảnh giới. Vì vậy, bị cáo Đinh Thị M N phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo Trần Thị L A.

*Đối với Đinh Thị M N:

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo có nhân thân xấu, phạm tội 02 lần nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; lần đầu bị đưa ra xét xử là các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

***Đối với Trần Thị L A:**

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; Lần đầu bị đưa ra xét xử; Đã tự nguyện khắc phục hậu quả cho bị hại, người liên quan; bị hại, người liên quan có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Bị cáo có thành tích trong học tập, gia đình có công với Cách mạng là các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét bị cáo nhất thời phạm tội, có địa chỉ cư trú rõ ràng, nhân thân tốt, có khả năng tự cải tạo, không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Xét thấy không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung, phù hợp với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[5] Về những vấn đề khác: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 136, Điều 331, Điều 333- Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Đối với chiếc xe moto Piaggio Fly, BKS: 29Z1 - 19.991 các bị cáo đã sử dụng làm phương tiện để phạm tội nên tịch thu sung vào ngân sách Nhà Nước.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người liên quan được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Từ lễ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Đinh Thị M N phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Đinh Thị M N 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 14/03/2021.

Tuyên bố: Trần Thị L A phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Căn cứ: Khoản 1 điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Trần Thị L A 09 (chín) tháng tù nhàn cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về

Ủy ban nhân dân xã Ân Hòa, huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ: Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 136, Điều 331, Điều 333- Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01(một) chiếc xe máy nhãn hiệu PIAGGIO FLY màu đỏ biển kiểm soát: 29Z1-19991, số khung :*RBM5710000008062, số máy M571M*007386* hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa, thành phố Hà Nội (Biên bản giao nhận vật chứng số 263 ngày 22/6/2021).

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được thông đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội.;
- VKSND TP Hà nội;
- VKSND quận Đống Đa;
- Công an quận Đống Đa;
- THADS quận Đống Đa;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Thị Phương Thảo